

اور ڈھائی سو مضارب کے۔ اب چونکہ مضاربیت نہ رہی چونکہ شرکت ہو گئی تو ساڑھے سات سو رب المال کے اور ڈھائی سو عمر مضارب قدیم کے رہے۔ شرکت تجارت کئی سال تک ہوتی رہی اور نفع از روئے معاہدہ رہا جو مضاربیت میں مقرر ہوا تھا۔ یعنی نصفاً نصف رہا۔ اتفاقاً عمر مضارب قدیم کا انتقال ہو گیا۔ اب جو دوکان کا حساب دیکھا گیا تو دوکان بہت زیادہ مقروض ثابت ہوئی۔ حالانکہ عمر مضارب قدیم اپنے شریک سے ہی کہتا رہتا تھا کہ دوکان پر کسی کا قرض واجب نہیں اور جو کچھ تھا بھی وہ سب ادا کر دیا گیا ہے، قرض کی مقدار مال موجود سے کئی گنا زیادہ ہے۔ حالانکہ متوفی دوکان میں نقصان کبھی نہیں بتلاتا تھا بلکہ ہمیشہ نفع کبھی کم کبھی زیادہ دکھلاتا اور تقسیم کرتا رہتا تھا۔ اس روئے داد سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نفع کا کچھ حصہ مخفی طور پر اپنے پاس رکھتا تھا نہ اس کو تقسیم کرتا تھا نہ اس سے قرض ادا کرتا تھا پس دریافت طلب امر یہ ہے کہ صورت مذکورہ بالا میں شریک متوفی دوکان میں شریک سمجھا جائے گا اور اس کے ورثہ کو دعویٰ شرکت پہنچے گا یا نہیں؟

## الجواب

من المولانا محمد کفایت اللہ صاحب مفتی مدرستہ امینیہ دہلی۔  
اگر مضارب ہر سال کا حساب کر کے نفع تقسیم کرتا رہا تو شرکت کا حساب صرف آخری سال کا ہی رہا جس میں مضارب کا انتقال ہوا ہے۔ البتہ اگر سالانہ حساب نہیں ہوتا تھا بلکہ یوں ہی علی الحساب نفع کے نام سے دونوں رقم لیتے تھے تو یہ شرکت اسی وقت سے سمجھی جائے گی جس وقت سے مضاربیت ختم ہو کر شرکت قرار پائی تھی اور دونوں فریقوں نے جو رقوم نفع کے نام سے وقتاً فوقتاً وہ سب حساب میں واپس دی جائیں گی یہاں تک اس المال پورا ہو۔ اس کے بعد اگر کچھ بچے تو دونوں کو طے شدہ حساب سے دیا جائے گا ورنہ نہیں۔ اور اگر اس المال ہی پورا نہ ہوا تو نقصان اس المال پر حصہ رسدی تقسیم ہوگا۔ دوسرے لوگوں کا جو قرض ہے وہ دوکان کے موجودہ مال سے پہلے ادا کر دیا جائے گا اور جب تک کہ مضارب کی حیانت کا ثبوت نہ ہو کوئی قسم اس کے ذمہ نہ ڈالی جائے گی۔

محمد کفایت اللہ عفا عنہ

مدرسہ امینیہ دہلی



## تَنْقِيحُ مِنْ جَامِعِ اِمْدَادِ الْحُكَامِ

(۱) زید کا یہ کہنا کہ عمر ہر سال نفع تقسیم کرتا تھا دلیل کا محتاج ہے۔ کیا زید کے پاس اس کے متعلق بینہ عادلہ ہیں یا عمر نے دوکان کے حساب میں تقسیم نفع کو ہر سال ظاہر کیا اور کن الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔

(۲) زید کا یہ قول کہ عمر نے ہمیشہ دوکان کو قرض سے سبکدوش ظاہر کیا اس کی کیا دلیل ہے۔ کیا اقرار عمر پر بینہ موجود ہیں؟

(۳) عمر نے دوکان پر جو قرض ظاہر کیا اس کا کیا ثبوت ہے۔

(۴) جس وقت عمر نے دوکان میں ایک ہزار کا مال دکھلایا تھا تو اس وقت زید نے عمر کو شریک دوکان تسلیم کر لیا تھا یا نہیں؟ اگر شریک تسلیم کر لیا تھا تو نقصان کے متعلق کیا معاملہ طے ہوا تھا؟

ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا عنہ ۲۷ شعبان ۱۴۱۷ھ

## جواب تنقیحات

(۱) عمر نے ایک سال تک تو نفع تقسیم کیا ہی نہیں اور مضاربت کا یہی ایک سال تھا۔ اس ایک سال کے ختم ہونے پر عمر نے یہ نفع دکھلایا کہ دوکان میں مال بجائے پانچ سو روپیہ کا رأس المال کے ایک ہزار کا موجود ہے لہذا از روئے معاہدہ پانچ سو کا مال جو نفع سے پیدا ہوا رب المال اور مضارب میں نصفاً نصف ہو گیا۔ لہذا مضاربت زری شرکت ہو گئی۔ اس کے بعد عمر کو زید نے شریک تسلیم کر کے تجارت جاری رکھی۔ عمر ہر مہینہ کے ختم پر آمد و خرچ ہی میں لکھا ہوا زید کو دکھلا کر نصفاً نصف نفع تقسیم کر دیتا تھا اور دونوں کے حصہ نفع کو بھی ہی میں درج کر دیتا تھا۔ چنانچہ وہ بھی موجود ہے۔

(۲) یہی میں عمر کے ہاتھ کا لکھا ہوا موجود ہے کہ دوکان پر جو کچھ قرض تھا سب ادا ہو گیا اب کچھ قرض باقی نہیں رہا۔ اور یہی مضمون عمر نے زید کے حسابی کاغذات میں بھی لکھوا دیا۔



(۳) عمر نے بھی کے ایک جداگانہ ورق پر قرض کی تعداد لکھ رکھی تھی جس کو وہ زید سے مخفی رکھتا تھا۔ وفات کے بعد جو بھی دیکھی گئی تو معلوم ہوا کہ دوکان پر اس قدر قرض ہے۔ نیز عمر کی وفات کے بعد قرضخواہ نے اسی مقدار کا مطالبہ کیا جو بھی میں مرقوم تھے۔ اسی جگہ میں نے بھی اپنے دستخط کر دیئے ہیں۔ چنانچہ بھی دیکھنے سے اس کی تصدیق ہو گئی۔ اس قرضخواہ کے علاوہ دوسرے قرضخواہ نے بھی اپنی ہی سے قرض کی تفصیل لکھ کر عمر کے انتقال کے بعد دوکان پر مطالبہ کی غرض سے بھیجی اور عرفاً تاجروں کے بھی کھاتہ کا حساب معتبر سمجھا جاتا ہے چنانچہ موجودہ گورنمنٹ بھی تاجروں کے بھی کھاتہ کو رجسٹر شدہ کاغذ کی طرح معتبر جانتی ہے۔ (۴) اس کا جواب ع میں گزرا۔ اس عبارت پر خط کھینچ دیا ہے۔

## تنقیح مکرر

بابت ۲ یہ تحریر باقاعدہ ہے یا بے قاعدہ اور بے محل ہے اور تاریخ کے ساتھ ہے یا بلا تاریخ۔

تنقیح جدید۔ (۱) یہ ابھی اور تنقیح طلب باقی ہے لہذا سوال کا جواب موقوف ہے۔ اس تنقیح کا جواب آنے پر وہ بات یہ ہے کہ جس طریقے سے قرض کی تفصیل مع دستخط قرضخواہ بھی میں درج ہے یہ طریقہ تجارت میں مروج یا معتبر ہے یا نہیں اور اس طریقہ سے وہ قرض صرف ایک پر عائد ہوتا ہے یا دونوں شرکار پر۔

(۲) نیز یہ لکھا جائے کہ اس بیباکی قرض لکھنے کی تاریخ \_\_\_\_\_ اور قرض لینے کی تاریخ میں کون مقدم ہے کون مؤخر ہے۔

(۳) اور بیباکی کی تحریر میں ایسے موقع پر درج ہے جس جگہ اندراج معتبر اور معروف ہے یا ویسے ہی بے محل لکھا ہوا ہے۔

(۴) اور قرض جو بھی کے آخر میں ایک طرف ہے وہ سب کا سب اس تحریر بے باکی سے مقدم ہے یا کل مؤخر ہے یا بعض مقدم اور بعض مؤخر۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۵ رمضان ۱۴۰۰ھ



## جواب تنقیح

جواب متعلق ۲ کے متعلق جو پوچھا گیا ہے کہ یہ تحریر باقاعدہ ہے یا بے قاعدہ؟ جواب عرض ہے کہ بے قاعدہ اور بے محل ہے مگر تاریخ کے ساتھ ہے۔

(۱) جس طریقہ سے قرض کی تفصیل مع دستخط قرضخواہ بھی میں درج ہے یہ طریقہ تجارت میں مروج اور معتبر ہے اس طریقہ سے وہ قرض دونوں شرکار پر پڑتا ہے۔

(۲) بیباقی قرض لکھنے کی تاریخ اور قرض کی مقدار واجب الادا پر قرضخواہ کے دستخط کرنے کی تاریخ ایک ہی ہے۔

(۳) بیباقی کی تحریر بھی میں ایسے موضع پر درج ہے جس جگہ اندراج معروف و معتبر نہیں بالکل بے محل ہے۔

(۴) قرض جو بھی میں لکھ کر قرضخواہ کے اس پر دستخط کئے گئے ہیں وہ سب کاسب تحریر بے باقی سے مقدم ہے۔

یہ بھی یقیناً معلوم ہے کہ جس طرح قرضخواہ نے عمر کی بھی پر مقدار قرض لکھ کر اپنے دستخط کئے ہیں اسی طرح اس نے اپنی بھی پر عمر سے بھی مقدار قرض لکھوا کر دستخط کرائے ہیں بلکہ اس پر قانونی توثیق کے لئے ٹکٹ بھی لگا کر عمر سے دستخط کرائے ہیں اور اس کی یعنی قرضخواہ بھی میں کسی جگہ بے باقی درج نہیں۔ حالانکہ اگر بے باقی ہو جاتی تو قرضخواہ پر باقاعدہ کاروبار اپنی بھی میں بے باقی لکھنا ضروری تھا۔

## تنقیح بادسوم

(۱) پہلی مرتبہ بھی یہ لکھا گیا تھا کہ زید کے پاس بینہ عادلہ ہیں یا نہیں۔ جواب میں اس سے تعارض نہیں۔ اب تحریر کیا جائے کہ طرفین کوئی اپنے دعوے پر بینہ بھی رکھتا ہے یا نہیں۔

(۲) زید نے عمر کو دوکان کے لئے قرض کرنے کی اجازت دی تھی یا نہیں یا محض اس کے فعل پر سکوت ہی کیا تھا۔

(۳) کیا زید کام میں شریک اور دوکان میں موجود نہ رہتا تھا۔ فقط شروع ماہ میں حساب کے لئے آ جاتا تھا۔

(۴) کیا بھی میں تقسیم نفع کے وقت عمر اس رسم کو ادا کرنے کے لئے کچھ رقم ادا کرتے قرض



کے نام سے تحریر نہ کرتا تھا (جس کو وہ ان لفظوں سے تسلیم کرتا تھا کہ جو کچھ قرض تھا وہ سب ادا ہو گیا) کیا یہ قرض بلا تحریر ہی لیا گیا اور بلا تحریر ہی دیا گیا اور اگر ادا قرض بھی میں تحریر بھی تو پھر ان تواریخ میں جن میں اس نے ادائیگی قرض ظاہر کی ہے۔ قرض خواہ کی بھی میں وصولی قرض درج ہے یا نہیں۔ (۵) اگر قرض کا لینا اور ادا کرنا درج نہیں تو عمر ہر ماہ میں حساب دیکھتے وقت اس پر معترض کیوں نہ ہوا۔ فقط اس کی زبانی بے باقی کا اقرار کرنے پر اکتفاء کیوں کیا۔  
فقط عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۰ رمضان ۱۲۸۵ھ

### جواب تنقیح بار سوم

- (۱) بینہ عادکہ کسی کے پاس موجود نہیں سوائے بھی کھاتہ کے کہ یہ موجود ہے۔
- (۲) زید نے عمر کو قرض لینے کی صراحت میں تو اجازت دی نہ تھی البتہ عمر کے فعل پر سکوت کیا تھا اور یہ سکوت یقیناً اجازت ہی تھا۔
- (۳) زید نے کسی وقت دوکان پر موجود رہتا تھا، نہ کبھی شروع ماہ میں حساب کے لئے جاتا تھا۔ اس کا صرت یہ کام تھا کہ باہر سے مال کی فرمائش منگایا کرے۔ چنانچہ اس کی کوشش سے باہر سے فرمائشیں آیا کرتی تھیں اور ان فرمائشوں سے خاصہ نفع ہوتا تھا۔
- (۴) عمر تقسیم نفع کے وقت ادائے قرض کے نام سے بھی میں تحریر کیا کرتا تھا۔ قرض تحریر کیا گیا تحریر سے دیا گیا۔
- جس تاریخ میں عمر نے قرض کی بے باقی اپنی بھی میں لکھی ہے۔ اس تاریخ میں قرض خواہوں کی بھی میں قرض کی بے باقی درج نہیں بلکہ اس تاریخ سے قبل یا بعد کسی تاریخ میں درج نہیں۔ چنانچہ تنقیح بار دوم کے جواب عام کے تحت میں پہلے لکھ چکی دیا تھا۔
- ۵۔ قرض لینا اور ادا کرنا دونوں درج ہیں مگر عمر اپنی بھی زید کو کبھی دکھلاتا ہی نہ تھا۔ زید بوجہ اعتبار و اعتماد کے بھی دیکھنے کا مطالبہ نہ کرتا تھا اور اسی وجہ سے اعتراض کی بھی نوبت نہ آئی اور وہ جو جوابات تنقیحات بار اول کے خد میں مذکور ہے کہ بھی میں لکھا ہوا دکھلا کر نصف نصف نفع تقسیم کرتا تھا۔ اس سے مراد یہ ہے کہ بھی میں لکھا ہوا دوسرے کاغذ پر نقل کر کے دکھلا کر نفع تقسیم کرتا تھا۔



## جواب

تنقیح کا جواب واضح نہیں ہوا اس لئے جواب تشفیوتہ کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ اگر زید و عمر نے دوکان کی بھی میں ادائے قرض کے نام سے کچھ رقم بدخرچ لکھی ہے اور وہ رستم قرضخواہوں کو نہیں پہنچی تو اس صورت میں عمر خود اپنی تحریر سے خائن ثابت ہو گیا اور خود اس کے قلم کی یہ تحریر بھی میں موجود ہے کہ دوکان کا سب قرض بے باقی ہو گیا ہے مگر یہ تحریر بے محل ہے اس لئے تحریر جانچنے والے دو مسلمان عادل اگر یہ کہہ دیں کہ یہ تحریر عمر ہی کی ہے اس سے بھی عمر پر خیانت کا ثبوت ہو گیا اور اگر ان باتوں میں سے کوئی بات ثابت نہ ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور در صورت ثبوت خیانت عمر کا سارا قرضہ عمر کے ذمہ ہوگا۔ زید کے ذمہ کچھ نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ، ۲۵ رمضان ۱۴۲۸ھ

باپ کے کئی بیٹوں نے ملازمت کر کے جاندا خریدی تو اس جاندا کے مالک کون کون ہوں گے

سوال: نہایت ادب سے گزارش ہے کہ فدویان ایک ایسی جگہ آباد ہیں جہاں مولوی صاحبان کا کم گذر ہوتا ہے اس لئے ہم شرعی قواعد و قانون سے بے بہرہ ہیں اس لئے حضور والا کو تکلیف دی جاتی ہے۔ امید ہے کہ حضرت غور فرما کر مشکور فرمائیں گے۔

ایک باپ کے کئی بیٹے ہیں جن میں سے ایک یا دو بھائی ملازمت کر کے صاحب عزت ہوتے۔ جاگیر حاصل کی پینشن پر چلے آئے بعد میں سب بھائی الگ ہو گئے۔ تو سب مال و متاع جو گھر میں موجود ہے۔ حصہ برابر تقسیم کر لیا گیا مگر وہ جاگیر دار جو پینشن جو کہ ماہوار ملتی ہے ان کا حصہ کسی کو نہیں دیا اس لئے حضور مطلع فرمائیں کہ دوسرے بھائیوں کا حصہ اس جاگیر میں اور پینشن میں ہے کہ نہیں۔

## الجواب

جس بھائی نے اپنی تنخواہ سے جاگیر پیدا کی ہے وہ خاص اس کی ہے دوسرے بھائیوں کو اس میں حق نہیں۔ اسی طرح پینشن بھی خاص اسی کا حق ہے جس کو پینشن ملتی ہے۔ دوسروں کا اس میں حق نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ



مشترک جائیداد کی تقسیم | سوال: زمینداروں نے باخوشی جائیداد تقسیم کر لی اور ہر ایک بقعہ کی ایک صورت کا حکم اپنے حصہ کے قابض ہو گیا اس کو خانگی تقسیم کہتے ہیں چند دنوں کے بعد سرکاری طور پر ہٹوارہ کرنے کی کسی نے درخواست دے دی جس کو سرکاری ہٹوارہ کہتے ہیں اور امین ہٹوارہ نے اگر تقسیم شروع کی اس میں بعض نے امین کو رشوت دے کر دوسرے شخص کی عمدہ زمین یا درخت یا آسامی اپنے نام بکھوایا اور اپنی خراب زمین وغیرہ اسی قدر اس کے نام کر دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ ایسا کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا کیا جائے خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ مورث نے ایسا کیا ہو اور ورثاء کو اصلی مالک کا پتہ بھی نہ ہو۔

## الجواب

ایسا کرنا ہرگز جائز نہیں کیونکہ تقسیم میں مساوات لازم ہے مقدار میں بھی کیفیت میں بھی۔ اگر مورث نے ایسا کیا ہو تو وارث کو چاہیے کہ اپنی اصلی زمین لے لے اور دوسرے کی واپس کر دے باقی اس کے مورث نے جو گناہ کیا اس کا یہ ذمہ دار نہیں اور اگر دوسرا شخص کچھ رقم بطور تاوان کے لے کر اسی سرکاری ہٹوارہ پر راضی ہو جائے تو اس کو اس طرح یا کسی اور طرح راضی کر لیا جائے۔ الغرض دوسرے کی چیز پر بدون اس کی رضامندی کے قبضہ درست نہیں اور امین کی تبدیل قسمت پر طرفین اس شرط پر راضی تھے کہ اس کو رشوت دے کر فیصلہ نہ کرایا جائے جب اس کے خلاف کیا گیا تو تبدیل رضاء سے نہ ہوئی بلکہ غضباً ہوئی۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از خانقاہ امدادیہ ۲۲ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

بھائیوں کی مشترکہ کمائی سے منتظم بھائی نے مشترکہ جائیداد خریدی تو کیا سب میں برابر تقسیم ہوگی؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں تین بھائی ہیں ان کے معاملات

سب مشترک ہیں۔ جائیداد، مکانات کھانا پینا اور سب اشیاء مشترک ہیں ان میں دو بھائی برسر روزگار ہیں اور ایک بیروزگار ہے اور گھر پر رہتا ہے اور گھر کا اور جائیداد کا انتظام سب اس کے ہاتھ میں ہے۔ باپ بھی ان کا اپنے روزگار سے روپیہ حاصل کرتا ہے اور یہ دونوں بھائی بھی حاصل کرتے ہیں۔ یہ سب روپیہ منتظم بھائی کے ہاتھ سے گھر کی ضروریات میں علی سبیل الاشتراک خرچ ہوتا ہے اور اس مشترکہ آمدنی سے منتظم بھائی نے بہ مشورہ



باپ کچھ جائیداد بھی خریدی۔ کئی سال کے بعد اس منتظم بھائی کا لڑکا برسر روزگار ہو جاتا ہے اور اس کے روزگار سے اس کو زیادہ روپیہ حاصل ہوا وہ روپیہ بھی اسی طرح علی سبیل الاشتراک خانگی ضروریات میں خرچ ہوتا رہا۔ اور اس سے بھی منتظم بھائی نے جائیداد علی سبیل الاشتراک خریدی۔ اس کے روزگار ملنے کے دو تین سال بعد باپ کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد بھی ان تینوں بھائیوں کے معاملات مشترک رہے۔ باپ کے مرنے کے بعد بھی منتظم بھائی نے کچھ جائیداد اور خریدی جس میں منتظم بھائی کے لڑکے کا روپیہ زیادہ خرچ ہوا اور باقی دو بھائیوں کا کم مگر یہ جائیداد بھی علی سبیل الاشتراک خریدی گئی۔ اجمالاً اتنا معلوم ہے کہ ان دونوں بھائیوں کا روپیہ جائیداد کے خریدنے پر کم خرچ ہوا اور منتظم بھائی کے لڑکے کا حاصل کردہ روپیہ جائیداد پر زیادہ خرچ ہوا۔ تفصیل معلوم نہیں۔ اب یہ تینوں بھائی جائیداد تقسیم کرنا چاہتے ہیں شریعت اور فقہ حنفی کے مطابق یہ جائیداد تینوں بھائیوں پر علی السویہ اور برابر تقسیم ہوگی یا منتظم بھائی کو زیادہ حصہ ملے گا اور کتنا زیادہ، کیونکہ اس کے لڑکے کا جائیداد خریدنے پر زیادہ روپیہ خرچ ہوا اور اگر کسی صورت سے معلوم ہو جائے کہ منتظم بھائی کے لڑکے کا روپیہ جائیداد کے خریدنے پر اتنا خرچ ہوا اور دونوں بھائیوں کا اتنا تو اس صورت میں یہ جائیداد کیسے تقسیم ہوگی۔ تینوں بھائیوں کو شرعاً مساوی حصہ ملے گا یا منتظم بھائی کو زیادہ غرض دونوں صورتوں کا حکم مفصل تحریر فرمایا جائے۔ یہاں لوگوں کا رواج تو یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں تقسیم علی السویہ ہوتی ہے۔ یہ نہیں کہ کسی کو زیادہ اور کسی کو کم حصہ ملے۔ بحوالہ کتب و صفحات جواب عنایت فرمائیں۔

## الجواب

سئل فی اخوة خمسة تلقوا تركة عن ابيهم فأخذوا في الاكتساب والعمل فيها جملة كل على قدر استطاعة في مدة معلومة فحصل الربح في المدة فهل تكون الشركة وما حصلوا بالاكْتِسَابِ بينهم سوية وان اختلفوا في العمل والرأى كثرة وصواباً۔  
الجواب نعم اذ كل واحد يعمل لنفسه ولا خوته على وجه شركة واجاب خير الرملى بقوله هو بينهم على السوية حيث لا يميز كسب هذا من كسب هذا ولا يختص احدهما به ولا بزيادة على الآخر



اذا التفاوت ساقط طلق السائل، إذا خلط ما التلقا الاخر ما قال و طال  
وافاد واجاد. ص ۹۲ ج ۱ من تنقيح الفتاوى. المحامدية

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں یہ جائیداد تینوں بھائیوں  
میں بخصۃ مساوی تقسیم ہوگی جبکہ ہر بھائی نے اپنی کمائی کو دوسرے کے ساتھ مخلوط رکھا۔  
ممتاز نہیں کیا اور سب کا خرچ وغیرہ مشترک ہی چلتا رہا ہے تو اب تفاوت کو ساقط  
کیا جائے گا اور سب کو بخصۃ مساوی شریک سمجھا جائے گا واللہ اعلم بالصواب  
ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون ۸ رمضان ۱۳۵۸ھ

## فصل فی المسائل الجدیدة المتعلقة بالشركة والمضاربة

ایسی کمپنی میں شرکت کا حکم جس کے قواعد و ضوابط خلاف شرع ہوں  
سوال: باعث تصدیق یہ ہے کہ کتاب ہذا کمپنی لمیٹڈ میرٹھ  
بہت ملاحظہ بغرض فتویٰ ارسال خدمت ہے کہ آیا اس  
کی شرکت و خریداری خلاف شرع و ناجائز ہے یا نہیں۔ اسی معروضہ کے نیچے کتاب ہذا  
پر فتویٰ مرحمت فرمائیں۔

### الجواب

اس کمپنی کے دفعات پر سرسری نظر ڈالنے ہی سے بہت باتیں خلاف شرع  
نظر آئیں۔

مثلاً ۱ صفحہ ۳ میں جو انتقال حصص کے قواعد ہیں۔ ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ  
کمپنی ان حصص کے ساتھ بیع و شراء کا ایسا ہی معاملہ کرے گی جیسا کہ اعیان مبیعہ و مشتریہ  
کے ساتھ کیا جاتا ہے حالانکہ شرعاً حصہ قابل بیع و شراء نہیں۔ ۲ صفحہ ۴ میں حقیقت  
کی دفعہ ۳۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی حصہ کا مطالبہ پورا نہ کیا گیا (گو کسی قدر ادا  
ہو گیا) تو کمپنی کو اس حصہ پر پوری ملکیت حاصل ہے گو یا کسی نے سو روپیہ میں ۲۵  
بھیجے اور باقی ادا نہ کر سکا تو اپنے قاعدہ کے موافق ان پچیس روپیوں کی مالک کمپنی ہے حالانکہ یہ  
بالکل خلاف شرع ہے بلکہ اس صورت میں پورے مطالبہ سے کم رقم جو وصول ہوئی ہے وہ  
بھیجے والے کو واپس کرنا واجب ہے۔



اور ۵ میں مطالبہ کی دفعہ ۴۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حصہ دار مطالبہ سے پہلے پیشگی کچھ حصوں کی رقم ادا کرے گا تو کمپنی اس کو پیشگی مدت کا سود دے گی۔ یہ صریح سودی معاملہ ہے جس کو کوئی مسلمان جائز نہیں رکھ سکتا۔ اسی صفحہ کی دفعہ ۴۵ میں ضابطی حصص کے ماتحت حصہ داروں سے خرچ کے ساتھ سود حاصل کرنے کی تصریح ہے یہ بھی صریح حرام ہے۔

۱۱ میں اختیارات سنڈیکیٹ کے تحت دفعہ ۱۱ و ۱۲ میں ڈائریکٹر ان کو پچاس حصوں کا شریک بنا کر ان کو جلسہ کی شرکت کے وقت علاوہ سفر خرچ کے غلے روپے دیا جانا لکھا ہے۔ اگر وہ شریک ہیں تو مثل دوسرے شرکار کے ان کا حال ہونا چاہیے ان کے ساتھ یہ خاص مراعات اس کو ظاہر کرتی ہیں کہ وہ شریک بھی ہیں اور اجیر بھی ہیں اور شرعاً شریک کا اجیر ہونا درست نہیں۔ اسی طرح مینجنگ ڈائریکٹر کو ۱۲ میں پچاس حصوں کا شریک مان کر پانچ فیصدی منافع خاص سے اور ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔ یہاں بھی شریک کو اجیر بنایا گیا ہے۔ یہ بالکل خلاف شرع ہے اسی طرح ۱۳ میں دفعہ ۱۲ اختیارات مینجنگ ڈائریکٹر میں لکھا ہے کہ اگر وہ تین سال کے اندر ملازمت چھوڑ دیں تو ان کے حصے جو کمپنی میں ہوں گے ضبط ہو جائیں گے یا پانچ ہزار روپے ہرجانہ دیں یہ ضابطی اور جرمانہ دونوں خلاف شرع ہیں۔ شرعاً ملازم کو ہر وقت ملازمت چھوڑ دینے کا اختیار ہے۔ بہر حال یہ کمپنی بالکل یورپین طرز پر ہے جس میں حلال و حرام اور شریعت کا ذرا پاس نہیں کیا گیا مسلمانوں کو اس حالت میں اس کی شرکت حرام ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۲۵، محرم ۱۴۱۵ھ از مکانہ بھون



# کتاب البیوع

( فی المتفرقات )

خون کو جلا کر راکھ کر دینے کے بعد سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ اس کی تجارت کا حکم ایک مقام شہر ساگر میں ایام سردی میں چار ماہ تک پانچ سو جانور ہر روز ذبح ہوتے ہیں۔ گائے بیل، بھینس وغیرہ۔ اس خون کا ٹھیکہ ایک مسلمان کے پاس ہے۔ اس خون کو چار اٹھا کر لاتے ہیں اور وہی چار اس کو جلاتے ہیں وہ جل کر مثل خاک کے ہو جاتا ہے۔ پھر اس کو ولایت فروخت کرنے کے لئے روانہ کرتے ہیں اس کا بیوپار مسلمانوں کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ بیوپار جائز ہے۔

قال فی الدر: کما بطل بیع صبی لا یعقل و مجنون و بول و رجیع آدمی لم یغلب علیہ التراب فلو مغلوباً به جاز کسرقین و بعر اھ  
قال الشامی والمراد انه يجوز بیعها ولو خالصین اھ و فی البحر عن السراج و يجوز بیع السرقین و البعروالا انتفاع به و الوقود به (ج ۵)  
قال فی ص ۱۷۱ لم یذکروا حکم دودة قزا ما اذا كانت حیة فینبغی جریان الخلاف الا فی ان قال وقد ذکر سیدی عبد الغنی التابلسی فی رسالہ ان بیعها باطل و انه لا یضمن تلفها لانها غیر مال قلت و فیہ انه من اعز الاموال الیوم و یرصدق علیہا تعریف المال المتقوم و یمتاج الیہا۔ الناس کثیراً فی الصباغ و غیرہ فینبغی جواز بیعها کبیع السرقین و المعذرة المختلطة بالتراب الی ان قال و سیاتی ان جواز البیع یجوز مع حل الانتفاع و انه یجوز بیع العلق للحاجة مع انه من الهوام و بیعها باطل و کذا بیع الحیات للتداوی اھ قال الفقیہ ابو اللیث ان كانت الا ساکفة لا یجدون شعر الخنزیر الا بالشراء ینبغی



ان يجوزهم الشراء اه (حاشیہ الہدایہ آخرین ص ۳۹)  
 ان اقول کا مقتضاء یہ ہے کہ اگر کسی وقت خون کی بھی قیمت عرفاً ہو جائے تو اس کی بیع  
 و شراء صحیح ہے اور خون کی راکھ تو پاک ہے اس کی بیع صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں لیکن اس  
 میں اشکال صرف اتنا ہے کہ خون فی نفسہ مباح الاصل ہے جس کا قبضہ پہلے اس پر ہو جائے گا:  
 وہ اس کا مالک ہو جائے گا تو جو چار اس کو جمع کر کے لاتے ہیں وہ اس کے مالک ہو جاتے ہیں  
 مگر درمختار کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مباح الاصل سے اجارہ اس شرط سے جائز  
 ہے کہ کام کا وقت مقرر کر دیا جائے۔ اس صورت میں مزدور کی ملک میں وہ مباح داخل نہ  
 ہوگا۔ استاجرہ لیصید لہ او یحطب لہ فان دقت لذلك وقتاً جاز ذلك  
 والا فلا فلولم یوقت وعین الخطب فسد اه

قال الشامی: قوله والا لا ای والمحطب للعامل ط (ص ۵۹ ج ۵)  
 لہذا چاروں کو جب اس کام کے لئے اجیر مقرر کیا جائے تو یہ لازم ہے کہ وقت کے  
 موافق اجرت مقرر کی جائے البتہ اگر ذبح کے خون پر پہلے خود قبضہ کر لیا جائے اس کے بعد  
 چاروں کو اس کے اٹھانے اور جلانے پر اس طرح اجیر مقرر کیا جائے کہ اگر اس مقدار میں  
 خون کو تم اٹھاؤ اور جلاؤ تو یہ اجرت ملے گی۔ یہ صورت جائز ہے۔

قال فی الدر: الا اذا عین المحطب وهو ای المحطب ملکہ فیجوز  
 فحطبی وبہ یفتی اه واللہ اعلم۔ حرره الاحقر ظفر احمد عفی عنہ  
 ۲۰ صفر ۱۴۲۷ھ

سرکاری مولشی خانہ سے نیلام شدہ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ سائڈ  
 جانور خریدنے کا حکم یا اور کوئی جانور جو سرکاری مولشی خانہ میں داخل ہو کر نیلام  
 ہوتے ہیں اس کا لینا جائز ہے یا نہیں اور وہ اپنی ملک ہو سکتا ہے یا نہیں۔

## الجواب

سرکاری مولشی خانہ میں جو جانور فروخت ہوتے ہیں ان کا خریدنا جائز ہے۔  
 اور وہ خریدنے سے ملک میں بھی آجاتے ہیں۔

واللہ اعلم



خرید ہوا بیل اگر قیمت ادا کرنے سے پہلے سوال ہے: زید نے عمر سے ایک بیل خریدا خریدتے وقت مرجائے تو قیمت کی ادائیگی لازم ہے۔ کہا کہ ایک مہینہ بعد روپیہ ادا کروں گا۔ اس وقت ہاتھ میں بالکل روپیہ نہیں ہے۔ عمر نے بھی راضی ہو کر بیل زید کے حوالے کر دیا چند روز کے بعد وہ بیل مر گیا اب وہ روپیہ نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ مردہ چیز کا روپیہ لینا جائز نہیں۔ بحسب شریعت روپیہ دینا پڑے گا یا نہیں؟

### الجواب

جب زید نے عمر سے بیل خریدا اور زید نے اس پر قبضہ بھی کر لیا تو اب زید کے پاس ہلاک ہونے کے بعد زید کے ذمہ قیمت کا ادا کرنا واجب ہے اور یہ قیمت مردہ بیل کی نہیں مانگی جاتی بلکہ زندہ بیل کی مانگی جاتی ہے کیونکہ عمر نے تو اس وقت زندہ بیل دیا تھا۔

قال في الهداية: واذا حصل الايجاب والقبول لزهر البيع ولا خيار لواحد منهما الا تمت عيب او عدم رؤية. (ج ۳/۴) وفيها ايضا ولو قبض المشتري وهلك في يده في مدت الخيار ضمنه وفيها ايضا فان هلك في يده هلك بالثمن وكذا اذا دخله عيب اه (ج ۳/۱۵/۱۲) قلت: اذا كان الحكم ذالك في الخيار رفع عدمه اولى والله اعلم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۲۴ صفر ۱۴۰۰ھ

ادھار بیچنے کی صورت میں سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ملک بنگالہ قیمت میں زیادتی کرنا کشور گنج کے اطراف دجوانب میں یہ رواج ہے کہ حبیٹھ اور اسٹھ کا مہینہ جو زمانہ تنگدستی کا ہے ہر کم قیمت کی چیز زیادہ قیمت لے کر فروخت کرتے ہیں۔ مثلاً بازار میں چادلوں کا نرخ آٹھ یا دس روپیہ من ہے تو اگر وہ نقد ثمن پر فروخت کریں تو اتنے ہی نرخ پر اور اگر ادھار ثمن پر فروخت کریں تو دو تین مہینہ اجل مقرر کر کے آٹھ یا دس روپیہ من خرید و فروخت کرتے ہیں۔ خریدنے والا چونکہ مفلس اور پریشان ہے اس واسطے اتنے نقصان ہی پر قبول کر لیتا ہے۔ آیا یہ بیع بالاجل کی صورت ہوئی یا سلم کی صورت ہوئی یا اور کچھ اگر بیع بالاجل ہے تو ہدایہ میں اعتیاض عن الاجل



حرام لکھا ہے۔ کما فی کتاب الصلح۔

ولو كانت له الف مؤجلة فصالحة على خمسمائة حالة لم يجز لأن  
المعجل خير من المؤجل وهو غير مستحق بالعقد فيكون بازا ما حطه  
عنه وذلك اعتياض عن الأجل فهو حرام اور اگر صورت سلم کی ہے تو ہدایہ  
مع الکفایہ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ فوکلشور میں ہے۔

والمراد بالموزونات غیر الدراہم والدنانیر لانہما اثمان  
والمسلم فیہ لا بد أن یکون مثمانفلا یصح السلم فیہا۔  
اور اسی صفحہ مرقومہ کے حاشیہ میں بالموزونات الخ ای القی یجوز السلم فیہا  
غیر الدراہم والدنانیر فان اسلم فیہا دراہم او دنانیر فالاتفاق  
أنه باطل وإن اسلم غیرها من العروض کرحنطة أو ثوب  
فی عشرة دراهم و دنانیر فلا یصح بالاتفاق صورته ان یسلم  
عشرة اذرع من الکرباس وغیره فی عشرة دراهم او دنانیر  
انتهی وفي فتاوی قاضیخان ولا یجوز فی الدراہم والدنانیر  
ولا یجوز الا سلام الحنطة فی الدراہم المؤجلة عندنا واذالم یصح  
سلما قال عیسیٰ یبطل العقد اصلا انتهى وقال شمس الأئمة السرخسی  
رحمہ اللہ الصحيح ما قال عیسیٰ الخ وفي تنویر البصار شراء الشئ الیسیر  
بثمن غال لحاجته القرض یجوز بکوه فقط الخ۔

## الجواب

قال فی الخلاصة رجل باع شئ على أنه بالنقد بكذا وبالنسيئة  
بكذا او إلى شهر بكذا او إلى شهرين بكذا الم یجزاھ (ج ۳/ ۶۰) وكذا  
فی العالمگیرية (ج ۲/ ۸۰) وفي الهدایة لأن الاجل شبهة بالمبيع الا یرى  
أنه بوا د فی الثمن لأجل الأجل وفي الحاشية نقلا عن العنايته وما  
نحن فيه هو أن يقول أن أجلتی مدة كذا فثمنه يكون بزيادة  
مقدار فيثبت زيادة الثمن بالشروط (ج ۳/ ۵۸)



ان نصوص سے معلوم ہوا کہ اصل کی وجہ سے ثمن زیادہ کرنا فی نفسہ جائز ہے مگر اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ بائع یوں کہے کہ اس چیز کی قیمت نقد ادا کی جائے تو ثمن یہ ہے اور ادھار ادا کی جائے تو ثمن یہ ہے اور مجلس عقد میں اس کا نقد یا سیہ ہونا معلوم نہ ہو تو ربیع فاسد ہے۔ ایک صورت یہ ہے کہ بائع اول مشتری سے دریافت کرے کہ تو قیمت نقد دے گا یا ادھار۔ اگر وہ کہے کہ نقد ادا کروں گا تو اس سے کم قیمت بتائے اور اگر کہے کہ میں ادھار لینا چاہتا ہوں تو اس سے قیمت زیادہ بیان کی جائے تو یہ صورت جائز ہے اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم۔

محررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۰ رجب ۱۴۲۷ھ

مشقی مشتبہ خریدنے کا حکم | سوال: ایک مسلمان مگر غیر عادل عطر فروش نے ایک دوسرے کارخانے کے نام کی مہر سے میرے ہاتھ عطر فروخت کیا میں نے اس سے کہا کہ اگر یہ چوری کا ہوگا تو نماز نہ ہوگی۔ اس لئے اس کا وبال تم پر بھی ہوگا۔ اس نے کہا کہ نہیں میں اس کا ذمہ دار ہوں یہ چوری کا نہیں ہے میں نے یہ سمجھا کہ اس نے مصنوعی مہر کارخانہ کی لگادی ہے تاکہ دوم درجہ کے عطر کو اس مہر کی وجہ سے اول درجہ کا کہہ کر بیچ لے۔ آیا یہ معاملہ شرعاً صحیح ہے۔

## الجواب

عطر فروش کو دھوکہ دہی کا گناہ ہوگا مگر خریدار کو اس سے عطر خریدنا جائز ہے جبکہ چوری کا ظن غالب نہ ہو۔ واللہ اعلم۔

مشتری کی عدم موجودگی | سوال: ہمارے اس طرف رواج ہے کہ دوکاندار لوگ بیع ہونے میں مبیع تو لے کر حکم کے قبل اور مشتری کی عدم موجودگی میں چینی اور نمک وغیرہ کے سیر بھر و ادھا سیر یا پاؤ کے پٹلہ تول کر کاغذ وغیرہ میں باندھ کر رکھ دیتے ہیں۔ پھر مشتری جا کر خرید کر کے بغیر تولے اٹھالے آتا ہے۔ یہ بیع صحیح ہے یا نہیں۔

## الجواب

اگر خریدنے والا یہ کہہ کر چینی و نمک خریدتا ہے کہ مجھ کو پاؤ بھر یا ادھا سیر چینی وغیرہ دے دو اور بائع اس کہنے پر پاؤ بھر یا ادھا سیر کا پوڑا اٹھا کر دے دیتا ہے اس صورت



میں خریدار کو دوبارہ وزن کرنا ضروری ہے بدون وزن کے استعمال کرنا جائز نہیں اور اگر وزن کے ساتھ معاملہ نہیں ہوتا بلکہ خریداریوں کہتا ہے کہ مجھ کو ایک یا دو آنہ والا پوڑا دے دو اور بائع اس کو اس قیمت کا پوڑا دے دیتا ہے تو اس صورت میں بدون وزن کئے بھی استعمال کر سکتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

سوال: بازار سے پھلوں کی خریداری کا حکم  
 جہاں اکثر بیع فاسد ہوتی ہے  
 میں بکتا ہے جس کی بیع کہیں باطل ہے کہیں فاسد  
 ہے۔ دونوں بیع رلی ملی ہیں۔ یہ معلوم نہیں کہ فاسد کس کی اور باطل کس کی ہے۔ ایسے پھل  
 انہ وغیرہ بازار سے خرید کر کھانا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

### الجواب

فی الاشبہ ناقلًا عن القنیہ من الکراہتہ غلب علی ظنہ ان اکثر  
 بیاعات اهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام  
 تنزه عن شراؤه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له وقال الشارح  
 الحموی ووجهه ان يكون الغالب في السوق الحرام لا يستلزم كون  
 المشتري حرامًا لجواز كونه من المحلل المملووب والأصل الحل (۹۷)  
 اس سے معلوم ہوا کہ جہاں بازاروں کی اکثر بیع و شراء فساد سے خالی نہ ہوں وہاں تقویٰ تو  
 یہ ہے کہ ایسی اشیاء کی خرید سے بچے جن میں فساد غالب ہے اور اگر خریدے گا تو فتویٰ سے اس  
 کا خریدنا جائز ہے گو تقویٰ کے خلاف ہے۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ  
 از تھانہ بھون ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

کیڑے کی خرید و فروخت کا حکم | سوال: ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ

اس مسئلہ میں کہ یہاں کے جنگلوں میں ایک قسم کا کیڑا ہوتا ہے نہایت خوبصورت  
 سبز رنگ کا جو کہ کاس کیڑا اور سونا کیڑا کے نام سے مشہور ہے۔ گراں قیمت میں خرید و  
 فروخت ہوتا ہے اس کی بڑی کمپنی کلکتہ میں ہے۔ یہ کس کام میں لگتا ہے یہاں کسی کو معلوم  
 نہیں۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ کسی زندہ کیڑے کو مار کر خرید و فروخت کرنا کیسا ہے  
 اور نیز احقر نے گیارہ سو روپے کا کیڑا خریدا کیا ہے اب اس کو نفع میں فروخت  
 کر سکتا ہوں۔



## الجواب

یہ بیع درست ہے اور نفع بھی جائز ہے۔

قال فی الدر: وجوز البواللیث بیع العلق وبہ یفتی للحاجۃ محبتی  
قال العلامة الشامی: اقول العلق فی زماننا یحتاج الیہ للتداوی...  
و حیث کان متمولاً لمجرد ذالک دلّ علی جواز بیع دودة القرمز  
فان تمولها الآن اعظم اذ هی من اعزّ الاموال و یباع منها فی کل  
سنة قناطیر بثمان عظیم لعلها هی المرادۃ بالعلق فی عبارة الذخیرة  
لقربته التعلیل فتكون مستثناة من بیع المیتة ۱۵ (ج ۲/۱۷۲) واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، ۲ صفر ۱۳۳۷ھ

مختلف اشیا مثلاً تصویر، تاش گنجفہ سوال: ملک افریقہ ضلع ناٹال میں تجارت و  
کوٹ پتلون کی بیع کا حکم بیوپار صورت ذیل سے ہوتا ہے۔

ایک بہت بڑی دوکان ہے جس میں مختلف اقسام کی جائز و ناجائز اشیا کی خرید و  
فروخت ہوتی ہے مثلاً گندم، جوار، چاول وغیرہ پارچہ پوشیدنی میں ملل، خاصہ ریشم،  
بافات، کاشمیرہ وغیرہ ساختہ و تیار شدہ، کوٹ پتلون، انگریزی ٹوپیاں وغیرہ۔ تیار شدہ  
اقسام خوردنی میں سے مثلاً گوشت بیل جس کی یہ کیفیت ہے کہ ٹہن کے ایک سر بند ڈبہ میں  
محفوظ ہوتا ہے اور اس بیل کے ذبح کرنے والا بطن غالب عیسائی المذہب شخص ہوتا  
ہے جو عقیدہ دہریہ معلوم ہوتا ہے۔ یہ گوشت پکا پکایا امریکہ سے آتا ہے جو سڑتا بستا نہیں  
واللہ اعلم کس چیز سے اس کی حفاظت کی جاتی ہے کہ مدتوں خراب نہیں ہوتا لیکن جس وقت  
ڈبہ محمولہ گوشت کو کھولا جاتا ہے تو سخت بدبو اور سڑا ہندی آتی ہے۔ انگریزی مٹھائیاں بھی  
اس دوکان پر فروخت ہوتی ہیں جن میں سے بعض کے بنانے کی ترکیب یہ ہے کہ بیل کے  
سٹم کی گوند (جیلٹن) ڈالا جاتا ہے اور بعض مٹھائیوں میں رنگ و خوشبو ڈالی جاتی ہے۔  
اور اس رنگ و خوشبو میں شراب کی آمیزش ہوتی ہے۔ ڈبل روٹی تیار کرنے کی  
صورت یہ ہے کہ ایک ڈبہ کی سطح اندرونی میں کچھ روغن ملتے ہیں۔ اس روغن میں شک  
ہے بلکہ ظن غالب ہے کہ یہ وہ چربی ہو کہ جس جانور کا ذائقہ دہریہ ہوتا ہے اور یہ بھی وہم



بلکہ شک ہے کہ چربی خنزیری کی ہو۔ اس لئے کہ وہ ملک بالکل عیسائی المذہب دنیا سے باہر ہے۔ نیز اس لئے کہ اس روٹی کے تیار کرنے والے عیسائی المذہب یا لامذہب مشرک اشخاص ہوتے ہیں کیا اس روٹی کا کھانا درست یا تجارت درست ہے۔

ادویہ انگریزی اسٹس دوکان پر فروخت ہوتی ہیں جن میں سے بعض میں یقیناً شراب ہوتی ہے۔ بعض ظناً بعض میں شکاً بعض میں وہما لہو و لعب کی اشیاء یعنی ربڑ کی گڑیاں بعینہ شکل آدمی کے مشابہ جو طول و عرض میں دو دو تین تین گز کی اور بعض چار یا پنج گز کی ہوتی ہیں یا دوسری لہو و لعب کی اشیاء باجے گاجے کو معمولی رسمی کھیلنے کی چیزیں جو بچے اکثر بچاتے کھیلتے ہیں۔ آتش بازی، تاش گنجفہ، تصویریں، کوٹ پتلون پہننا مسلمانوں کو حرام ہے تو ان کی بیع بھی مسلمانوں کے ہاتھ حرام ہوگی۔ اگر غیر مسلم اشخاص کے ہاتھ ان کی بیع کی جائے تو کیا حکم ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر غیر مسلم اشخاص کے ہاتھ ایسی اشیاء کی بیع کی جائے جو بطور لباس اہل اسلام کو ناجائز ہے مثلاً تیار شدہ پارچہ زنانہ نہایت باریک ریشم یا جالی کے یا لنگے ہندوستان لباس یا دوسری اقوام غیر مسلم کا لباس یا لہو و لعب کی اشیاء کی بیع مثلاً تاش گنجفہ باجے گاجے وغیرہ۔

## الجواب

(۱) نمبر اول کی بیع جائز ہے۔ (۲) ان اشیاء کی بیع بھی فی نفسہ جائز ہے کیونکہ ان اشیاء کا مسلمانوں کے لئے لبس حرام ہے اور بیع لبس کو مستلزم نہیں۔ ممکن ہے کہ وہ ان کو ہیئت بدل کر استعمال کرے فکان کبیع المعصیر ممن یتخذہ خمرًا و کبیع الامود ممن یتلہم بالسوٰ لیکن اگر ظن غالب ہو کہ خریدنے والا اسی ہیئت پر پہنے گا تو اعانت علی المعصیہ کا بعض کے نزدیک گناہ ہوگا (۳) ان اشیاء کی بیع جائز نہیں بالکل حرام ہے (۴) جس سمٹائی میں بیل کے سم کا گوند ڈالا جاتا ہے اگر زندہ بیل یا ذبیحہ کا گوند ڈالا جاتا ہے اور اس گوند میں مائل خون کی آمیزش نہیں اور یہ گوند حالت حیات میں بدون جانور کو زخمی کئے حاصل ہوتا ہے تو جائز ہے اور مردہ یا ذبیحہ کا گوند ڈالا جاتا ہے تو حرام ہے۔ (۵) رنگ اور خوشبو جس میں اسپرٹ کی آمیزش ہے اگر وہ خمور اربعہ میں سے نہیں تو عموم بلوی کی وجہ سے پاک ہے ورنہ ناپاک ہے (۶) جب اس روغن میں ظن غالب یہ ہے کہ وہ ذبیحہ دہریہ کی چربی ہے تو اس کا کھانا حرام ہے اور بیع بھی حرام ہے۔



(۷) ادویہ انگریزی کی بابت بھی وہی جواب ہے جو رنگ و پڑیا کی بابت ہے جس کا حکم نمبر ۵ میں گزرا ہے۔ (۸) تصویر دار گڑیوں کی بیع حرام ہے (۹) باجے گاجے اور رسمی کھلونے کی بیع جائز ہے کیونکہ حرمت اس کی ذات میں نہیں بلکہ فعل میں ہے اور جو تفصیل کوٹ پتلون میں نمبر ۲ میں اوپر گزری ہے وہ یہاں بھی ہے۔ آتش بازی کی بیع بھی باجے گاجے کے حکم میں ہے اور تاش گنجفہ اور تصویروں کی بیع حرام ہے کیونکہ تاش گنجفہ بھی تصویروں سے خالی نہیں ہوتے۔ (۱۱) اس کا جواب نمبر دوم سے معلوم ہو گیا اور نصاریٰ کے ہاتھ اس کا بیع کرنا جائز ہے لعدم علة التشبه في حقهم فكان بيعه لهم بيع المحلال لبسًا۔ (۱۲) اس لباس کی بیع جائز ہے۔ (۱۳) تصویر دار اشیاء کی بیع جائز نہیں نہ ایسی اشیاء کی جو کفار کی معبود ہیں۔ جیسے صلیب وغیرہ۔ واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ محرم ۱۴۲۵ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ تاجر کی کیفیت تجارت میں یہ ہے کہ ایک تاجر دو مالک و دوکان کے تجارتی معاملات کی

شمن خرید بیان کرنا اس وقت ضروری ہے جب کہ بیع مباح و تولیہ کرے۔ دیگر میں ضروری نہیں۔

صورت یہ ہوتی ہے کہ اول بہت سال ایک بڑی دوکان سے قرض لاتا ہے۔ بوعده تین یا چھ ماہ بعد اپنے قبضہ میں مال لا کر لوگوں کے ہاتھ فروخت کرتا ہے۔ بعض کے ہاتھ نقد بعض کے ہاتھ قرض لیکن بیع کے قبل یا بعد یا مجلس بیع میں اس امر کا کہیں ذکر نہیں آیا کہ یہ مال میں قرض لایا ہوں۔ حضرت اقدس نے بہشتی زیور میں حصۃ پنجم میں (نفع لے کر یا دام کے دام پر بیچنے کا بیان) چوتھے مسئلہ میں اس صورت کو ناجائز فرمایا ہے۔ مزید براں بیشتر مشتری ہنگام معاملہ بیع یہ خیال ہی نہیں کرتے کہ یہ مال قرضہ کا لایا ہوا ہے بلکہ یہ ہی خیال کرتے ہیں کہ یہ مال تاجر کے نقد داموں کا خرید ہوا ہے۔

## الجواب

تاجر کو یہ بتلانا کہ میں نے یہ مال قرض خرید کیا ہے یا نقد اس وقت ضروری ہے جبکہ وہ خریدار سے یہ کہے کہ میں تم کو اپنی خرید پر دے رہا ہوں یا اپنی خرید پر اتنا نفع لے رہا ہوں



اور اگر خرید پر معاملہ نہ ہو تو بائع کو اس امر کے بتلانے کی ضرورت نہیں کہ اس نے نقد لیا تھا یا ادھار۔ (شامی ص ۱۵۳ ج ۶)

الغرض سائل کو بہشتی زیور سے یہ شبہ ہوا کہ نفع لے کر بیچنے میں مطلقاً خرید کے بیان کی ضرورت ہے حالانکہ اس کا یہ مطلب نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ جب بائع مشتری میں یہ بات طے ہو کہ اصل خرید پر معاملہ کیا جائے گا یا اصل خرید پر متعین مقدار نفع کی لے جائے گی تب یہ بتلانا ضروری ہے کہ اصل خرید نقد پر تھی یا ادھار پر واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

حرم قربانی قصاب کے ہاتھ فروخت | سوال: عرض یہ ہے کہ قربانی کا چمڑا قصاب کو کیا تو اس کی قیمت میں کمی پیشی کر سکتے ہیں یا نہیں؟  
بقیمت دیا گیا اس چمڑے میں قصاب کو گھاٹا آیا اور ابھی تک حرم قربانی کی قیمت قصاب نے نہ دی تو اب اس سے کچھ روپیہ چھوڑنا چاہتے ہیں۔ بائع کو چھوڑنے کا حق ہے یا نہیں؟

## الجواب

بیع و شراء میں بائع و مشتری کو ثمن میں سے کچھ کم کر دینے یا زیادہ کر دینے کا حق حاصل ہے۔ اس لئے قربانی کرنے والے قصاب سے چمڑے کی قیمت کچھ کم کر سکتے ہیں۔ مگر یہ ضروری ہے کہ کمی اتنی کی جائے جتنی کہ تاجر اپنی اور چیزوں کی قیمت میں کمی گوارا کر لیا کرتے ہیں۔ یہ سمجھ کر کہ یہ قیمت ہمارے تو کام نہ آئے گی غریبوں کو صدقہ کرنا پڑے گا بے پروائی کے ساتھ بہت زیادہ کمی نہ کریں کیونکہ اس میں فقرار کا حق تلف کرنا ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از ہفتانہ بھون ۲ صفر ۱۴۲۵ھ

غلط کتابوں کی تجارت کا حکم | سوال: عرض یہ ہے کہ بندہ ایک کتب فروش اپنی اوقات بسری کے لئے ہر قسم کی کتابیں دینی و غیر دینی فروخت کرتا ہوں اور قرآن شریف ہر مطبع کا صحیح بھی ہوتا ہے اور غلط بھی۔ بیوپاریوں کے لئے ہر قسم کی کتابیں اور قرآن صحیح غلط کم و بیش کی وجہ رکھنا پڑتا ہے ورنہ بیوپاری لوگ نہیں ٹھہرتے۔ فقط خود رہ بکری پر دوکان و کاروبار ترقی نہیں کر پاتا اور نہ نفع معقول ہوتا ہے جس سے گزران اپنا ٹھیک چلے۔ لہذا عرض یہ



ہے کہ ایسی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

جو قرآن بہت غلط ہو اس کی بیع جائز نہیں بلکہ اس کا دفن کر دینا لازم ہے یا صحیح کر کے گھر میں رکھا جائے اور بیع کیا جائے اور جو کم غلط ہو یعنی اس میں اتنی قلیل غلطیاں ہوں جس سے تحریر دشوار ہے اور عرفاً بھی اس کو کم غلط سمجھا جاتا ہے اس کی بیع جائز ہے اور اس کو تجارت معلوم کر سکتے ہیں کہ کون سا قرآن کم غلط ہے اور کون سا بہت غلط ہے۔

فان الغلط مثل القرآن الخلق الذي يتعذر منه القراءة ونص على لزوم دفنه في العالمگیریة في باب الخطر والاباحة وايضا فعل عثمان يشهد لما قلنا فانه أمر بالمصاحف التي نسخت قبل جمعه بأن تغسل بالماء ثم تحرق احترازا عن وقوع الناس في الغلط صرح به المحافظ في الفتح في باب جمع القرآن: والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از خالقہ اشرفیہ تھانہ بھون ۲ جمادی الاول ۱۴۱۷ھ

مملوکہ زمین میں جمع ہونے والی سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زمین کے پھیلیوں کی بیع کا حکم ایک ٹکڑے نشیبی پر سرکاری لگان مقرر ہے اور ہمیشہ اس میں پانی رہ جاتا ہے۔ آبادی کا موقع نہیں ملتا۔ مالک کو بھاری لگان کی ادائیگی اپنی گروہ سے سخت نقصان ہے۔ طلباء اور حکام کی مدارات اس پر لازم ہے۔ اس نشیبی ٹکڑے کو رو میں مچھلی بہت جمع ہوتی ہے۔ راستہ آمد و رفت مچھلی کا بند ہے۔ ماہرین فن مچھلی کا اندازہ اور اپنے نفع کا خیال کر کے قیمت دینا منظور اور مچھلی کی بیع پر مجبور کرتے ہیں۔ مچھلی کی بیع فاسد یا باطل جائز ہے یا نہ اور بصورت بیع اس کا زرخشن حلال ہے یا نہیں۔ حکام اور طلباء پر اس زرخشن سے صرف کرنا کس طرح ہے۔ اگر ناجائز ہے تو اس کے جواز کا کوئی حیلہ ہے، جس سے سرکاری معاملہ کا بوجھ مالک سے گہ جائے۔ بحوالہ کتب فقہ حنفیہ مفصل طور پر سوال کا جواب مرحمت فرمایا جائے کہ عند اللہ آپ صاحبان ماجور و مشوب ہوں گے۔



## الجواب

قال في الدر: وفسد بيع سمك لم يصد أو صيد ثم القى في مكان لا يؤخذ. منه إلا بحيلة للعجز عن التسليم وإن أخذ بدونها صح وله خيار الرؤية إلا إذا دخل بنفسه. ولم يسد مدخله فلوسده ملكه اه قال الشامي والحاصل كما في الفتح أنه إذا دخل السمك في خطيرة فامان يعدها لذلك أو لا ففي الأول يملكه وليس لأحد أخذه ثم إن أمكنه أخذه بلا حيلة جاز بيعه لأنه مملوك مقدور التسليم وإلا لم يجز لعدم القدرة على التسليم (وإن كان مملوكاً ١٢)

وفي الثاني لا يملكه فلا يجوز بيعه لعدم الملك إلا أن يسد الخطيرة إذا دخل فحينئذ يملكه ثم إن أمكن أخذه بلا حيلة جاز بيعه وإلا فلا وإن لم يعد لذلك لكنه أخذه وأرسله فيها ملكه ثم حكم البيع منوط على ما مر من أخذه بحيلة أو بغير حيلة اه بمعناه (ج ٢/ ١٦٢)

خلاصہ یہ کہ اگر یہ زمین مچھلیوں کے جمع ہونے کے لئے مقرر کر لی گئی ہو تو مچھلیاں صاحب زمین کی مملوک ہیں دوسروں کو پکڑنے کا حق نہیں اسی طرح اگر زمین اس لئے تیار تو نہ کی گئی ہو مگر مچھلیوں کے دخول کے بعد نکلنے اور آنے کا راستہ بند کر دیا گیا ہو تب بھی مالک زمین کی مملوک ہیں یا راستہ بھی بند نہ کیا گیا ہو لیکن مالک زمین نے ان کو خود لاکر چھوڑا ہو جب بھی مملوک ہیں اور ہر صورت میں بیع کا حکم یہ ہے کہ اگر مچھلیاں بدون جال وغیرہ کے بہ آسانی پکڑی جاسکیں تب تو پکڑنے سے پہلے بیع درست ہے ورنہ جائز نہیں جس صورت میں بیع جائز ہے اس صورت میں ثمن حلال ہے ورنہ حلال نہیں جس کا تصدق غریاء پر واجب ہوگا اور لگان میں بھی دے سکتا ہے اور ان مذکورہ صورتوں سے کوئی نہیں تو مچھلیاں مالک زمین کی مملوک نہ ہوں گی اور ثمن کا خریداروں کو واپس کرنا واجب ہوگا۔ اس صورت میں بیع کرنا اور ثمن کا لگان وغیرہ میں دینا کچھ جائز نہ ہوگا۔ عدم ملک اور عدم جواز بیع کی صورت میں حیلہ جواز یہ ہے کہ مچھلیوں کو شکار کر کے بیع کیا جائے واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد، ۱۴ جمادی الثانیہ ۱۴۳۳ھ



کابخی ہاؤس وغیرہ میں جو جانور وغیرہ | سوال: الہ آباد میں میں نے آپ سے دریافت کیا تھا کہ کابخی فروخت ہوتے ہیں ان کا حکم | ہاؤس کا جانور خریدنا جائز ہے یا نہیں۔ آپ نے فرمایا تھا کہ عقود میں نیابت ہوتی ہے استیلاء میں یہ بات نہیں ہے بعد میں جو خیال مجھ کو ہوا وہ عرض کرتا ہوں اطمینان فرمادیجئے۔ وہ یہ کہ کابخی ہاؤس کا ملازم بحیثیت ملازم نہیں ہوتا بلکہ جیسے ملک پر حصول استیلاء فوج و ملازم سے ہوتا ہے ایسے یہاں بھی ہے اگر یہ نہیں ہے تو صورت کیا ہونی چاہیے جس سے استیلاء صحیح مانا جائے۔

## الجواب

قال فی البحر: وانما حرم علیہ رای علی المستأمن التعرض لماله (لأنه ضمن بالاستيلاء ان لا يتعرض لهم فالتعرض بعد ذلك يكون غدرًا والغدر حرام الا اذا غدر به ملكهم فاخذ ماله اوجبه او فعل غيره بعلم الملك ولم يمنعه لأنهم هم الذين نقضوا العهد اهـ (ج ۵/ ۹۹) ومثله في الهداية (ج ۲/ ۵۶۲) قلت دل علی ان فعل غیر الملك بعلمه وعدم منعه كفعله وفعل الملك موجب للاستيلاء فكذا فعل غیر بعلمه وعدم منعه وبامره بالأولی: پس صورت مسئلہ میں کابخی ہاؤس وغیرہ میں جو جانور قانون حکومت کے موافق بیع ہوتے ہیں ان پر استیلاء متحقق ہے کیونکہ استیلاء دائماً بفعل ملک نہیں ہو سکتا فوج یا ملازمین ہی کے ذریعے سے اکثر ہوا کرتا ہے واللہ اعلم:

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۵ جمادی الثانیہ ۱۲۳ھ

بیعانہ کی رسم ضبط کر لینا | سوال: شہری رواج کے مطابق بغرض اظہار قطعیت معاملہ مشتری ظلم اور غصب ہے۔ | کچھ رسم بائع کو قبل ازاں دائے کل رقم و قبضہ مبیع دیتا ہے جس کو عرفاً بیعانہ کہتے ہیں اس کا کیا حکم ہے۔ اگر مشتری لینے سے انکار کر بیٹھتا ہے تو بیعانہ بائع مشتری کو مسترد نہیں کرتا۔



## الجواب

اطمینان کے لئے بیعانہ لینے یا دینے کا تو مضائقہ نہیں مگر مشتری لینے سے انکار کر بیٹھ  
تو زبرد بیعانہ کی والیسی واجب ہے اور اس کا دبا لینا ظلم اور غصب میں داخل ہے۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۲ رجب ۱۴۳۳ھ

آڑھت کے معاملہ کا کیا حکم ہے؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے  
یہاں کا دستور ہے کہ آڑھت سے مال دوسری جگہ روانہ کیا جاتا ہے جس کے یہاں مال جاتا  
ہے وہ ہم کو پیسے روپیہ فی سیکڑہ کمیشن دیتا ہے مگر فرمائش دہندہ سے یہ طے رہتا ہے کہ  
جتنے روپیہ کو مال خریدیں گے اس قدر قیمت نکھی جائے گی۔ اس کے اوپر ہم آڑھت سے فی  
سیکڑہ ۷ روپیہ لیں گے مگر ہمارے یہاں ایک دوسری بات یہ متعارف ہے کہ جو  
شخص کسی سے مال خریدے گا تو جس قیمت پر بیع و شراء ہوتی ہے اس سے ایک آنہ فی تھان  
وضع کر کے بائع کو قیمت دیتے ہیں اور یہ دستور بائع اور مشتری کو ہمیشہ سے معلوم ہے۔  
کہنے کی ضرورت نہیں ہوتی اور نہ بائع اس کو جبر سمجھتا ہے بلکہ یہ رسم ہے جو مدت سے چلی آ  
رہی ہے مگر اس کے ساتھ یہ بھی رہتا ہے کہ اس بیع و شراء کو بائع اور مشتری سمجھتے ہیں کہ اس  
قیمت پر ہوتی ہے جو قیمت ایک آنہ فی تھان وضع کر لینے کی ہے۔ لہذا گزارش یہ ہے کہ اب  
اگر فرمائش دہندہ کو مال روانہ کیا جائے تو آیا وہ قیمت نکھی جائے گی جس پر بیع و شراء طے  
ہوئی ہے یا وہ قیمت جو ایک آنہ فی تھان وضع کر لینے کے بعد باقی رہتی ہے۔ بینوا تو بھروا

## الجواب

اگر ایک آنہ فی تھان پہلے وضع کر کے بائع کو باقی قیمت دی جاتی ہے تو فرمائش دہندہ کو  
وہ قیمت نکھنی چاہیے جو ایک آنہ فی تھان وضع کر لینے کے بعد باقی رہتی ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ بائع  
کو پوری قیمت طے شدہ بدون ایک آنہ کے فی تھان وضع کے لئے دے دی جائے اور پھر اس  
کے بعد ایک آنہ فی تھان بائع سے اپنے حق کالے لیا جائے تو اس صورت میں فرمائش دہندہ  
کو وہ قیمت لکھنا جائز ہے جس پر بیع و شراء اول طے ہوئی تھی۔



والحاصل ان الدلال يأخذ اجرة دلالتہ فی هذه الصورة من البائع  
والمشتري كليهما فلو عقد الدلال والبائع على ثمن معلوم وأدى الدلال اليه  
ذلك الثمن بعينه قم البيع عليه وجازله ان يبيعه مع المشتري  
الثاني مراجعة على الثمن المذكور وما اخذه بعد ذلك من البائع  
لم يكن خطأ من الثمن بل هو اجر دلالتہ واذ لم يؤد الدلال الثمن  
كاملاً بل حط منه حقه ولا ثم ادى اليه الباقي لم يمكن جعله  
اجراً لانه لم يدخل في ملك البائع بعد بل هو داخل في الحط فيكون  
الثمن هو المودى بعد الحط فلا يجوز بيعه مراجعة على الثمن الاول  
بل على ما بقي بعد الحط. قال في العالگیریة واذ احط البائع عن المشتري  
بعض الثمن باعه مراجعة بما بقي الحط اهـ (ج ۲/ ۹۲) قلت والحط انما يكون  
قبل تسليم المشتري الثمن وقبض البائع ايّاه واما لو اعطاه شيئاً بعد تسليم  
الثمن فلا يجعل حطاً بل هبة او اجراً على حدة

اور احوط یہ ہے کہ فرمائش دہندہ کو اطلاع کر دی جائے کہ جو قیمت تم کو لکھی جاتی ہے  
اس میں ایک آنہ فی تھان ہمارا حق بھی شامل ہے اور تم سے علی سیکڑہ اس مجموعی قیمت پر لیا  
جائے گا اس کے بعد اگر وہ راضی ہو اور اس کو منظور کرے تو پھر کچھ شبہ نہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خالقاہ امدادیہ ۴ ارجب ۱۳۳۷ھ

غلہ نقد و ادھار متفرق نرخ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل مسئلہ میں کہ بازار  
سے بیچنا درست ہے | میں اناج مثلاً نقد فی من چار روپیہ کے حساب سے فروخت

ہوتا ہے کوئی شخص ادھار پر پانچ روپیہ فی من کے حساب سے دیتا ہے۔ کیا یہ جائز ہے؟

۲۔ نیز دونوں نرخ ایک ہی آدمی نے جاری کر رکھے ہیں۔ نقد والا کوئی آتا ہے تو چار

روپیہ فی من کے حساب سے اور ادھار والا آتا ہے تو پانچ روپیہ کے حساب سے

دیتا ہے کیا اس کو دونوں نرخ ایک وقت میں جاری کرنے جائز ہیں؟

۳۔ ادھار پر گراں نرخ لگانا سود تو نہیں؟

۴۔ اگر یہ معاملہ جائز ہے تو دینے والے کو خلاف مروت کا گناہ تو نہیں؟



## الجواب

۱۔ ادھار اور نقد کی قیمت میں فرق کرنا جائز ہے قال فی رد المحتار الا تری انه یزاد فی الثمن لأجله اھ ای للأجل (ج ۲/۲۲۵)  
ذکرہ فی موضع الاستدلال فاشعر بجوازه البتہ یہ ضروری ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا جائے کہ نقد لیتے ہو یا ادھار، اگر نقد لینے کو کہے تو اس کے مناسب دام بتلا دے اور اگر ادھار کہے تو اس کے مناسب دام بٹھرائے۔ باقی یوں نہ کہے کہ ابھی دام دو تو یہ ثمن ہے اور پھر وہ زبان سے کچھ نہ کہے اسی طرح معاملہ طے جائے تو اس صورت میں جہالت ثمن کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی۔

قال فی الخلاصة رجل باع شیئاً علی أنه بالنقد بكذا وبالنسیئة بكذا أو إلی شہر بكذا أو إلی شہرین بكذا الم یجز (ج ۳/۶۰) ذکرہ فی باب جہالة الثمن۔

۲۔ کچھ حرج نہیں بشرطیکہ موافق صورت مذکورہ سابقہ کے معاملہ کیا جائے۔  
۳۔ نہیں۔ (۴) گناہ تو نہیں بے مروتی ضرور ہے۔ بشرطیکہ ادھار سے اس کو تنگی نہ ہو اور ادھار دینے کی وسعت ہو۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ ۱۵ رجب ۱۴۳۳ھ

قرض کی رسم سے کوئی چیز خریدی تو سوال ہے: میرے بہنوئی مولوی بنیاد علی مرحوم کی مشتری مالک ہو گا یا قرض دہندہ | زوجہ ثانی نے جو میری بہن نہ تھیں روپیہ بطور امانت میرے پاس رکھا ہوا تھا صلح میں جب آٹا پیسنے کی مشین آئی اور اس میں نفع بہت دیکھا گیا تو میں نے اپنے بہنوئی مولوی بنیاد علی صاحب سے کہا اگر ہمارے پاس روپیہ ہوتا تو ہم بھی ایک ایسی مشین لا لگاتے۔ انہوں نے فرمایا کہ جو روپیہ تمہارے پاس بطور امانت رکھا ہوا ہے اس میں سے جس قدر روپیہ کا انجن ملے خرید لو اور جو کچھ نفع ہو اس میں سے میری زوجہ مسماۃ بشیر النساء کا یہ روپیہ جو بطور قرض ہے ادا کر دیجو۔ چنانچہ میں نے اس روپیہ کا انجن خرید لیا۔ میرے بہنوئی نے اس انجن کے نصف منافع میں اپنے لڑکے منظور عزیز کو جو مسماۃ بشیر النساء کا سوتیل لڑکا ہے شریک کر دیا اور یہ بات مسماۃ کے علم میں آگئی۔



مجھ پر اعتماد تھا۔ میرے بہنوئی مولوی بنیاد علی کا انتقال ہو گیا مگر میں نے انجن کی آمدنی سے کل قرضہ مسماۃ مذکورہ کو ادا کر دیا۔ بعد ادا ایگی قرضہ جو کچھ نفع ہوا اس کو میں اور میرا بھانجہ نصف نصف تقسیم کرتے رہے۔ سوال یہ ہے کہ اب وہ انجن فروخت ہو گیا اس کے نصف کا قاعدہ شرعی سے میں مالک ہوں یا نہیں۔ اگر مالک نہیں ہوں تو جو کچھ منافع ادا ایگی قرض میں میں نے صرف کیا ہے اس کا میں مستحق ہوں یا نہیں؟ جواب با صواب سے مطلع فرمائیں۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں سائل نے جو رقم انجن میں لگائی ہے وہ بطور قرض لے کر لگائی ہے لہذا انجن سائل کی ملک ہوا اور اس کے منافع کا پورا مالک سائل ہوا اب اس کے بعد جو مالکہ رقم کے بیٹے کو منافع میں شریک کیا گیا ہے اگر شرکت کے وقت یہ تصریح کر دی گئی تھی کہ یہ رقم قرض نہیں رہی بلکہ مسماۃ کی طرف سے سائل کو بطور مضاربہ کے دی گئی ہے اور سائل نے اس کو منظور کر لیا اور منافع میں سائل کے ساتھ اس کا بھانجہ مضاربہ کی وجہ سے شریک کیا گیا ہے تو یہ انجن صاحب رقم کی ملک ہو گیا مگر اس صورت میں مضاربہ کے تمام احکام کی رعایت ضروری ہے لہذا یہ بتلایا جاوے کہ صاحب رقم کے لڑکے کو کیا کہہ کر شریک کیا گیا تھا اور اس وقت کس طرح معاملہ کیا گیا تھا اور اگر اس کی تصریح نہیں کی گئی تو بھانجہ کو نصف منافع میں شریک کرنا درست نہیں ہوا بلکہ انجن اور منافع بتما ہوا سائل کی ملک تھے اور اس کے ذمہ صرف قرض کی رقم کا ادا کرنا لازم تھا۔ ہذا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ سوال ۳۳۳ھ

آڑھت کی ایک صورت کا حکم | سوال: یہاں دستور ہے کہ بیوپاری کو تسو کا مال خرید دیتے ہیں اور بیوپاری سے دو روپیہ سیکڑہ بطور اجرت لیتے ہیں اس کو عرف میں آڑھت کہتے ہیں اگر اس طرح مثلاً بکر نے زید تاجر کو پانچ سو ۵۰۰ روپے دیئے اور زید تاجر سے کہہ دلوے کہ تم بنارس میں جا کر مال خود خرید لینا اور ہم کو دو روپیہ کے حساب سے دس روپیہ آڑھت کے دے دینا بقیہ مال بیچنے کے بعد ہمارا پانچ سو اصل اور دس آڑھت کا پانچ سو دس روپیہ ادا کر دینا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟



## الجواب

یہ صورت جائز نہیں ہے آڑھت کی اجرت لینا اس وقت جائز ہے جبکہ آڑھتی نے بیوپاری کو مال خرید کر دلایا ہو اور بیوپاری نے مال کی قیمت خود ادا کی ہو خواہ اپنے مال سے یا کسی سے قرض لے کر لیکن جبکہ آڑھتی نے بیوپاری کو مال خرید کر نہیں دیا بلکہ اپنے پاس سے روپے دے دیئے کہ اس کا مال خرید لینا اس صورت میں آڑھت کے نام سے دس روپیہ پانچ سو کے علاوہ زائد لینا سود ہے جو جائز نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۳ شعبان ۱۴۲۷ھ

والد کی زندگی میں بیٹے کا سوال: عمرو نے اپنے والد کی حیات میں زید کے سرمائے اپنے نام جا بیدار خریدنا سے ایک مکان اور کچھ جا بیدار دھڑا کی اپنے نام سے خریدی لیکن مرحوم نے کوئی تعرض نہیں کیا نہ اپنے نام منتقل کرایا۔ جا بیدار مذکورہ پر ۱۹ سال تک زید مرحوم ہی قابض و متصرف رہے اور اس کی آمدنی کو اپنے تصرف میں لاتے رہے۔

## الجواب

عمرو نے جو زمین اپنے والد کی حیات میں اپنے نام سے خریدی ہے اور باپ نے اس سے تعرض نہیں کیا اور نہ اپنے نام داخل کرایا اور نہ انتقال رسمی کا مطالبہ کیا اور نہ کوئی ثبوت اس امر کا ہے کہ عمرو کے نام فرضی بیعاً نہ کسی مصلحت سے کیا گیا اور نہ اصل بیع و شراء زید کے لئے تھی تو اس صورت میں وہ زمین عمرو ہی کی قرار دی جائے گی اور باپ کا اس کی آمدنی میں تصرف کرتا رہنا علامت ملک والد نہ ہوگی کیونکہ اس کا بیٹی اشتراک مصارف و اخلاط ہے۔

قال في تنقيح الفتاوى للحامدية: نقلًا عن الميزانية والوالوجيه وعبارته رجل تصرف زمانا في ارض ورجل آخر رأى الأرض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى ولده فتروك في يد المتصرف لأن الحال شاهد اه (ج ۲/۱۶) قلت وشراء على اسمه



تصرف قوی وکذا الادخال والاخراج علی اسمہ واداء اخرج المحکومة  
وغیرہا من لوازم البیع باسمہ. واللہ اعلم

حررہ الاحقر طہرا حمد عفا عنہ

۵ شعبان المعظم ۱۲۷۲ھ

گندم کی تجارت کے مختلف مسائل | سوال: مسئلہ مندرجہ میں میری رہبری فرما کر عند اللہ  
ماجور ہوں۔ سائل گندم کی تجارت کرنا چاہتا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ منڈی ہا پوڑ میں  
گندم کی خریداری کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اگر کوئی شخص غلہ کو جو بائع کا ہوتا ہے خرید  
کرنا چاہے تو کچھ روپیہ بطور بیعانہ دے کر خرید سکتا ہے لیکن مشتری کو بقیہ رقم کا سود  
مال کے وصول کرنے یا فروخت کرنے تک کا دینا پڑتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اگر  
غلہ موجودہ خرید نہ کیا جائے بلکہ جو ریٹ (بھاؤ) آئندہ مہینوں کا منڈی کی جانب سے  
شائع ہوتا ہے مثلاً اس طور سے کہ آئندہ ماہ شروع ساڑھے سے پانچ روپیہ من کارٹ  
شائع ہوا۔ اگر اس ریٹ پر کوئی شخص خریداری کرتا ہے تو اس کو پچیس من کی خریداری  
پر دوسو روپیہ بطور بیعانہ دینے پڑتے ہیں اور ایک ماہ دو ماہ کی مہلت دی جاتی ہے۔  
مشتری اس مہلت کے اندر اندر بقیہ روپیہ دے کر اپنے مال کو وصول کر لے یا فروخت  
کرنے کی اجازت دے دے۔ اس صورت میں نفع و نقصان کا تعلق صرف مشتری سے  
ہوتا ہے ورنہ بعد انقضاء میعاد یا استثناء سابقہ مہلت بقیہ رقم کا سود دینا پڑتا ہے۔  
اور مال حسب رواج دونوں صورتوں میں بائع کے پاس رہتا ہے لیکن مشتری کو اختیار ہے  
کہ خریداری کے بعد کسی دوسری جگہ کل روپیہ ادا کر کے منتقل کر دے لہذا التماس ہے کہ ایسی  
تجارت شرعاً جائز ہے یا ناجائز اگر جائز ہے تو کیا صورت ہے؟

## الجواب

ان دونوں صورتوں میں سے دوسری صورت جائز ہے بشرطیکہ دو ماہ کی میعاد کے اندر  
مشتری اپنا مال وصول کر لے اور بیع خود طے کرے تاکہ انقضاء میعاد کے بعد سود نہ دینا پڑے  
اور اگر اس طرح مہلے کے اندر مشتری مال مذکور کو خود بیع نہ کر سکے بلکہ منڈی والوں کے ذریعے  
سے فروخت کرنا چاہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ ایک دفعہ مال مذکور کو اپنے سامنے وزن



کرا کے اس پر قبضہ کر لے پھر منڈی والوں کو اس کی فروخت کا وکیل بنا دے بدون اس کے منڈی والوں کے ذریعے فروخت کرنا درست نہ ہوگا۔

لعدم دخول المبيع في ضمان المشتري قبل القبض بيل هو باق  
في ضمان البائع فلا يصح توكيل المشتري آياه فكانه وكل البائع في  
بيع ماله وذلك لا يجوز والله اعلم۔ قال في البحر وأما امره للبائع  
بفعل للبائع بفعل شيء قبل القبض الى ان قال ولكن البيع على  
ثلاثة أوجه فان قال بعه لنفسك فباعة الفسخ ولو قال بعه  
لي لا يجوز البيع ولا يفسخ ولو قال بعه ممن شئت فباعة الفسخ  
وجاز البيع الثاني للما مورفي قول محمد وقال ابو حنيفة لا يكون  
فسخا لقوله بعه لي ولو اشتري ثوبا او حنطة فقال للبائع بعه قال الامام  
الفضلي ان كان قبل القبض والرؤية كان فسخا وان لم يقل البائع  
نعم لان المشتري ينفرد بالفسخ في خيار الرؤية وان قال  
بعه لي اي كن وكيل في الفسخ فما لم يقبل البائع ولم يقل نعم  
لا يكون فسخا وان كان بعد القبض والرؤية لا يكون فسخا ويكون  
وكيل بالبيع سواء قال بعه او بعه لي اھ (ج ۵/ ۳۰۸) والله اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

ذال قعدہ ۱۲۴ھ

ادھار کی وجہ سے قیمت میں سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ  
زیادتی کی ایک صورت فی الحال بازار میں ۵ روپے من دھان ملتا ہے۔ بہت سے لوگ  
یہ ۵ روپیہ من دھان اس شرط پر قرض دیتے ہیں کہ اس وقت دھان لے جاؤ ۶ مہینے کے  
بعد صرف دس روپیہ دینا پڑے گا۔ یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

اگر یوں کہا کہ نقد پانچ روپیہ کے عوض بیچتا ہوں اور ادھار دس کے عوض تو  
جائز نہیں اور اگر بدون نقد و ادھار کی قیمت الگ الگ بیان کئے پانچ کا مال دس میں فروخت



کیا تو جائز ہے۔

فی العالمگیرية: رجلٌ باع على أنه بالنقد بكذا وبالنسيئة بكذا أو إلى شهر بكذا أو إلى شهرين بكذا لم يجز كذا في الخلاصة انتهى جلد ثالث ص ۱۵۴ مطبوعه نولکشوری۔ واللہ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۱ شوال ۱۴۳۳ھ

بغرض تجارت سیاہ خضاب بنانا | سوال: بغرض تجارت سیاہ خضاب بنانا جائز ہے اور فروخت کرنا جائز ہے؟ یا نہیں؟

## الجواب

تجارت کے لئے سیاہ خضاب بنانا اور فروخت کرنا جائز ہے لأن الحرمة ليست بقائمة بعينه وإنما الحرمة في الاستعمال إذا استعمله خادعاً ومن شاب قبل أو ان المشيب ادخضب لأرهاب العدو في الحرب يجوز له الخضاب بالسواد كما صرح به في الهندية وغيرها۔ واللہ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۲۵ رجب ۱۴۳۵ھ

خنزیر کے علاوہ دوسرے محرم | سوال: جو چیز نجس عین نہ ہو اس کو بیچ کر کھانا مسلمان حیوانات کی بیع کا حکم کے لئے جائز ہو گا یا نہیں جیسے مینڈک یا کیکڑے یا بعض دریائی جانور جیسے کچھوے وغیرہ جواب شافی و کافی مطلوب ہے۔

## الجواب

قال في الدر: ويبيع دود القز وبيضه والنحل المحرز عند محمد وبه قالت الثلاثة وبه يفتي عيني وابن ملك وجوز البواليث بيع العلق وبه يفتي للحاجة مجتبي بخلاف غيرهما من الهوام فلا يجوز اتفاقاً كحيات وضب وما في البحر كسرطان إلا السمك وما جاز الانتفاع إلا بجلده



او عظمہ والمحصل ان جواز البیع یدور مع حل الانتفاع مجتبی واعتلمہ  
 المصنف اھ قال الشامی قولہ کحیات فی الحاوی الزاھدی یجوز بیع الحیات  
 اذا کان ینتفع بہا الادویۃ وما جاز الانتفاع بجلدہ او عظمہ ای من  
 حیوانات البحر او غیرہا قال فی الحاوی ولا یجوز بیع الهوام کالحیۃ  
 والفارۃ والوزغۃ والضب والسمکۃ والقنفذ وکل ما لا ینتفع بہ  
 الا بجلدہ و بیع غیر السمک من دواب البحر ان کان لہ ثمن کالقنفذ  
 وجلود الخز ونحوہا یجوز والا فلا کالضفدع والسرطان وقال قبلہ  
 ویبطل بیع الأسد والذئب وسائر الهوام والحشرات ولا یضمن بتلفہا  
 اھ ولكن فی الخانیۃ بیع الکلب المعلم عند ناجائز وکذا السنور وسباع  
 الوحش والطیر جائز معلماً او غیر معلماً و بیع الفیل جائز و فی الفرد  
 روايتان عن ابی حنیفۃ اھ ونقل السائحانی عن الہندیۃ ویجوز  
 بیع سائر حیوانات سوی الخنزیر وهو المختار وعلیہ مشی  
 فی الہدایۃ اھ رج ۲/۱۴۲

جس جگہ مینڈک اور کیکڑے کی قیمت ہو اسی طرح جو دریائی جانور بازار میں عام طور سے  
 قیمتی شمار ہوتے ہیں وہاں ان کی بیع جائز ہے اور ثمن حلال ہے اور جس جگہ یہ چیزیں قیمتی نہ  
 ہوں نہ ان کو عام طور سے بیع کیا جاتا ہو وہاں ان کی بیع درست نہیں۔

قلت وهذا محل ما فی الہندیۃ عن جواز بیع سائر حیوانات  
 سوی الخنزیر عندی ای اوکات لہا ثمن . واللہ اعلم :

حررہ الاحقر ظفر احمد

از تھانہ بھون ۸/۴۵ھ

حکم زر بیعانہ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید  
 نے اپنی ایک جائیداد فروخت کے لئے نکالی مشتری سے زر ثمن طے ہو گیا اور بیع نامہ رجسٹری  
 ہونے کے قبل مبلغ ڈیڑھ ہزار روپیہ بابت زر ثمن بطور پیشگی اور مبلغ ڈیڑھ سو روپے  
 بابت خرید کا غذبائع کو دے دیا اور پختگی معاہدہ کے لئے مشتری نے ایک اقرار نامہ تحریری  
 باین مضمون کہ اگر میں طے شدہ قیمت پر جائیداد مذکورہ نہ خریدوں تو مبلغ مذکورہ جو بائع کو



دے چکا ہوں اس سے دست بردار ہو جاؤں گا اور مشتری نے ایک تحریر اسی معاہدہ کی تکمیل کے لئے بائع سے بھی کرائی کہ اگر بائع اس قیمت پر جائیداد فروخت نہ کرے تو بذریعہ حاکم وقت جائیداد کا بیعنامہ رجسٹری کرائے۔ واضح رہے کہ مشتری کو اس معاہدہ کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ اس جائیداد کے خریدار اور چند اشخاص بھی موجود تھے۔ منجملہ ان کے بائع کا ایک مہاجن تھا جس سے ایک مدت سے روپیہ کالین دین جاری تھا۔ اس مہاجن سے بھی بائع اس مضمون کا ایک اقرار نامہ تحریر کیا تھا مگر مشتری مذکور چونکہ اس سے زیادہ قیمت پر خریدنا تھا اس لئے بائع نے مہاجن مذکور کی رضامندی سے اس معاہدہ کو فسخ کر دیا۔ اس کے بعد مشتری مذکور کو وکلاء و کاغذات عدالت سے تحقیق ہوا کہ وہ جائیداد وقف ہے جس کی خرید و فروخت ناجائز ہے۔ اس لئے مشتری نے جائیداد مذکور کے خریدنے سے انکار کر دیا جس کی وجہ سے بائع کے حسب ذیل چند نقصان ہوئے۔

اولاً: قدیم مہاجن جس سے اس جائیداد کی بابت ایک اقرار نامہ ہو چکا تھا اس سے معاملہ لین دین میں تخفیف کا وعدہ تھا بشرطیکہ جائیداد مہاجن کے ہاتھ فروخت کرے۔ اس صورت میں وہ منفعت فوت ہو گئی۔

ثانیاً: وہ ڈیڑھ ہزار روپے بائع نے اپنی حسب خواہش جائیداد خریدنے کے لئے کچھ متفرق لوگوں کو بطور بیعنامہ دے دیا تھا اور کچھ اپنے بعض تصرفات میں لے آیا۔

ثالثاً: فروخت جائیداد سے جو مقصد تھا وہ فوت ہو گیا اور اس سے مالی نفع بھی مفقود ہوا اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس صورت میں وہ ڈیڑھ ہزار روپیہ جو مشتری مذکور نے بائع کو دیا تھا اور جس کو بائع (زید) تصرف میں لا چکا ہے وہ شرعاً زید کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں؟

## الجواب

زید بیعانہ ڈیڑھ ہزار روپے جو بائع نے مشتری سے لیا اور اس کو صرف کر دیا یہ رقم بائع کے ذمہ مشتری کو واپس کرنا واجب و لازم ہے اور مشتری کے اس بکھنے سے کہ اگر میں زمین نہ خریدوں تو مبلغ مذکور سے جو بائع کو دے چکا ہوں دست بردار ہو جاؤں گا یہ رقم بائع کی ملک نہیں ہوتی کیونکہ دست برداری اعیان سے شرعاً لغو ہے۔ دست برداری دین سے ہو ا کرتی ہے اور اس کی بھی تعلیق صحیح نہیں۔ فقد صدحوا بعدم جواز البراء عن الاعیان



وعدم صحۃ تعلیقہ اور جو نقصانات بائع نے ظاہر کئے ہیں وہ سب لغو ہیں کیونکہ شرعاً مشتری کو بعد خریدنے کے بھی یہ حق ہوتا ہے کہ اگر مبیع میں کوئی عیب نکلے تو مبیع کو واپس کر کے اپنا ثمن لے لے یا نقصان عیب لے لے۔ پس جائیداد کا وقف ہونا ایک عیب تھا جس کی وجہ سے مشتری بعد مبیع و شراء کے بھی بیع کو واپس کر سکتا تھا اور قبل از بیع تو اس کو یہ حق ضرور ہے پس بائع کے ذمہ زر بیعانہ کا واپس کرنا واجب ہے۔

اور سوال میں یہ نہیں ظاہر کیا گیا کہ بائع نے جو مشتری کو دھوکا دیا کہ زمین وقف کو اس کے ہاتھ بیع کرنے لگا اور اس کا وقف ہونا ظاہر نہ کیا اور دھوکے سے مشتری سے زر بیعانہ وصول کر لیا وہ اس کا کیا جواب دیتا ہے۔ فقط۔ نظراً حمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ہم شعبان ۱۲۶۷ھ

خریداری کو دوسرے کی طرف منتقل کرنے پر منافع لینے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک قطعہ مکان واقع شہر سلطان پور میں فروخت ہو رہا تھا جس کی خریداری کے لئے زید نے بکر و عمر سے تذکرہ کیا تھا کہ یہ مکان ہم کو خرید دیا جائے۔ اس کے کئی روز بعد بکر نے عمر سے یہ کہا مکان جو فروخت ہو رہا ہے مالک مکان شہر سلطان پور سے اٹھارہ میل کے فاصلے پر رہتے ہیں اس کی خریداری کے لئے چلنا چاہیے۔ بکر کے کہنے کے موافق عمر بھی تیار ہو گیا اور بکر کے خرچہ سے بکر و عمر دونوں مالک مکان کے پاس پہنچ کر بات چیت خریداری مکان متذکرہ کر کے آٹھ تئو روپیہ پر بکر نے طے کیا اور اپنا پچیس روپیہ بکر نے دے کر بیعانہ کی رسید مالک مکان سے حاصل کی اور فیما بین یہ طے پایا کہ کل شہر سلطان پور دفتر رجسٹری میں جا کر بعد تکمیل بیعنامہ روپیہ دے دیا جائے گا۔ چنانچہ بموجب وعدہ مالک مکان آئے اور فروختگی مکان کی خبر زید کو بھی ہوئی۔ زید نے بکر سے کہا کہ اس مکان کے لئے میں نے آپ سے اور عمر سے تذکرہ کیا تھا کہ مکان مجھے خرید دیا جاوے۔ اس پر بکر نے زید سے کہا آٹھ تئو روپیہ پر میں نے اس مکان کو طے کیا اور پچیس روپیہ بیعانہ دیا ہے اب ایک ہزار پچیس روپیہ اس تفصیل کے ساتھ کہ آٹھ تئو روپے قیمت مکان دو سو روپیہ منافع اور پچیس روپیہ بابت خرچ رجسٹری وغیرہ دینا ہوگا۔ اس پر زید نے ایک ہزار پچیس روپیہ بکر کو دیا اور اسی روپیہ میں سے بکر نے مالک مکان کو پونے آٹھ سو روپیہ



دے دیئے اور پچیس روپیہ جو بکرنے بیعانہ کا دیا تھا اس کو لے لیا اور پچیس روپیہ رجسٹری وغیرہ میں خرچ کیا۔ بیعنامہ بنام زید مالک مکان سے تحریر کر دیا اور مبلغ دو سو روپیہ منافع بکرنے لے لیا ایسی حالت میں رستم منافع دو سو روپیہ کا لینا بکر کو جائز ہے کہ نہیں۔ جناب مولانا صاحب زید مجدکم دو سو روپیہ مذکورہ بالا کی بابت زید نے بکر پر دعویٰ عدالت دیوانی میں دائر کر رکھا ہے جس کی تاریخ پیشی ۱۳ فروری ۱۹۰۸ء مقرر ہوئی ہے۔ لہذا التماس ہے کہ شرع شریف کے موافق معاملہ کا حکم مرحمت فرمادیں۔ قبل تاریخ پیشی متذکرہ صدر جواب با صواب سے مطلع فرمائیں۔

## الجواب

صورت سوال سے یہ مفہوم ہو رہا ہے کہ جس وقت بکر نے زید سے یہ کہا کہ آٹھ سو روپیہ پر میں نے اس مکان کو طے کیا ہے اور پچیس بیعانہ دیا ہے۔ اب ایک ہزار پچیس روپیہ آپ کو دینا ہوگا۔ الخ اس وقت تک بکر اور مالک مکان میں باہم زبانی ایجاب و قبول تام نہ ہوا تھا جس سے شرعی طور پر بیع کا تحقق ہو جاتا اگر ہماری یہ فہم صحیح ہے تو چونکہ یہ مکان اس وقت تک بکر کی ملک نہیں ہوا تھا اس لئے اس مکان کی خریداری کو زید کی طرف منتقل کرنے پر جو اس نے زید سے ۲۰۰ روپے منافع لیا یہ بالکل ناحق بلا استحقاق ہے جو شرعاً اس کے لئے جائز نہیں۔

اور اگر یہ مفہوم سوال صحیح نہیں جو ہم نے سمجھا ہے تو صحیح مفہوم سوال متعین کر کے دوبارہ سوال کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۱۴ شعبان ۱۳۲۶ھ

والپسی کی شرط اگر عقد بیع میں نہیں لگائی تو مشتری کے ذمہ بیع کا ثمن اول پر واپس بائع کے ہاتھ فروخت کرنا لازم نہیں

سوال: شخصے قطعہ زمین خریدہ بود چوں قیمت زمین ۲۵ روپیہ معین شدہ بود بائع گفت اگر من آئندہ قیمت معینہ زمین باز تو انم داد

زمین مرا باز دہی مشتری گفت این شرط فاسد است قبول نمی کنم چرا کہ بیع درست نمی شود مگر بہر حال بائع مہر و زید گفت اگر تو گرفتن توانی نزد بت بدین قیمت کہ من گیرم خواہم فروخت این در بیع شرط نیست و این بدین خیال گفت شاید کہ آئندہ قیمت



اِس زمین زیادہ نہ کر دیا اگر قیمت قدرے زیادہ شود تا ہم بدان قیمت دادن مرا چندان نقصان نخواهد شد برین سخن بیع گردید پس رفتہ رفتہ قیمت آن زمین زیادہ شدن گرفت بائع نتوانست گرفت بعدہ در عرصہ نہ سال قیمت آن زمین چنان نہ اند گردید کہ در زمین کسے نبود یعنی بجائے ۲۵۰ قیمت آن زمین ۱۲۵۵ روپیہ گردید۔ اکنون مشتری را شد ضرورت افتاد کہ آن زمین را بفروشد بائع اول فرصت را غنیمت داند و پنداشت کہ اگر اکنون در ۲۵۰ روپیہ گیرم مرا بسیار نفع شود چرا کہ اگر اندک زمین از خود بفروشم از اں چہار ضعف زمین از مشتری اول تو انم گرفت یا اگر ۲۵۵ روپیہ قرض کردہ گیرم از زراعت آن زمین قرض بخوبی ادا تو انم کرد (اگر قیمت زمین اِس قدر زیادہ نگشتے بائع اول بگرفتہ ہرگز ہمت نہ کردے) لہذا بائع اول کمر بستہ میگوید زمین من خواہم گرفت مراد در ۲۵۵ روپیہ خواہی داد چرا کہ بوقت عقد ما من وعدہ کردہ بودی مشتری اول میگوید آن شرط فاسد بود آن را در بیع شرط نور زبده بودم۔ چرا آن را اعادہ میکنی بلکہ تمنا ہر نو بلحاظ قیمت آن زمان نزد دست بدان قیمت فروختن گفتہ بودم۔ اکنون چون قیمت زمینم زیادہ گردید قیمت اِس زمان را لحاظ باید کرد در قیمت سابق فروختن مرا جسارت کلی افتد چگونہ بدہم بلکہ اِس قدر رعایت تو انم کرد کہ بنسبت قیمت حال از تو قدر کم گیرم مگر بائع اول را صنی نمی شود و بدان قیمت گرفتہ اور میکند بدین صورت مشتری اول آن زمین را از نزد دیگر بہ قیمت جاریہ حال فروختن جائز نخواہد شد بیانہ۔

## الجواب

جب مشتری نے تصریح کر دی تھی کہ بدین قیمت کہ من گیرم الخ اور یہ بھی تصریح کر دی تھی کہ یہ شرط بیع میں نہیں ہے تو اب مشتری کو لازم نہیں ہے کہ بائع اول کے ہاتھ اس زمین کو دو سو پچاس قیمت سابقہ میں فروخت کرے بلکہ اس کو جائز ہے کہ جو قیمت زیادہ دے اس کے ہاتھ فروخت کرے۔ واللہ اعلم۔

۱۷ شعبان ۱۴۲۶ھ

صورت جو از خریدن نیلام | سوال: اگر زید نے روپیہ ادا نہ کیا اس کی جائیداد (بیل وغیرہ یا زرعی زمین) عدالت سے پیادہ آکر علانیہ نیلام کر کے اس کی قیمت سے



زید کا قرض ادا کر دیتا ہے۔ عدالت کو یہ حق ہے یا نہیں۔ عدالت زید کی جو چیز فروخت کرے عمر اس کو خرید سکتا ہے یا نہیں؟

## الجواب

قال فی البدائع فی دلیل مسئلة الاستیلاء ولنا انهم استولوا علی مال مباح غیر مملوک ومن استولی علی مال مباح غیر مملوک یملكه کمن استولی علی الحطب والحشیش والصید ودلالة ان هذا الاستیلاء علی مال مباح غیر مملوک ان ملک المالك یزول بعد الاحراز بدار الحرب فتزول العصمة بضرورة بزوال الملك والدلیل علی زوال الملك ان الملك هو الاختصاص بالمحل فی حق التصرف او شرع للتمكن من التصرف فی المحل وقد زال ذلك بالاحراز بالدار لان المالك لا یمكنه الانتفاع به الا بعد الدخول بدار الحرب ولا یمكن الدخول بنفسه لما فیہ من مخاطرة الروح وغیرها وقد لا یوافقہ غیره ولو وافقه نقد لا یظفر به قلما یمکنهم استرداد ف اذا زال الملك او ما شرع له الملك یزول الملك ضرورة الخ (ص ۱۲۸ ج ۲) قلت واذا امر الملك الحر فی اوائله ببيع مال أحد من المسلمین بیع من یرید لا یقدر المالك علی الامتناع منه لما فیہ من مقابلة السلطات وفیه مخاطرة بالروح واذا كان کذا لک فقد زال ملكه وثبت الاستیلاء علیه بقوة السلطان .

صورت مسئلہ میں بظاہر استیلاء کا تحقق ہے اس لئے نیلام کا خرید اجائز ہے ولا یعارضہ ما فی شرح السید الکبیر فی غصب مسلم مال مسلم فی دار الحرب وتوافقہما الی ملک تلك الدیار وتمایک الغاصب حیث قال لا یحل للغاصب واذا ظہرنا علیہم أخذہ المغضوب منه بلا قيمة فإن هذا الحکم مخصوص بالغصب وغصب المسلم مسلماً لیس من الاستیلاء وتمکین الملك لم یکن الا تأیید الغصب بظہور یدہ علیہ وما کان حراماً ابتداءً لا ینقلب حلالاً بخلاف ما اذا کان الاستیلاء ابتداءً



فانہ یزید ملک المالك عنہا واللہ اعلم۔ ترجمہ الاحقر ظفر احمد غامدہ

۲۱/ ذی القعدہ ۱۴۲۹ھ

ٹھیکہ کے تحت آنتوں کی بیع اور مال کسی دوسرے سوال: اس طرف یہ دستور ہے کہ آنت کے ہاتھ نہ بیچنے کے معاہدہ کا معاوضہ لینا وغیرہ کا ٹھیکہ لیا جاتا ہے جس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ٹھیکہ دار سے ایک نرخ مقرر ہو کہ یہ طے ہو جاتا ہے کہ کل آنت تم کو دی جائیں گی اور کسی کے ہاتھ نہ بیچیں گے۔ تم اتنا روپیہ ہم کو دے دو، یہ جو روپیہ ہمیشہ لیا جاتا ہے یہ محض اس بات کا ہے کہ اور کسی کو نہ دو گے اور قیمت فی آنت جو مقرر ہوتی ہے وہ آنت آنے پر دی جاتی ہے مثلاً اس سال یہ طے ہو کہ سب قصابان سے ایک شخص نے یہ کہا کہ سال بھر تک جس قدر ذبیحہ ہو سب کی آنت ارنی آنت تم کو دی جائے گی اور کسی کو نہ دیں گے تم ہمیں تین سو روپے دے دو اس نے منظور کر لیا، یہ ٹھیکہ شرعاً کیسا ہے اور یہ ٹھیکہ کی رقم قصاب اپنی مسجد میں لگاتے ہیں بلکہ تصریح کرا کے ٹھیکہ دار سے لیتے ہیں کہ مسجد میں لگائیں گے۔ سو یہ جائز ہے یا نہیں اور بیع آنتوں کی جو اس ٹھیکہ کے ماتحت ہوتی ہے درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

یہ رقم جو ٹھیکہ کے وقت لی جاتی ہے جائز نہیں کیونکہ یہ متقوم کا عوض نہیں۔ مال کی قیمت اس کے علاوہ فی آنت الگ لی جاتی ہے تو قسم محض پختگی عہد کا عوض ہے اور یہ کوئی متقوم شئی نہیں۔ ربوا میں داخل ہے اور جو بیع اس معاہدہ کے تحت ہوتی ہے وہ جائزہ اور صحیح ہے۔ واللہ اعلم۔

آلات لہو و لعب اور تصویریں سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع کی تجارت کا حکم متین اس بارے میں کہ (۱) گراموفون کی تجارت کفار کے ساتھ جائز ہے کہ نہیں (۲) مسلمانوں کے ساتھ اس کی تجارت کا کیا حکم ہے۔ (۳) تصویریں اور جانداروں کے مجسموں یعنی کھلونوں کی تجارت کا کیا حکم ہے اور کفار کے ساتھ کیا حکم ہے؟

## الجواب

۱ اور ۲: گراموفون کی تجارت کفار کے ساتھ جائز ہے اور مسلمانوں کے ساتھ خلاف



امتیاط ہے۔

۳۔ تصویروں اور مجسموں کی تجارت کسی کے ساتھ بھی جائز نہیں فإن المعصية قائم بعينه وفي الأولى قائمة بالفعل دون العين، وإذا قامت بالفعل يجوز عند أبي حنيفة خلافهما وإذا قامت بالعين فلا يجوز اتفاقاً وفي بيعه أي المزمار مع الكفار لم تقم الحرمة بالعين ولا بالفعل فإن الكفار ليسوا بمخاطبين بحرمة العناء ولا هم حرام في الأديان كلها. واللہ تعالیٰ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۱۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

صورت لزوم بیع بطریق نیلام | سوائے: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی ضرورت کے لئے ایک ہندو کے پاس دو مکان رہن رکھ کر دسٹل ہزار روپے لئے کارڈ بار میں نقصان آنے کی وجہ سے نیز قرابت داروں کے نقصان پہنچانے کی وجہ سے زید اس کا روپیہ ادا نہ کر سکا اور سود کی رسم بڑھتے بڑھتے سترہ ہزار کے قریب پہنچ گئی۔ ہر چند ادائیگی کی کوشش کی گئی لیکن سوائے نقصان کے کوئی صورت بہتری کی پیدا نہ ہوئی یہاں تک کہ گھر کا زیور وغیرہ سب ختم ہو گیا اور سوائے مرہونہ مکان کے زید کے پاس کچھ باقی نہ رہا۔ آخر ہندو نے نالش کر کے ڈگری حاصل کر لی اور عدالت نے مکان کے نیلام کا حکم دے دیا۔ نیلام چونکہ قاعدہ کے موافق نہ ہوا اس لئے لوگ اس پر بولی نہ دے سکے اور عمر نے جو بہت دیندار ہے آٹھ ہزار روپے کی بولی دے کر اپنے نام چڑھا لیا۔ زید نے درخواست کی کہ نیلام قاعدہ کے موافق نہیں ہوا۔ حاکم نے گواہ طلب کئے۔ ایک مسلمان مسمیٰ خالد اس پر رحم کھا کر آمادہ ہو گیا کہ تم ہندو سے کسی مقدار پر فیصلہ کر لو۔ میں تم کو تمہارا مکان رہن رکھ کر بغیر سود کے رقم دے دوں گا۔ جب تمہارے پاس ہوا داکر دینا۔ چنانچہ زید نے ہندو سے کہا وہ اس کی بگڑی ہوئی حالت پر رحم کھا کر راضی ہو گیا الغرض جب عدالت میں گواہ پیش کئے گئے تو ان میں سے ایک گواہ نے آمادگی ظاہر کی کہ میں ۹ ہزار میں لینے کے لئے تیار ہوں اور بہت ممکن تھا کہ اگر اور بولی بولی جاتی تو اور زیادہ قیمت بڑھتی کیونکہ مکان بیس ہزار روپے کی مالیت سے کم کا نہیں ہے لیکن بایں ہمہ عدالت نے اس گواہ کی سماعت نہ کی اور آٹھ ہزار پر عمر کے نام بولی کو ختم کر دیا۔ ناچار زید نے اب عمر سے درخواست کی کہ تم اپنا روپیہ لے لیں



میرا مکان واپس کر دو اور اس پر ظاہر کر دیا کہ خالد نے مجھ پر رحم کھا کر روپیہ دینے کا وعدہ کیا ہے اور ہندو بھی مجھ پر مہربان ہو کر دس ہزار روپیہ لینے پر راضی ہو گیا ہے لیکن اس کو اصلاً رحم نہ آیا اور جواب دیا کہ جبکہ شرعاً میری ملک میں یہ مکان آگیا اور مجھے اس سے انتفاع جائز ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ میں اس کو واپس کروں ہاں اگر شرعاً مجھے اس سے انتفاع جائز نہ ہو تو میں اس کو واپس کر سکتا ہوں۔ پس صورت مذکورہ بالا میں سوال یہ ہے کہ باوجودیکہ زیادہ کی بولی دینے والے لوگ موجود تھے۔ حاکم کا بیس ہزار کی مالیت کے مکانات کو آٹھ ہزار پر چھوڑ دینا صحیح ہے یا نہیں اور شرعاً یہ بیع صحیح ہو چکی ہے یا نہیں اور اس صورت میں کہ ہندو تک زید کی بربادی دیکھ کر رحم کھا رہا ہے اور اپنے سات ہزار چھوڑ رہا ہے۔ عمرو کا مکان کو واپس نہ کرنے پر اصرار کرنا ظلم ہے یا نہیں؟ اگر ظلم ہے تو اس کا گناہ کس قدر ہے اور بالفرض اگر بیع صحیح ہو چکی ہے تو عمرو مکان کو واپس کر دے تو عند اللہ ماجور ہو گا یا نہ ہو گا؟

## الجواب

جب عدالت کے حکم سے مکان نیلام ہوا اور حاکم نے عمرو کے نام پر نیلام ختم کر دیا اور باوجود مدیون کی عذر داری کے بھی حاکم نے نیلام عمرو ہی کے نام قائم رکھا تو اس صورت میں یہ مکان عمر کی ملک ہو گیا اور اس کو اس مکان سے انتفاع ہر طرح جائز ہے اور عمرو کا مکان کا واپس نہ کرنا ظلم نہیں۔ ظلم زید نے خود اپنے اوپر کیا کہ سودی قرض لے کر بننے کو نیلام مکان کا موقع دیا یا ظلم بننے نے کیا کہ زید کو سودی قرض دیا۔ عمرو نے کچھ ظلم نہیں کیا اس نے تو بھرتی ہوئی شے خریدی ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ اگر عمرو زید کی حالت پر رحم کر کے اپنی عالی حوصلگی سے اس مکان کو واپس کر دے تو اس کو بہت بڑا اجر عظیم ملے گا۔ من اقال نادماً اقال اللہ عشراتہ یوم القیامۃ واللہ فی

عون العبد ما کان العبد فی عون رتبہ ۹ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۶ رمضان ۱۴۱۷ھ

خریدار کو ایک خاص معاہدہ کے سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک تجارت کی کمپنی میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ جو تحت کمیشن دینے کا حکم



دوسرے دوکاندار اس کمپنی کی دوکان سے مال خریدتے رہتے ہیں ان کا ہر سال حساب کر کے دیکھا جاتا ہے کہ سال بھر میں کس قدر قسم کا مال خرید کیا ہے پس اس مجموعی رقم پر مثلاً دو روپیہ یا تین روپیہ سیکڑہ جیسے پہلے ٹھہر چکا ہے اس کے حساب سے ان خریداروں کو دیا جاتا ہے۔ فرض کریں کہ کسی خریدار نے سال بھر میں دس ہزار روپے کا مال خریدا اور مثلاً تین روپیہ سیکڑہ دینا ٹھہرا تھا تو اس خریدار کو مبلغ تین سو روپے دیئے جائیں گے یا اس کے حساب میں سے کاٹ دیئے جائیں گے۔ اب کمپنی مذکور یہ چاہتی ہے کہ اپنے یہاں کے دوکانداروں سے یہ معاہدہ کرے کہ اگر تم لوگ ہماری کمپنی کے فلان فلان مارکوں جیسا مال سال بھر ہماری کمپنی سے خریدتے رہو گے کسی دوسری کمپنی سے ہرگز نہیں لو گے تو ہم تم کو دو یا تین روپیہ فی سیکڑہ کے حساب سے سال کے تمام ہونے پر دیا کریں گے اور اگر تم نے دوران سال میں کبھی کسی دوسری جگہ سے بھی مال خرید کیا تو تم کو کچھ نہیں دیا جائے گا۔ واضح رہے کہ اس قسم کا معاہدہ انہیں مارکوں پر کیا جاتا ہے جو زیادہ چالو ہیں اور جیسا ان مارکوں کا مال ہے۔ دوسری کمپنیاں بھی رکھتی ہیں لیکن دوسری کمپنیاں مارکہ اپنا اپنا اور اپنے نام کا رکھتی ہیں یعنی فرق صرف مارکوں میں ہوتا ہے۔ مالیت اور چیز ایک ہی ہوتی ہے۔ چالو مارکوں کے علاوہ جو مارکہ معمولی ہیں اور بہت چلنے والے نہیں ہیں ان میں ہر ایک خریدار کو اختیار ہوتا ہے کہ ان معمولی مارکوں والا مال جہاں چاہیں اور جس کمپنی سے چاہیں خرید لیا کریں۔

پس ارشاد ہو کہ معاہدہ مذکورہ کہ خریدار کو سال بھر برابر خاص چالو مارکہ کو کا مال خریدتے رہنے کی حالت میں دو تین روپیہ سیکڑہ مثلاً تمام پر رعایت دی جاوے اور دوران سال میں دوسری جگہ ایک مرتبہ بھی خریدنے میں بالکل کچھ نہ دیا جائے) شرعاً جائز ہے یا نا جائز؟

## الجواب

یہ معاہدہ جائز ہے کیونکہ خریدار کو سال تمام پر جو کمیشن ہر سیکڑہ پر دیا جاتا ہے وہ بائع کی طرف سے تبرع ہے خریدار کا حق لازم نہیں اور تبرع کو کسی شرط سے مشروط کرنا جائز ہے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عصا عتہ

۲۶ شوال ۱۴۲۶ھ



مشترکہ باغ کا گورنمنٹ کے استیلاء سے) ایک شریک سوال: ایک مسئلہ مندرجہ ذیل ہے  
مالک ٹھہرا، ایسے باغ کو خرید لینا کیسا ہے کہ ایک باغ ہے جس میں چند شرکائے  
عمر و بکر و زید و خالد۔ گورنمنٹ کے فیصلہ سے صرف زید کا قرار پایا یعنی گورنمنٹ کے استیلاء  
سے اب زید صرف اس باغ پر قابض متسلط ہے اور ذاکر کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے اب  
دریافت طلب یہ ہے کہ ذاکر کو اس باغ کو خریدنا جائز ہو گا یا نہیں۔ جواب مدلل تحریر فرمائیں۔

## الجواب

سوال تنقیح طلب ہے اگر گورنمنٹ نے اس باغ کا مالک صرف زید کو اس لئے قرار دیا  
کہ عدالت کے نزدیک دوسرے شرکار کا ثبوت نا کافی تھا یا انہوں نے ثبوت پیش کرنے  
میں سستی کی یا زید نے کوئی قانونی چالاکی کی، تو اس صورت میں ذاکر کو اس باغ کا خریدنا جائز  
نہیں جبکہ اس کو ذاتی طور پر علم ہے کہ باغ تنہا زید کا نہیں ہے اور اگر گورنمنٹ کے دوسرے  
شرکار کا حصہ ضبط کر لیا تھا کسی حرم کی سزا میں اور ضبط کر کے سارے باغ کا مالک زید کو  
بنادیا تو یہ صورت استیلاء کی ہے اور اس صورت میں دوسرے شرکار کی ملک سے باغ  
نکل گیا اور استیلاء کے بعد گورنمنٹ کے قبضہ دلانے سے زید کل کا مالک ہو گیا اور اب ذاکر  
اس کو زید سے خرید سکتا ہے۔ دلائل کی کارڈ میں وسعت نہیں۔ ظفر احمد عفا عنہ ۲۸ شوال ۱۳۸۷ھ

## تتمہ سوال بالا

جناب کا جواب تسلی بخش ہوا ذاکر کو دکھلایا اب تک تو میرا خیال تھا کہ استیلاء گورنمنٹ  
سے زید باغ کا مالک ہو گیا مگر صورت جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ زید باغ کا حقیقہ مالک نہیں  
ہوا اور دیانہ مجھ پر مواخذہ ہو گا مگر ایک صورت اور قابل دریافت ہے وہ یہ کہ عمر و بکر،  
خالد، زید سب میرے موروثی کاشت کار ہیں۔ میری زمین پر موروثی کاشت کار ہونے کی  
حیثیت سے قابض و غاصب ہیں، ہر چند کہ ان کو سمجھایا گیا کہ شرعاً تم لوگوں کو میری زمین  
چھوڑ دینی چاہیے مگر حرص و تمع میں آج تک نہیں چھوڑا۔ جو زمین آج کل دس بارہ بلکہ  
پندرہ روپے بیگ پر اٹھ سکتی ہے اس کو وہ ۱۰ روپے بیگ پر جوتے ہوئے ہیں مگر  
قانونی مجبوری کی وجہ سے میں ان ارضیات کو ان لوگوں سے لے نہیں سکتا۔ اب اگر زید سے  
میں (ذاکر) باغ کو بطریق بیع لے کر قابض ہو جاؤں اور یہ سمجھوں کہ وہ لوگ میری ارضی پر  
غاصباً قابض ہیں۔ میں بھی ان کے باغ کو لے کر قانوناً قابض ہو جاؤں اور دیانہ یہ سمجھوں



کہ باغ کے منافع میری ان ارضیات کے منافع کے عوض میں ہیں تو یہ صورت جواز خرید باغ کی میرے (یعنی ذاکر) کے لئے درست ہوگی یا نہیں۔ علاوہ اس کے وہ درخت سب ذاکر ہی کی زمین پر لگے ہوئے ہیں اس کو شرعاً اپنی زمین خالی کرانے کا بھی حق حاصل ہے۔ امید ہے کہ جواب جلد مرحمت فرمائیں گے۔

## الجواب

اگر وہ درخت سب ذاکر ہی کی زمین میں لگے ہوئے ہیں (جیسا کہ عبارت خط کشید سے معلوم ہو رہا ہے) تو ذاکر کو اس باغ کا خریدنا جائز ہے مگر قیمت کل زید کو دینا جائز نہیں بلکہ سب شرکاء میں تقسیم کرنا ضروری ہے لیکن اگر زید سب شرکاء میں قیمت تقسیم نہ کرے اور ذاکر کو یقین ہے کہ وہ تقسیم نہ کرے گا تو اس کو چاہیے کہ دوسرے شرکاء سے کچھ تھوڑا سا دے دلا کر صلح کر لے اور سب شرکاء کے حصہ کو تراصی سے بیک میں لے آئے۔ رہا یہ کہ وہ لوگ اس کے مورد وثی کاشت کار ہیں الخ سو مورد وثی کاشت کار کو قبضہ غاصبانہ کی وجہ سے گناہ تو ہوتا ہے مگر ان کے ذمہ کچھ ضمان نہیں کیونکہ امام صاحبؒ کے یہاں عقار میں غصب محقق نہیں ہوتا صرف منافع کا غصب ہے اور منافع غصب میں مستقوم نہیں اور درحقیقت اس کو غصب بھی کہنا صحیح نہیں کیونکہ اس کو اول تو زمین اجارہ پر دی گئی تھی۔ بارہ سال بعد وہ اسی عقد اجارہ اول پر متمکن ہو گیا اور اجارہ سابقہ نسخ نہیں ہوا پس یوں کہنا چاہیے کہ وہ مستاجر ہے مگر مؤجر کو زیادہ اجرت سے مانع ہے لہذا غصب محقق نہیں بلکہ اجارہ مع التحکم ہے پس ذاکر کا کچھ قرض ان کے ذمہ نہیں صرف ان کو اپنے فعل کا گناہ ہو رہا ہے اور چونکہ وہ فعل حق العبد سے متعلق ہے اس لئے سخت گناہ ہے مگر زمیندار کا ان کے ذمہ کچھ روپیہ لازم نہیں ہوا۔

(نوٹ) البتہ اگر زمیندار مورد وثی کاشت کار سے یہ کہہ دے کہ آج سے اس زمین کا اجارہ فی بیگہ دس بارہ روپیہ سال لیا کریں گے اگر منظور ہو تو کاشت کرے ورنہ چھوڑ دو اور یہ بات زبانی ہی کہہ دے تحریر کی ضرورت نہیں تو اب اگر وہ یہ زمین کاشت کرے گا شرعاً اس کے ذمہ دس بارہ روپیہ فی بیگہ لازم ہوگا اور اس سے کم ادا کرنے میں وہ باقی کامدیون ہوگا۔ اس باقی کو جس حیلہ سے بھی چاہے وصول کر سکتے ہیں پس ذاکر اس باغ کو خرید لے اور زبانی بقیہ حصہ داروں سے اپنی زمین کا اجارہ بڑھا دے۔ جب وہ اس



کرایہ کو ادا نہ کریں گے تو باغ کا حصہ اس کے عوض ضبط کر لے اور اگر ادا کر دیں تو پھر وہی صورت کرے جو اوپر مذکور ہوئی۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۴، ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ

ادھار بیچنے کی صورت میں سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آج کل اکثر قیمت میں زیادتی کا حکم لوگوں کی یہ عادت ہو گئی ہے دھان اور چاول نقد ایک بھاؤ پر بیچتے ہیں اور باقی دوسرے بھاؤ پر مثلاً جو لوگ نقد روپیہ دیتے ہیں وہ پانچ روپیہ من دھان اور آٹھ روپیہ من چاول لے سکتے ہیں اور جو لوگ دو چار مہینے کے وعدہ پر باقی لیتے ہیں ان کو دھان پانچ روپیہ کے بجائے آٹھ یا دس روپیہ من دینا پڑتا ہے اس قسم کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟

## الجواب

اگر بیع کے وقت یوں کہے کہ نقد لوگ تو یہ بھاؤ اور ادھار لوگ تو یہ بھاؤ ہے یہ تو جائز نہیں اور اگر یہ معلوم کر کے کہ خریدار نقد لینے والا ہے یا ادھار ایک بھاؤ بیان کر دے تو یہ جائز ہے خواہ ادھار کا نرخ زیادہ ہی بتلایا جائے۔

قال في كنز العمال عن ابن مسعود لا تصلح الصفقات في الصفقة ان يقول هو بالنسيئة بكذا وكذا وبالنقد بكذا وكذا وعزاه إلى تاريخ المحاكم (ص ۲۲۸ ج ۲)

وصرح بكراهم في الهندية ايضاً كتبت عنها غير مرة وعلله الجصاص في احكام القرآت بأن فيه تعويضاً للأجل وهو لا يجوز۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۷ھ

خود کو مورث کا تنہا وارث بتا کر سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین قبضہ کرنا اور اس کی بیع کا حکم صورت مسئلہ میں کہ زید کو شاہان مغلیہ ہندوستان کی طرف سے بطور وظیفہ جاگیر زمینیں ملی تھیں، ان زمینوں کی دستاویز میں یہ شرط تھی کہ ان زمینوں کا نفع زید اپنے اور اپنے فرزندوں اور توابعین پر بطور معاش کے خرچ کرے اور دعائے خیر بادشاہ کے حق میں کیا کرے۔ زید موافق دستاویز کے عمل کرتا رہا۔ اب زید



کا انتقال ہو گیا۔ اس نے اپنے پیچھے ایک بھائی جو مفقود ہے عرصہ پچاس ساٹھ سال سے اور ایک بہن اور تین لڑکیاں چھوڑیں۔ مرور زمانہ کے سبب جاگیر زمینوں والا ملک ہندو راجہ کے قبضہ میں ہے چونکہ زید کے ورثاء میں کوئی فرزند نہ رہا تھا اس وجہ سے مذکورہ زمینوں کی تولیت زید مذکور کے سمدھی کرتے تھے وظیفہ زمین کسی کے نام نہ ہوتی تھی۔ بعد میں راجہ مذکور نے ایک منادی کرائی کہ جس جس کی جاگیر انعامی یا کسی طرح کی ہو پہلی دستاویز پیش کر کے اپنا حق ثابت کریں۔ نئے سرے سے اپنے اپنے نام کر کے ریاست مذکور کی سند لے لے۔ تو زید مذکور کا ایک نواسہ عمر و جو عمر میں بڑا تھا اور عالم بھی تھا۔ وہ ریاست مذکور کے صیغہ دار الانعام میں حاضر ہوا اور اس نے اقرار کیا کہ زید مذکور کا میں نواسہ ہوں اور زید مذکور نے مجھے متبنی لے پا لک کیا ہے۔ اس لئے میں مذکورہ جاگیر کا حق دار ہوں۔ بجز میرے دوسرا کوئی بھی حق دار نہیں ہے۔ ریاست مذکور کے صیغہ دار الانعام نے یہ دعویٰ سن کر بعد تصدیق ریاست کے لے پا لک کے قانون کے مطابق جاگیر عمر و مذکور کے نام کر دی اور جو نئی سند ملی اس سند میں عمر و مذکور کو اختیار کلی دے دیا کہ جاگیر مذکور کا نفع بھی لے سکتا ہے اور فروخت بھی کر سکتا ہے۔ فروخت کرنے میں یہ شرط اس سند میں لکھی ہے کہ فروخت شدہ قیمت میں سے ایک متعین رتسم دار الانعام ریاست مذکور میں داخل کرے عمر و مذکور نے یہ غیر مشروع دعویٰ مصلحتاً دائر کر دیا کہ جاگیر تلف نہ ہو جائے اور زید کے ورثاء کا حق تلف نہ ہو جائے کیونکہ عمر و مذکور عالم با عمل تھا اور اپنے نانا زید مذکور کے نقش قدم پر چلتا رہا۔ اب عمر و مذکور کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے بعد اس کا بڑا لڑکا بکر جاگیر مذکورہ کی تولیت کرتا رہا اور اپنے والد کے موافق چلتا رہا۔ اتفاقاً بکر کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب اس بکر کے لڑکے خالد نے اور اس کے چچاؤں نے مل کر اتفاق کر کے جاگیر مذکور فروخت کر ڈالی اور اس روپیہ کو آپس میں تقسیم کر لیا اور زید مذکور کے ورثاء کو فروخت شدہ زمین کی قیمت میں سے کچھ بھی نہیں دیا۔ اب زید مذکور کے ورثاء کا اس روپیہ میں حق ہے یا نہیں اور حق تلف کرنے کی وجہ سے گناہ گار ہوئے یا نہیں؟

### تنقیح

یہ سوال تنقیح طلب ہے۔ یہ بتلایا جائے کہ ہندو راجہ نے اس زمین پر جو زید کو شامان مغلیہ کی طرف سے عطا ہوئی تھی قبضہ مالکانہ کر کے پھر از سرے نو اپنی طرف سے زید کے ورثاء



کو دی اور ثبوت کا غذی محض ترجیح بلا مرجح سے بچنے کے لئے مانگا گیا یا ہندو راجہ نے ان زمینوں پر قبضہ مالکانہ نہیں کیا بلکہ قبضہ انتظامی کر کے اصلی مالکوں کو ثبوت ملکیت پیش کرنے کے بعد ان کی ملک تسلیم کرتے ہی واپس کر دی جو صورت ہو اس کو واضح طور پر لکھ کر سوال کیا جائے

احقر ظفر احمد عفا عنہ

### جواب تنقیح

ہندو راجہ کا زمین مذکورہ پر قبضہ انتظامی ہے کیونکہ اس نے دارالانعام کا صیغہ کھول کر اگلے شاہوں کے عطیہ جاگیرات جن لوگوں کو دی گئی تھیں ویسے ہی قائم رکھی ہیں اور اس کا انتظام کیا ہے۔

### الجواب

چونکہ ہندو راجہ نے عمرو کو زید کا وارث سمجھ کر یہ زمین و جائیداد دی ہے اور در حقیقت اس کا مالک زید کو تسلیم کیا گیا ہے۔ عمرو کو مالک نہیں مانا گیا بلکہ عمرو کو محض وارث زید سمجھ کر جائیداد دی گئی اور عمرو کا یہ قول صحیح نہ تھا کہ زید کا وارث میرے سوا کوئی نہیں بلکہ اس کے ورثاء عمرو کے سوا اور بھی ہیں اس لئے یہ زمین صرف وارثان عمرو کی ملک نہیں بلکہ تمام وارثان زید کا اس میں حق ہے پس عمرو کے ورثاء کا اس جائیداد کو بیع کر کے اس کی قیمت میں تنہا تصرف کرنا جائز نہیں اور یہ بیع بھی تمام زمین کی صحیح نہیں ہوئی بلکہ صرف حصہ عمرو میں صحیح ہوئی اور بقیہ حصہ ورثاء زید کی اجازت پر موقوف ہے اگر وہ اجازت دیں تو بیع ان کے حصے کی نافذ ہوگی اور ان کو ان کے حصے کی قیمت دلائی جائے گی اور اجازت نہ دیں تو ان کے حصے کی بیع جائز نہیں اور جو لوگ ان کے حصے پر قبضہ کریں یا اس کے حصے پر قبضہ کریں گے وہ گنہگار و فاسق و غاصب ہیں۔ عند اللہ وہ اس غضب کے جواب دہ ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ رہا یہ کہ اس جائیداد میں ورثاء عمرو کا کس قدر حق ہے اور ورثاء زید کا کس قدر۔ اس کو فرائض کے ذریعے سے معلوم کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ فقط

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، ۲۳ محرم الحرام ۱۴۱۷ھ

افیون کی بیع | سوال: افیون کا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کو دوا میں  
جائز ہے | استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟



## الجواب

افیون کی بیع جائز ہے اور دوا میں نشہ سے کم مقدار میں استعمال بھی جائز ہے۔ نشہ کی مقدار کا استعمال جائز نہیں۔ واللہ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۰ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ

بیع الحيوان بالحيوان سوال ۵: کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ کی ایک صورت میں کہ ایک شخص نے ایک بھینس دے کر تین گائے خریدی ہیں اور جانبین سے تسلیم مبیع ہو چکی ہے۔ اب ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ بیع فاسد ہے کیونکہ کسی جانب سے کسی جنس کی قیمت مقرر نہیں کی گئی ہے لہذا ثمن مجہول رہا اور اس مدعا پر برجندی کتاب البیع ص ۴ ج ۳ کی عبارت پیش فرماتے ہیں۔

أما الأعيان التي ليست من ذوات الأمثال مبيعة ابتداءً  
اس صورت میں عوضین غیر ذوات الامثال میں سے ہیں لہذا جب تک کسی عوض کی قیمت مقرر نہ ہو۔ ہر ایک مبیع ہوا اور ثمن مجہول رہا۔ اور دوسری عبارت اس مدعا پر عالمگیری کی یہ پیش فرماتے ہیں۔ رجل قال بعث منك هذه المائة الشاة بهذه المائة الشاة كل منهما بشاة فالبیع فاسد اھ فصل الثامن ص ۱۴۵ ج ۳ کتاب البیع اور احقر یہ عرض کرتا ہے کہ صورت مسئلہ میں بیع صحیح ہے۔ اس پر یہ عبارت شرح وقایہ آخرین کی پیش کی جاتی ہے۔ واللحم بالحيوان، باب الرلوا لہذا عرض ہے کہ برائے مہربانی آپ جواب سے سرفراز فرمائیں کہ کون سا جواب صحیح ہے اور عبارات ثلاثہ برجندی وعالمگیری وشرح وقایہ کا کیا محل ہے۔

## الجواب

صورت مسئلہ میں اگر مجلس بیع میں بھینس اور تینوں گائے موجود تھیں تو یہ بیع صحیح ہے کیونکہ بھینس اور گائے اشارہ سے متعین ہو چکی ہیں اور حیوانات میں باہم اتحاد مفقود ہے اس لئے نسبیہ حرام ہے۔ فقد نفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الحيوان بالحيوان نسيئةً ومن ههنا منع العلماء الاحناف عن الاستقراض في الحيوانات قال في الدر المختار جاز بیع اللحم بحيوان ولو من جنسه لأنه بیع الموزون بما ليس



بموزوں فیجوز کیفماکان (سواء کانت مساویاً اولاً شامی) بشرط  
اما النسبة فلا ۱ھ ص ۲۸۵ ج ۲) اور ظاہر کہ بیع الحيوان بالحيوان میں غیر موزوں کی بیع  
غیر موزوں کے عوض ہے۔ اس میں تفاضل بالکل جائز ہے۔ قال فی العالمگیرۃ: ولا بأس  
باسمک واحد باثنين لأنه لا یوزن ص ۲۷۰ ج ۲)

اور ظاہر کہ گائے بھینس بھی موزوں نہیں پس تفاضل جائز ہے البتہ نسبیہ  
(ادھار) حرام ہے۔ پس اگر مجلس عقد میں تینوں گائے اور بھینس موجود تھیں تو بیع  
جائز ہے۔ پس اگر ان میں سے کوئی مجلس عقد میں غیر موجود تھی تو بیع فاسد ہے اور عالمگیرۃ  
فصل ثامن میں فساد بیع کی وجہ یہ ہے کہ سو بکریوں کے مجموعہ کو دوسرے مجموعہ کے عوض  
بیع نہیں کیا ہے بلکہ ایک کو ایک کے عوض بیع کیا ہے اور اس واحد واحد کی تعیین کی گئی  
ہے۔ اگر مجموعہ کا مجموعہ کے عوض بیع کیا جاتا تو عقد صحیح ہو جاتا۔ واللہ اعلم۔

نظر احمد عفا عنہ

از خانقاہ کھانہ بھون ۲۱ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

ہڈیوں کی تجارت کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
کے بارے میں کہ (۱) ہڈی کی تجارت کس حالت میں جائز ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ معریشہ  
کے ہڈی دس پانچ روز میں سوکھ جاوے تو تجارت اس کی جائز ہے اور بعض لوگ کہتے  
ہیں کہ جب تک گوشت کاریشہ ہڈی پر رہے گا چاہے وہ سوکھ ہی جائے اس کی تجارت  
جائز نہیں ہوتی۔ برائے مہربانی اس کی اصلاح نہایت غور سے فرماویں اور سنتے ہیں کہ  
ہڈی سے گوشت کاریشہ سال بھر میں جا کر جدا ہوتا ہے۔

(۲) اکثر ہڈی کے تاجر ایسا کرتے ہیں جو آدمی گیلی ہڈی لاوے اس کو اندازے سے اس  
کے خرچ کے واسطے دام دیتے ہیں اور ہڈی علیحدہ ڈلوادیتے ہیں اور جب دس پانچ  
دن میں سوکھ جاوے جب اس کا وزن اور قیمت کرتے ہیں اسی طرح ہڈی لانے والا اگر  
جنگل سے گیلی اٹھا لاوے اور سوکھا کر اس کو بیچ لیا کرے تو لینے اور دینے والوں دونوں  
کی روزی میں کچھ فرق تو نہیں آتا۔

## الجواب

(۱) فی العالمگیرۃ (ص ۶۷ ج ۲) فی العیون لا بأس ببيع عظام الفیل وغیرہ



من المیتات الاعظم الآدمی والخنزیر وهذا اذا لم یکن علی عظم الفیل  
 واشباهه دسومة فاما اذا کان فهو نجس ولا یجوز بیعه، وفي الدرر  
 كما ینتفع بما لا تحله حیاة منها) کعصبها وصوفها كما مره فی الطهارة  
 وقال الشامی ادخلت الکاف عظمها وشعرها (ص ۲۱ ج ۲)

ہڈیوں کی بیع جب جائز ہے کہ ان پر دسومت نہ ہو گوشت یا چربی کی اور دسومت  
 ہو تو جائز نہیں اور ریشہ سے مراد اگر پٹھا ہے (جس کو عربی میں عصب کہتے ہیں) تو بیع  
 جائز ہے کیونکہ پٹھا پاک ہے اور حلال جانور کو جب ذبح کیا گیا ہو تو اس کی ہڈیاں ہر طرح  
 بیچنا جائز ہے خواہ دسومت ہو یا نہ ہو اور یہ بھی جائز ہے کہ جنگل سے گیلی ہڈیاں اٹھا لاوے  
 اور سوکھنے کے بعد فروخت کرے۔

(۲) اگر چربی وغیرہ ہڈیوں پر لگی ہوئی ہو تو فقط سوکھنے سے تو پاک نہ ہوگی لیکن چربی کو  
 کھرچ دیا جائے تو پاک ہو جائے گی۔ کما فی الدرر: ویطهر (صقل) لا سام له (کمرآة)  
 وظفر وعظم (بمسح یزول به اثرها) مطلقاً به یفتی (شامی ص ۳۱۹ ج ۲)

امقر عبد الکریم عفی عنہ  
 ۱۰ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

### تتمّة الجواب

قال فی الدرر: وكل اهاب ومثله المثانة والكرش ومثله الامعاء  
 وفي البحر عن التجنیس اصلح امعاء شاة ميتة فصلی وهی معه جاز  
 لانه یتخذ منها الأوتار او هو كالرباع اه شامی) دبلغ ولوبشمس طهر  
 فیصلی به وبتوضاء منه اه (ص ۲۰۹ ج ۱) قلت جعل الكرش كالإهاب  
 فی طهارته بالرباع ولوبشمس ولا یخفی أن الأمعاء تخلو  
 عن الدسومة فلما كفی فیها الدبّاع ما لأولی أن یطهر ما علی العظم  
 من الدسومة بالجفاف بالشمس فلیتأمل۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہڈی کی دسومت یعنی وہ دسومت جو گوشت یا  
 چربی کے اثر سے باقی ہو اور چربی یا گوشت کا ریشہ قطع نہ ہو۔ اگر دھوپ سے خشک ہو  
 جائے تو ہڈی پاک ہو جائے گی اس کی بیع درست ہے لیکن ہنوز اس مسئلہ میں شرح صدر



نہیں ہوا دوسرے علماء سے بھی رجوع کیا جائے۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۴ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

حکم تجارت افیون | سوال: تجارت افیون از گورنمنٹ لائسنس گرفتہ شرعاً چہ حکم دارد و بدلیل فرمایند۔

## الجواب

افیون کی تجارت جائز ہے کیونکہ اس کا استعمال بعض صورتوں میں حد نشہ سے کم مقدار میں جائز ہے اور لائسنس کی وجہ سے جواز تجارت میں کچھ فرق نہ آئے گا اور کوئی شبہ ہو تو ظاہر کیا جائے۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

۸ شعبان ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ ۸ شعبان ۱۳۵۵ھ

بیع تمام ہونے کے لئے | سوال: بیس بیس سال کا عرصہ ہو چکا ہے کہ میرے والد شریف قبضہ شرط نہیں چنڈ بگیہ زمین تصرف کے عوض ایک ہندو کے پاس بیع کر دی تھی مگر اس وقت تک اس ہندو کے نام انتقال وغیرہ نہیں ہو سکا۔ اب پٹواری وغیرہ ہمیں تحریک دے رہے ہیں کہ اگر تم رہن یا مستاجر ہی کا دعویٰ کر کے اس ہندو کو بیڈغل کرنا چاہو تو کوئی مشکل بات نہیں۔ لہذا گزارش بحضور ہے کہ (۱) گروی یا مستاجر ہی کا دعویٰ کرنا (۲) یونہی اسے ڈرا کے بغیر کسی لین دین کے زمین واپس لے لینا۔ رأس المال یا کمی پر حالاً یا قالاً دھمکیاں وغیرہ دے کر زمین خرید لینا یا کوئی اور صورت ہو سکتی ہے جس سے عند اللہ گناہ بھی لازم نہ ہو اور ملکیت بھی حلال ہو جائے اور واضح ہو کہ کمترین بغایت مسکین اور نادار ہے اور ہندو متمول اور دولت مند۔ بینو اتوجروا۔

الجواب من المولانا ظفر احمد صاحب مڈ فیوضہم

بیع کے تمام و صحیح ہونے کے لئے قبضہ شرعاً لازم نہیں لہذا وہ ہندو زمین کا مالک ہو چکا ہے۔ اب جب تک اس کی رضا مندی کے ساتھ دوبارہ زمین نہ خریدی جائے اس پر قبضہ کرنا حرام ہے اور جتنی صورتیں سوال میں درج ہیں وہ ناجائز ہیں۔ بس سہل صورت یہ ہے کہ ہندو سے صلح کر لی جائے کہ تم اپنا قرض لے لو اور خوشی سے زمین کو چھوڑ دو جبر و تشدد نہ کیا جائے ورنہ گناہ ہوگا۔ واللہ اعلم



ترہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

(نوٹ) اس کے بعد سوال مذکور ایک خاص صورت کی تحقیق کے واسطے مکرر آیا جو سائل کو پیش آئی تھی۔

سوال: اس وقت بلا کسی تحریک کے ٹھیکہ زمین مذکورہ کا سرکار کی جانب سے بندہ کے نام لگ کر آیا ہے اور بعد چندے حسب قواعد سرکاری ہماری ریاست کی زمینوں کے قبضے بھی ہونے والے ہیں۔ چنانچہ بہت سے مواقع پر قبضے ہو چکے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ اگرچہ مقبوضن الیہ قبضہ نہ بھی کرے تو آئندہ کو ٹھیکہ ہر حال اسی سے وصول کیا جا دے گا۔ ہندو کو فروخت کرنے کے لئے دیانت اور نیک نیتی کے ساتھ بہت کچھ کہا گیا مگر وہ ایک نہیں مانتا۔ اب جو حکم ہوا ارشاد فرمائیں اور جب ہندوستان کے دارالحرب اور دارالاسلام ہونے میں علماء کا اختلاف ہے تو یہ بھی بتلائیں کہ دونوں تقدیروں پر ایک ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے۔

الجواب من الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

جب جواب سابق سے معلوم ہو چکا ہے کہ وہ زمین تمہاری نہیں رہی تو سرکار کی طرف سے ٹھیکہ بلا تحریک ہونا اور تحریک پر ہونا سب برابر ہے باقاعدہ اس ہندو کو اس پر قبضہ دے دینا اور مکمل اندراج کر دینا لازم ہے۔ تم نے اصل بات کو مخفی رکھا ہے۔ غالباً اس واسطے سرکار نے تمہارا نام برقرار رکھا۔ اس کو اپنی ملک کا اختیار ہے۔ تم بیع پر کیوں مجبور کرتے ہو وہ نہیں مانتا تو تم کیوں بُرا مانتے ہو اور دارالحرب اور دارالاسلام ہونے کا اختلاف انگریزی علاقہ اور ہندو ریاستوں کے متعلق ہے۔ اسلامی ریاستوں کے دارالحرب ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ ان میں اختلاف نہیں بلکہ وہ دارالاسلام ہیں اور دارالحرب میں بھی دھوکہ دینا اور غصب کرنا کسی کے نزدیک جائز نہیں۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

بیع موقوف کی ایک صورت | سوال: ایک شخص مر گیا اور اس کے دو بیٹے اور تین بیٹیاں ہیں۔ ان دونوں بیٹوں نے باپ کے گھر کو دو حصے کر کے ہر ایک نے ایک ایک حصہ اٹھالیا۔ بہنوں کو نہیں دیا۔ بہنیں بھی چپ رہیں۔ پھر ان دونوں بیٹوں میں سے ایک نے دوسرے



کے پاس اپنا ادھار گھریج دیا۔ تب بھی بہنیں خاموش رہیں۔ پھر دوسرے بھائی نے پورے گھر کو ایک اور شخص کے ہاتھ بیچ دیا تب بھی بہنیں خاموش رہیں۔ اب وہ شخص جس نے پورا گھر لیا تھا اس گھر کو بیچنا چاہتا ہے۔ اس گھر کو دوسرے شخص کے لئے لینا جائز ہے یا نہیں۔

### الجواب

اس صورت میں اگر ان پانچ وارثوں کے علاوہ کوئی اور وارث نہ تھا تو اس مکان میں سے ہر ایک بیٹے کو  $\frac{1}{2}$  پہنچتا ہے اور ہر بیٹی کو  $\frac{1}{4}$ ۔ پس بیع مذکور کے ذریعہ  $\frac{1}{2}$  مشتری کی ملک ہو چکا ہے اور  $\frac{1}{2}$  کی بیع موقوف ہے۔ ان بیٹیوں کی رضا مندی پر اگر وہ رضا مند ہوں تو بیع درست ہو جائے گی اور اگر اس بیع کو قبول نہ کریں بلکہ رد کر دیں تو بیع باطل ہو جائے گی اور حالت موجودہ میں جو شخص اس مکان کو خریدے گا وہ  $\frac{1}{2}$  کا مالک بنے گا اور  $\frac{1}{2}$  میں بیع موقوف رہے گی البتہ اگر خریدار اس عیب شرکت کے سبب واپس کرنا چاہے تو اس گھر کو بالکل واپس کر سکتا ہے۔

فی الدر المختار: من خيار العيب استحق بعض المبيع فان قبل قبض خیرف الكل تفرق الصفقة وان بعدة خیر فی القیمی لا فی غیره لأن تبعض القیمی عیب لا المثلی اه والله اعلم  
عبد الکریم عفی عنہ ، ربيع الثاني ۱۲۸۷ھ

ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت لینا | سوال: بیع نسیئہ از نرخ بازار یعنی ثمن نسیئہ قائلین عدم جواز کا جواب | زائد از قیمت نقد مثلاً بازار میں یداً بید

غلہ مکئی یا گہوں چار پیمانہ یعنی صاع فی روپیہ فروخت ہوتی ہے تو ادھار دو پیمانہ فی روپیہ فروخت کرنا جائز ہے یا کہ نہ ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ جائز ہے اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ کتاب ہدایہ باب المراجحة والتولیہ میں ہے۔

ومن اشترى غلاماً بالف درهم نسيئة فباعه بربح مائة ولم يبين فعلم المشتري فان شاء رده وان شاء قبل للأجل شبهها بالمبيع الا يرى انه يزاد الثمن لأجل الأجل هـ



اس مسئلہ کو قاعدہ کلیہ تصور فرما کے مثلی چیز کو بھی کم از کم نرخ مروج نسیئہ فروخت کرنا جائز بتاتے ہیں یہ بیع شراء ان کی جائز ہے یا نہیں۔ بینوا بحوالہ الکتاب۔

### جواب مسئلہ سائل

یہ بیع شراء جائز نہیں کیونکہ بعض ثمن بمقابلہ أجل ہوئی اور أجل مال نہیں ہے۔ جیسا کہ مسئلہ مذکور میں یہ عبارت ذکر ہے۔

وإن استهلكه ثم علم لزماً بالف ومائة لأن الأجل لا يقابله شيء من الثمن (هدایہ) لأن الأجل ليس بمال متقوم فلا يقابله شيء من الثمن (عینی) لأن الأجل في نفسه ليس بمال فلا يقابله شيء (ردالمختار) مقتضى كونه ليس بمال انه لا يصح مقابلة الثمن (التحريروا لمختار على ردالمختار)

ان روایات سے صاف ظاہر ہے کہ أجل مال نہیں۔ جب أجل مال نہ ہو تو اس کے مقابلہ میں ثمن جائز نہیں خاص کر یہ جزئیہ نقل کیا جاتا ہے۔ لا يجوز بيع الحنطة بثمان النسيئة أقل من سعر البلد فانه فاسد، واخذ ثمنه حرام (قاضی خان) ان بیع الحنطة بنقصان حکم البلد فهو فاسد وإن اخذ الثمن بعد مضي المدة فهو حرام لأن الثمن متفاضل بالحكم وهو الربا ايضاح اور أجل کے ذریعے سے زیادۃ فی الثمن ربوا میں داخل ہے۔ لقوله تعالى وأحل الله البيع وحرم الربوا. یعنی أحل لكم الأرباح في التجارة بالبيع والشراء وحرم الربوا الذي هو زیادۃ فی المال لأجل تأخیر الأجل (خازن)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ جس چیز کا نرخ ایک شہر میں جاری ہو تو ادھار پر اس نرخ مروجہ سے کم پر فروخت جائز نہیں۔

### علماء جو اس مسئلہ کے قائل ہیں

(۱) جناب من یہ بیع حرام ہے کہ نسیئہ مال متقوم نہیں۔ یہ حکم مذکور ہے شرح وقایہ ہدایہ وغیرہ میں اور جو لوگ غلام پر قیاس کرتے ہیں یہ قیاس مع الفارق ہے کہ مقیس علیہ غیر مقدرات سے ہے اور ربوا مقدرات میں جاری ہوتا ہے۔ خادم العلماء محمد عباس عفی عنہ



(۲) ویذا الثمن لاجل الاجل بعد تسلیم قاضیخان کے صریح جزئیہ کا مقابلہ نہیں کر سکتا جیسا کہ اُمر مسلم عند الفقہاء ہے۔ نیز قیمتی اور غیر قیمتی اشیاء میں باہمی اتحاد فی الحکم قابل غور ہے۔ البتہ اختلاف الجنسان فبیعوا قابل بحث ہے۔

عبدالمنان از دفتر جمعیت احناف

(۳) جواب مجیب موافق قاعدہ فقہ بالکل درست ہے اور عزیمت پر مبنی ہے اور جواز کی روایت جس کو مولانا عبدالحی مرحوم نے ہدایہ کی عبارت سے اخذ کیا ہے۔ رخصت کا معنی ادا کرتی ہے۔ سو میرے خیال میں تقوے کی رو سے ایسی بیع کا ترک بہتر ہے۔ فضل حق۔

(۴) کتب فقہ کی رو سے جواز ثابت ہوتا ہے جیسے عبارت ہدایہ سے ظاہر ہے مگر اجل کے مقابلہ میں قیمت زائد لینا اگر ربوا نہیں تو شبہ ربوا ضرور ہے۔ پس متقی مسلم کے لئے اجتناب لازم ہے۔ محمد اشرف خطیب جامع مسجد۔

### الجواب من الخانقہ

ادھار لینے کی وجہ سے زیادہ داموں میں گیہوں وغیرہ کا فروخت کرنا سود نہیں سود وہ زیادتی ہے جو اجل کے مقابلے میں ہو اور اس صورت میں اجل کا مقابلہ نہیں ہے۔ مقابلہ اجل کا اس طرح ہوتا ہے کہ مثلاً ہر ماہ یا ہر سال کے عوض میں اتنی زیادتی ہوتی رہے گی، اور یہاں یہ بات نہیں بلکہ اگر وہ خریدار مدت معینہ سے پیشتر ادا کرے تب بھی اتنی ہی رقم دے گا اور مدت معینہ یا اس سے گزر جانے کے بعد ادا کرے گا تب بھی وہی رقم ادا کرے گا۔ غرض یہ کہ لاجل لاجل اور شئی ہے بمقابلہ الشئی اور چیز ہے۔ دونوں میں بین فرق ہے۔ اول صورت ربوا نہیں دوسری ربوا ہے۔ خود صاحب ہدایہ نے خیال رد کی وجہ جزئیہ مرقومہ فی السؤال (یعنی من اشتری غلاماً بالف درهم نیئۃ الخ) میں یذا الثمن لاجل لاجل لکھی ہے اور استہلاک کی صورت میں کل ثمن لازم ہونے کی وجہ لائن الاجل لا یقابلہ شئی من الثمن تحریر کی ہے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ مقابلہ اجل اور چیز ہے اور اجل کو زیادتی ثمن کا باعث بنانا دوسری چیز ہے۔ دونوں کو ایک گردانا کسی طرح بھی صحیح نہیں۔ کمالا یخفی علی من له ادنی تامل باقی رہا ایضاً اور قاضیخان کا جزئیہ جو مجیب اول نے لکھا ہے یعنی لا یجوز



بيع الحنطة بثمان النسيئة. اس کا جواب جب ہو سکتا ہے جبکہ اس جزئیہ کا موقع بتلایا جاوے یعنی باب فصل وغیرہ لکھیں اس وقت اس میں غور ہو سکتا ہے کہ اس کا کیا محمل ہے۔

مؤید اول نے جو حکم قیاس مع الفارق کا دیا ہے یہ بالکل عجیب ہے۔ مؤید صاحب نے یہ خیال نہ فرمایا کہ مثلی شئی کی بیع میں تفاضل کو اس وقت ربوا قرار دیا جاتا ہے جبکہ اس کی جنس سے مبادلہ ہو۔ اور جب غیر جنس سے ہو تو پھر تفاضل کا جواب منصوص علیہ ہے۔ چنانچہ مؤید دوم نے اپنے قول "البتہ اذا خلتفا الجنس ان الخ سے مؤید اول پر یہی اعتراض کیا ہے۔ پس جب غیر جنس کے ساتھ مبادلہ ہے تو مثلی چیز بھی اموال ربویہ سے خارج ہو گئی اور قیاس اس کا غلام پر صحیح ہے۔ فلیتأمل نیز مؤید صاحب نے یہ خیال نہ کیا کہ تفاضل کے معنی کیا ہیں۔ تفاضل کے معنی یہ ہیں کہ احد البدلین دوسری چیز سے زائد ہو سو اس کو وہ بھی جائز قرار دیتے ہیں۔ حنطہ اور دراہم وغیرہ میں سارۃ شرط نہیں فرماتے اور تفاضل کے وہ معنی جو قول مؤید سے نکلتے ہیں کہ نرخ مقررہ سے اصناف ہو۔ ہذا اختراع لا دلیل علیہ اور مؤید ثالث محض تقوے کے طور پر اس بیع سے منع کر رہے۔ فتویٰ کی رو سے اس بیع کو ربوا نہیں کہتے اور مؤید رابع بھی اس صورت کو ربوا نہیں کہتے اور شبہ ربوی کی وجہ نہیں لکھی جو جواب دیا جائے۔ فقط واللہ اعلم

تنبیہ: یہ سب گفتگو اس میں ہے کہ معاملہ مذکورہ فی السؤال سودی معاملہ نہیں ہے البتہ کسی حاجت مند شخص کو غبن فاحش کے ساتھ چیز دینا جس کو وہ مجبوراً لیتا ہو کراہت سے خالی نہیں ہے لأن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن المضطر۔ واللہ اعلم  
(مراجعت کی گئی) احقر عبدالکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ

مسلم قاضی کامدیون کے مال کو نیلام کرنا سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اور اس مال کے خریدنے کا حکم کہ ریاست ہذا میں وصولیابی قرضہ دائن

عہ علاوہ ازیں اس جزئیہ میں غلاما کی قید احترازی نہیں ہے چنانچہ فتح القدیر میں "و غیرہ" موجود ہے اور عینی شرح کنز میں من اشتری شیئاً ہے ۱۴ منہ



بذریعہ قرقی و نیلام مال مدیون کرائی جاتی ہے۔ دوسرے شخص کو اشیاء نیلام کردہ ناجائز ہیں یا نہیں؟

### تنقیح

قرقی و نیلام کون کرتا ہے۔ حکام ریاست یا حکام انگریزی پھر ریاست اسلامی ہے یا غیر اسلامی۔

### جواب تنقیح

حسب المحکم حضور عرض ہے کہ ریاست اسلامی اور قرقی و نیلامی کنندہ و حکم دہندہ ریاست کے ملازمین ہیں مگر ریاست ہذا میں جملہ قوانین انگریزی ہیں اور بطریق انگریزی ہی نیلام بھی ہوتا ہے اور اس وقت رئیس کے نابالغ ہونے کے باعث میجر بھی انگریز ہے اور گورنر کی منظوری سے مقرر ہے۔ فقط

### الجواب

قال فی الدر: والقاضی یحبس الحر المدیون لبيع ماله لدينه وقضى دراهم دينه من دباهمه يعنى بلا أمره وكذا لو كان دنائير باع ودناييره بدراهم دينه وبالعكس استخسان لا تحادهما في الثمنية ولا يبيع القاضى عرضه ولا عقاره للدين حلا فإلهما وبه اى بقولهما ببيعهما للدين يفتى اختيار وصححه وفي تصحيح القدورى ويبيع كل ما يحتاجه في الحال (ص ۱۲۵ ج ۵)

قال الشامى عن التبیین ثم عندهما يبداء القاضى ببيع النقود ثم العروض ثم القمار فالماضى أنه يبيع ما كان النظر له الى آخر ما قال والحال واخاد واجاد۔

صورت مسئلہ میں صاحبین کے قول پر حاکم مسلم اور قاضی مسلم کا مدیون کی جائیداد وغیرہ قرقی و نیلام کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ مدیون کے مال میں سے اول ان چیزوں کو فروخت کیا جائے جن کا فروخت کرنا زیادہ مضر نہیں وہ ناکافی ہو تو پھر جائیداد و مکانات کو نیلام کیا جائے اور اس قرقی و نیلام کا خریدنا مسلمانوں کو بہر حال جائز ہے۔ اگر قاضی یا حاکم خلاف مصلحت عمل کرے گا وہ گنہگار ہو گا خریدنے والا گنہگار نہیں۔ اگر مسلمان نہ خریدیں گے تو کفار خرید لیں گے اور مسلمان کی جائیداد کا کفار کے ہاتھ میں چلا جانا



اشد ہے۔ اور اگر نیلام اور قرقی کرنے والا کافر ہے جب بھی مسلمانوں کو اس کا خریدنا جائز ہے  
لأن الكافر يملك مال المسلم بالاستيلاء كما عرف في موضعه اه  
والله اعلم۔  
ترجمہ الاحقر ظفر احمد

از تھانہ بھون یکم ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

سوال: کیا باپ کو اختیار ہے کہ اپنے فرزند صغیر کی کوئی چیز  
خود بھی خرید سکتا ہے

میں چار آنہ پر خرید لی ہے۔ یہ صحیح ہے یا نہیں؟

### الجواب

ہاں جائز ہے بشرطیکہ صغیر کو نقصان فاحش نہ ہو غبن فاحش ہو تو جائز نہیں  
والله اعلم۔  
ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

## فصل فی خيار الوأیہ وخيار الشرط وخيار العیب

سوال: میں نے ایک شخص کے ہاتھ ہزار جلدیں ایک کتاب  
صلح کی ایک صورت کی ہدیہ کیں اور دوسرے شخص کے ہاتھ آٹھ سو جلدیں۔ شخص  
اول نے پہنچنے کے بعد کہا کہ دفتر سے جانچ کرانے کے بعد معلوم ہوا کہ ۵۰ کتابیں  
مکمل ہیں اور بقیہ نامکمل۔ شخص دوم نے یہ لکھا کہ کل نامکمل ہیں۔ ان میں ادراک کم ہیں۔ یہ  
کتابیں میں نے ایک تیسرے شخص سے لی تھیں۔ اس شخص کو اطلاع دی تو اس نے  
کہا کہ میں نے دفتر سے مکمل کر کے بھیجا ہے مگر میں نے شخص اول اور دوم کے بیان کو صحیح  
سمجھ کر یہ اقرار کر لیا کہ میں ان کتابوں کو مکمل کر دوں گا۔ چنانچہ میں ان ادراک کی کاپیاں لکھوا  
کر شخص دوم کو دے کر یہ کہا کہ میرے یہاں یہ نہیں طبع ہو سکتیں آپ خود چھپوا لیجئے اور جو صرف  
ہو میرے روپے میں سے وضع کر لیجئے انہوں نے منظور کر کے کاپیاں لے لیں کئی ماہ تک کاپیاں  
ان کے پاس رکھی رہیں۔ جب انہوں نے نہ چھاپا اور شخص اول کا یہی تقاضا ہوا۔ میں وہ  
کاپیاں شخص دوم سے لے کر شخص اول کو دیں۔ شخص اول نے اقرار کیا کہ میں اس کو چھاپ  
کر خود اپنی کتابیں بھی مکمل کر لوں گا اور شخص دوم کو بھی چھاپ کر دوں گا۔ دہاں بھی یہ کاپیاں



کچھ پھروں پر جی پڑی تھیں اور کچھ بغیر جی کہ شخص دوم کے ہاں آگ لگی اور تمام مال کے ساتھ وہ کتابیں بھی جل گئیں۔ شخص اول نے منجملہ قیمت بارہ سو روپیہ کے ہزار روپے دے دیئے اور دوسو روپے چھوڑے کہ کاپیوں کی طبع کے بعد اس کی چھپائی وغیرہ وضع کر کے جو نکلے گا دوں گا۔ شخص دوم نے ایک جہ بھی نہیں دیا تھا اگرچہ اقرار یہ تھا کہ ۲۰۰ روپے ماہوار کے حساب سے باقسط ادا کر دوں گا مگر نامکمل ہونے کی وجہ سے اب تک مجھے وہ روپیہ نہیں دیا تھا۔ اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ ان کتابوں کی قیمت ایسی صورت میں واجب الادا ہے یا نہیں اور مجھے ان سے لینے کا شرعاً حق ہے یا نہیں۔

### الجواب

فی العالمگیریہ: واذا اشتري مصحفاً على أنه جامع فاذا فيه آيتان ساقطتان او آية ساقطة قال هذا عيب يرد به ص ۴۳ ج ۴<sup>(۱)</sup>۔ قال فی موضع آخر واذا حدث عند المشتري عيب بافة سماوية او غيرها ثم اطلع على عيب كان عند البائع فله أن يرجع بنقصان العيب اه وقال فی الذروجه المشتري بمشتریه عيباً وأراد به فاصلاً على أن يرد البائع الداهم (والاولی دراهم بالتکیر شامی ۱۲) الى المشتري ولا يرد عليه جاز ويجعل حطامن الثمن (اه ص ۱۵ ج ۵) صورت مسئلہ میں شخص دوم کو ان کتابوں کو رد کرنے کا بائع کی طرف حق حاصل تھا کیونکہ بائع نے مبيع میں عیب تسلیم کر لیا لیکن جب بائع نے اور مشتری نے تکمیل نقصان پر صلح کر لی اور بائع نے یہ کہہ دیا کہ تکمیل نقصان میں جس قدر لاگت صرف ہو وہ میرے ذمہ ہے تو یہ صلح جائز ہے اور اب شخص دوم کو واپس کرنے کا حق حاصل نہیں رہا۔ پھر جب وہ کتابیں شخص دوم کے پاس آگ لگنے سے ہلاک ہو گئیں تو اب اس کے ذمہ ان کتابوں کی قیمت ادا کرنا واجب ہے البتہ تکمیل نقصان پر جو لاگت صرف ہوتی اس قدر قیمت میں سے وہ منہا کر سکتا ہے۔ باقی قیمت کا ادا کرنا اس کے ذمہ واجب ہے۔ واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد ۳ محرم ۱۴۰۰ھ

کپڑے میں اگر کوئی عیب ہو تو خریدنے والے | سوال: میری دوکان میں ایسے کپڑے ہیں  
کو اس عیب کا بتلانا ضروری ہے یا نہیں | جن میں کوئی نہ کوئی عیب ہوتا ہے کسی میں



کوئی داغ ہوتا ہے کوئی کسی مقام پر سے کٹا ہوتا ہے اسی لئے یہ ٹکڑے بازار کے تھانوں سے کم نرخ پر بکتے ہیں جو لوگ کپڑے میں تفادیت چاہتے ہیں وہ میرے یہاں خریدنے آتے ہیں ان کو کپڑوں کا عیب بتلانا ضروری ہے یا نہیں؟

## الجواب

بہتر یہ ہے کہ عیب صاف صاف بیان کر دیا جائے اگر اس کی ہمت نہ ہو تو کم از کم یوں کہہ دے کہ اچھی طرح دیکھ کر لو میں عیب کا ذمہ دار نہیں جیسا مال ہے سامنے ہے اس کے بعد بھی جو راضی ہو کر خریدے گا تو آپ پر شرعاً کتمان عیب کا گناہ نہیں ہوگا واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا عنہ ۴ صفر ۱۴۲۸ھ

رضاء بالعیب اور بائع کے سوال: ہم نے دساور سے مال منگوایا جو خراب نکلا۔ کارخانہ خط ثمن کی ایک صورت سے واپسی مال یا کمی داموں کا جھگڑا کیا گفتگو بذریعہ خط و کتابت کے کرتے رہے اس اثنا میں ایک خریدار دوکان پر آیا اس کو پہلے ہی کہہ دیا گیا کہ مال خراب ہے اگر لینا چاہو تو خرید داموں پر دے دیں گے۔ بیجک اور مال دونوں اس کے آگے رکھ دیئے اس نے اپنا پڑتہ اور ضرورت دیکھ کر مال لے آیا۔ اس کے کچھ دن بعد دساور سے جواب آیا کہ بیجک میں ۴ فی فرد کے حساب سے کم کر لو لیکن یہ بے چارے ۴ فرد کی واپسی ہم نے اپنے خریدار کو نہیں دی اس لئے کہ اس نے بیجک و مال دونوں کو جانچ کر اپنا پڑتہ دے کر لے لیا تھا اگر اس سے اب کہا جائے کہ بیجک میں کچھ بھول ہے لہذا اور دام دو تو ہرگز نہیں دے گا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ ۴ فی فرد کے واپسی لینے کا ہمارا خریدار ہوتا ہے یا نہیں۔

## الجواب

سائل کے خریدار کو ۴ فی فرد کی واپسی لینے کا حق نہیں ہے بلکہ یہ واپسی سائل کو رکھنا بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس کے مال کو بیع کر دینا عیب پر راضی ہونا ہے۔ اس دساور کو پورے دام دینا لازم ہے۔

قال فی الدد: وکذا کل مفید رضا بعد العلم بالعیب  
یمنع الرد والارش ومنه العرض علی البیع اھ (طبع ۱۳۹۹) واللہ تعالیٰ اعلم  
ظفر احمد عفا عنہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ



## فصل فی البیع الفاسد والباطل

ذبح سے قبل بکری کی کھال یا گوشت | سوال: ایک مسئلہ دریافت طلب ہے کہ ایک شہر میں  
فروخت کرنا بیع فاسد ہے | بکری کا گوشت اور کھال حسب تشریح ذیل فروخت  
ہوتی ہے۔ ایک شخص دیہات سے بکری خرید کر لاتا ہے اور شہر میں پہنچ کر بکری کی کھال  
زید کے ہاتھ اور گوشت عمر کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور ابھی بکری زندہ ہے ذبح نہیں  
کی گئی۔ پھر جب عمر مناسب سمجھتا ہے بکری کو ذبح کر کے گوشت نکالتا ہے اور کھال زید کے  
حوالے کر دیتا ہے۔ یہ بیع فاسد ہے یا باطل۔

### الجواب

قال فی العالمگیریۃ: ولا یجوز بیع لبن فی ضرع ولا ولد فی بطن  
ولا یجوز بیع صوف علی ظہر غنم فی الروایۃ المشہورۃ کذا فی  
محیط السرخسی ولو سلم الصوف واللبن بعد العقد لم یجز ایضاً  
ولا ینقلب صحیحاً کذا فی البحر ولو باع الجلد والکرش قبل الذبح  
لا یجوز فان ذبح بعد ذلک ونزع الجلد والکرش وسلم لا  
ینقلب العقد جائزاً کذا فی الذخیرۃ (ص ۷۵ ج ۲)

صورت مسئلہ میں گوشت اور کھال کی بیع قبل الذبح فاسد ہے۔ واللہ اعلم  
ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

بامر سیدی حکیم الامت ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۲۸۸ھ

جس بکری کی بیع بطریق فاسد ہوئی ہو | سوال: ہمارے شہر میں یہ رواج ہے کہ  
اس کا گوشت خریدنے کا حکم | ایک شخص کسی تاجر چمڑا سے روپیہ  
پیشگی لے کر دیہات سے بکری خرید کر لاتا ہے یا اپنے ذاتی روپیہ سے خرید کر لاتا  
ہے۔ دونوں حالتوں میں زندہ بکری کا چمڑا تاجر چمڑا کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے۔  
اور شرط یہ ہوتی ہے کہ جب ذبح ہوگی اس وقت چمڑا ملے گا۔ اب وہ مالک بکری گوشت  
فروخت کرنے والوں کے ہاتھ مذکورہ بکری علاوہ چمڑا کے فروخت کر دیتا ہے اور یہ  
شرط ہوتی ہے کہ بعد ذبح چمڑا اس کو واپس کر دیں۔ گوشت والے اسی وقت اس



کو ذبح کر کے گوشت وغیرہ لے کر بازار میں برائے فروخت لے جاتے ہیں اور چمڑا مالک بکری کو واپس کر دیتے ہیں۔ اب دو امر دریافت طلب ہیں۔

(الف) اس قسم کی بکری کا گوشت بازار سے خرید کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(ب) اس طرح سے چمڑا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

(۱) قال في العالمگیریة: ولا يجوز بيع لبن في ضرع ولا في بطن ولا يجوز بيع صوف على ظهر غنم في الرواية المشهورة كذا في المحيط السرخسی ولو سلم الصوف واللبن بعد العقد لم يجز أيضاً ولا ينقلب صحيحاً كذا في البحر ولو باع المجلد والكرش قبل الذبح لا يجوز فان ذبح ذلك ونزع الجلد والكرش وسلم لا ينقلب العقد جائزاً كذا في الذخيرة (ص ۵۵)

ان نصوص فقہ سے واضح ہے کہ صورت مسئلہ میں جس طرح بکری کا گوشت فروخت کیا جاتا ہے یہ بیع فاسد ہے۔

(الف) اگر معین طور پر یہ معلوم ہو جائے کہ اس بکری کی بیع بطریق فاسد ہوئی ہے تو اس کا گوشت خریدنا جائز نہیں اور اگر عام رواج کی تو خبر ہے مگر کسی خاص کی بابت معلوم نہیں کہ اس کی بیع کس طرح ہوئی ہے۔ اس صورت میں احتیاط کرنا اچھا ہے مگر خرید لے گا تو اس کا کھانا حلال ہوگا۔

قال في الاشباه ناقلًا عن القنية غلب على ظنه أن أكثر بیعات أهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن شراؤه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له اه قال الحموی ووجهه ان كون الغالب في السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراماً لجواز كونه من المحلل المفلوب والاصل المحل اه (ص ۹۲) قلت وهذا الامكان يرتفع إذا علم كون المشتري بعينه من المحرام والله اعلم۔

(ب) جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنه

بائمر سیدی حکیم الامت ۹ رجب المرجب



حربی سے اس کی اولاد | سوال: میں سخاوت حسین نے اپنے پڑوسی چار سے خریدنے کا حکم لڑکالے کر مسلمان کر کے چند ماہ کا تھا جب اسے بطور غلام خرید کر پرورش کیا اور اس کا نام لیاقت رکھا جب یہ غلام لیاقت جوان ہوا تو اپنے آقا سخاوت حسین صاحب کی پروردہ لونڈی شبراتا کو لے کر اپنے آقا سے چھپ کر فرار ہو گیا اس وقت تلاش کیا مگر پتہ نہیں چلا۔ تخمیناً عرصہ ۲۰ سال یا اس سے زائد تک غلام لیاقت لونڈی شبراتا اپنے آقا سخاوت حسین سے پوشیدہ رہے اب لیاقت غلام و لونڈی شبراتا کا پتہ لگا ہے تو اب اس صورت میں غلام لیاقت و لونڈی شبراتا جبکہ سخاوت حسین نے آزاد نہیں کیا تھا سخاوت حسین کی ملک میں ہیں یا نہیں اور سخاوت حسین کا ان پر کوئی حق ہے یا نہیں؟

(۲) اس زمانہ میں ان کی جو اولاد ہوئی وہ کس کی ملک ہے۔ بعد سخاوت حسین کے جن کو ترکہ سخاوت حسین ملا ہے وہ ورثا لونڈی شبراتا و غلام لیاقت اور اس کی اولاد کے مثل ترکہ کے پانے کے حقدار ہیں یا نہیں؟  
نوٹ: اولاد غلام لیاقت کے نطفہ اور شبراتا کے بطن سے ہے۔

### الجواب

لڑکا حریت و عبدیت میں والدین کا تابع ہوتا ہے۔ بظاہر جس چار سے لڑکا لیا گیا تھا وہ اور اس کی بیوی آزاد ہیں تو یہ لڑکا بھی آزاد پیدا ہوا۔ اب اس کی بیع حر کی بیع ہے اور بیع الحر باطل ہے لہٰذا لیس بمال عند احد پس یہ لڑکا غلام اور سخاوت حسین کی ملک نہیں ہوا اور یہ معاملہ بیع باطل ہے۔

(۲) شرعی طور پر ہنور یہی ثابت نہیں کہ لیاقت اور شبراتا سخاوت حسین کے غلام کس طرح ہو گئے۔ ہندوستان میں جو بعض قومیں اپنی اولاد کو فروخت کر دیتی ہیں اس سے وہ اولاد خریدنے والے کی ملک نہیں ہو سکتی۔ لہٰذا بیع الحر فی الاصل لہٰذا جو اولاد لیاقت اور شبراتا سے پیدا ہو گئی ہے وہ سخاوت حسین کی ملک نہیں ہو سکتی نہ ورثاء سخاوت حسین کو ان میں کوئی حق ملک حاصل ہو سکتا ہے۔

قال فی فتاوی الشامیۃ فی النہر عن منیۃ المفتی اذا باع الحرہ ہناک ولدہ من مسلم عن الامام انہ لا یجوز ولا یجبر علی الرد۔



قال سيّد حكيم الأمة ووجه عدم الجبر على الرد أنه واقعة ارض  
لم تكن لحاكم الاسلام ولاية فيها وقت وقوعها، ولو دخل دارنا بأمان  
مع ولده فباع الولد لا يجوز في الروايات اهـ اي لان في اجازة بيع الولد  
نقض امانه اهـ (ص ۳۷ ج ۳)

قلت وما ذكره في فتاوى عبدالحی من قول البزازيه وایصح  
ان البائع ان كان يرى جواز بيعه ملكه مطلقاً وان كان لا يرى  
ان اشتراه وذهب به مكرهاً ملكه بالقهرا (ج ۱۰۲) لا يعول عليه  
ان الروايات اذا تعارضت يرنج المحرم على المبيع وايضاً فان مداره  
على اعتقاد البائع ولا يعرف ان اهل الهند يرون جواز بيع الاولاد  
في مذهبهم بل الظاهر انهم يخالفون في ذلك مذهبهم و  
معتقدهم ومع ذلك فقول البزازيه خلاف اكثر المشايخ  
كما صرح به هو فلا يع تبر به اذا لم يوافق الأصول ونقل العلامة  
عبدالحی عن الواقعات الحسامية دخل دار الحرب بأمان فاشترى  
من احدهم ابناً او ابنة بطوع تكلموا فيه قال اكثر المشايخ البيع  
باطلاً مطلقاً وفي البرجندی ولو باع الحربي ابنة او أباة في دار الحرب  
من المسلم بطل سواء يرى البائع جواز البيع اولاً وهو رواية الحسن  
عن ابی حنيفة رواية هشام عن محمد اهـ (ج ۲/۱۰۳) والله اعلم.

ترره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۷ ذی القعدة ۱۳۲۱ھ

غير ملکی کارخانوں سے مال منگوانے اور قبل الوصول	سوال: یہاں شہر ننگون میں علی العموم
بیع کرنے کا حکم۔ نیز دوسرے کے مال کا مارکہ	بڑے تاجروں کا دستور ہے کہ
استعمال کرنا اور اس پر جرمانہ لینا	نرخ طے کر کے ولایت انگلستان جاپان

یا جرمنی وغیرہ کے کارخانوں میں خریداری کی فرمائش روانہ کرتے ہیں کہ فلاں نمونہ اور فلاں  
قسم کا اس قدر مال مثلاً تین ماہ کے عرصہ میں تیار کر کے اس قدر نرخ پر روانہ کریں کہ منجملہ  
کچھ فرمائش کے مثلاً تہائی مال چوتھے مہینہ میں اور تہائی مال پانچویں مہینہ میں اور بقیہ چھٹے



ہینہ جہاز پر چڑھائیں گے اور کبھی اس طرح فرمائش میں رکھتے ہیں کہ کل مال مثلاً تین ماہ کے ختم پر جہاز پر چڑھا دیا جائے اس فرمائشی مال کے ولایت سے روانگی سے پہلے ہی بلکہ بعض اوقات اس مال کی تیاری سے پیشتر یہ بڑے تاجر اسی طرح اس آنے والے مال کی فروختگی کا معاملہ یہاں کے چھوٹے تاجروں سے طے کر لیتے ہیں کہ فلاں قسم اور فلاں نمونہ کا مال اس قدر مدت میں اس قدر نرخ پر تم کو دیں گے۔ اگر کوئی مسلمان اس طرح پر خرید و فروخت نہ کرے تو دوسری قوموں کے مقابلہ میں کوئی بڑی تجارت نہیں کر سکتا۔ پس ارشاد ہو کہ اس طرح پر معاملہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اور بعض اوقات یہ ہوتا ہے کہ صورت مذکورہ سابقہ میں یہ بڑا تاجر ولایت فرمائش روانہ کر دینے کے بعد بازار کا بھاؤ گرا ہو اور دیکھ کر اپنا نقصان محسوس کرتا ہے۔ پس کل یا جزو غیر تیار شدہ مال کی بابت بذریعہ تاجر ولایت میں اطلاع دیتا ہے کہ فرمائشی مال تیار کر کے نہ بھیجا جائے۔ اس صورت میں ولایت والے کوئی رقم بطور ہرجانہ صاحب فرمائش سے وصول کرتے ہیں پس ارشاد ہو کہ اگر یہ ہرجانہ کی رقم صاحب فرمائش ادا نہ کرے تو شرعاً گنہگار ہو گا یا نہیں۔

۳۔ بڑے تاجروں کا یہ بھی دستور ہے ولایت کے کارخانوں سے معاملہ کر کے اپنے مال کے لئے کوئی خاص مارکہ مقرر کر لیتے ہیں۔ یہ مارکہ اکثر جاندار چیزوں کا ہوتا ہے پھر وہ مارکہ کوئی دوسرا تاجر اپنے مال میں نہیں بنا سکتا اگر بنائے تو قانوناً جرم ٹھہرے اور ہرجانہ بطور تادان اس کو دینا پڑے اور اس کے ساتھ ہی آئندہ کے لئے وہ مارکہ ڈلو کہ مال تیار کرانے سے یہی دوسرا تاجر روک دیا جائے۔ ابتداءً اس خاص مارکہ والے مال کو تاجر لوگ بہت کم نفع پر یا بالکل بغیر نفع لئے اصل لاگت پر فروخت کرتے ہیں پھر جب اس خاص مارکہ والا مال ملک میں پوری شہرت پالیتا ہے تو خاطر خواہ منافع پر بیچتا رہتا ہے چونکہ قانوناً دوسرا تاجر اس خاص مارکہ کو اپنے مال پر نہیں ڈال سکتا۔ اس لئے یہ دوسرا تاجر کوئی دوسرا مارکہ ڈال کر ویسا یا اس سے کسی قدر بڑھیا مال بھی تیار کرائے تو بھی خریداران اس کی طرف توجہ نہیں کرتے۔ ہمارے کارخانے میں بھی مدت دراز سے اس طور پر مختلف مارکوں کا مال آیا کرتا ہے۔ اب اگر نئے مال کی ہم کو ضرورت پڑتی ہے تو بے جان چیزوں کا مارکہ ڈلاتے ہیں لیکن جاندار چیزوں



کے کئی سابقہ مار کے برہما میں بہت شہرت پانچے ہیں ان شہرت یافتہ مارکوں کی بدولت ہماری دوکان چل رہی ہے۔ اب اگر ان مارکوں کو بند کر دیا جائے تو دوکان کا کام رک جائے گا اور لاکھوں روپے کا نقصان ہو جائے گا۔ اگر یہی مال موجودہ جاندار چیز کے مارک کو ترک کر کے بے جان چیز کا کوئی دوسرا مارک ڈالوا کر منگایا جائے تو اگرچہ پہلے سے عمدہ اور بڑھیا مال تیار کر دیا جائے۔ پھر بھی اس قدر قیمت جو سابقہ مارک والی ہے ہرگز نہیں مل سکتی پس ارشاد ہو کہ ایسی حالت میں جاندار مارک والے مال کا جاری رہنے دینا درست ہے یا نہیں اور نیز اگر کوئی دوسرا تاجر ہمارا مارک ڈال کر مال تیار کرائے تو عدالت انگریزی سے رجوع کر کے اس کو بند کر دینا اور اس کے ایسا کرنے سے جس قدر نقصان پہنچا ہے تخمیناً اس قدر اس سے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ یہود و نصاریٰ و ہندو اور دوسری قومیں اور نیز اپنی قوم اگر یہ یقین کر لے کہ فلاں مسلمان تاجر اپنے مارکوں کا دعویٰ نہیں کرے گا تو یقیناً وہ لوگ ان کے مارکوں کا مال تیار کرانے لگیں جس کا نتیجہ یہ ہو اس کی تجارت یا تو بالکل نیست ہو جائے یا بالکل کمزور پڑ جائے۔

### الجواب

(۱) اس معاملہ کی تین صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ بیع اس وقت نہ ہو بلکہ اس وقت محض وعدہ ہو کہ اتنے عرصہ کے بعد جب مال آجائے گا، ہم تم کو دیں گے۔ اس کا مضائقہ نہیں اور اس صورت میں چھوٹے تاجروں سے جو قسم پیشگی لی جائے گی وہ قیمت یا ثمن نہ ہوگا بلکہ اس کا فرض ہوگا بڑے تاجر پر مگر اس صورت میں تاجر اور خریدار دونوں کو اپنے قول سے پھر جانے کا حق ہوگا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ مال آنے یا تیار ہونے سے پہلے ہی چھوٹے تاجروں سے بیع کا معاملہ کر لیا جائے اور یوں کہا جائے کہ ہمارا جو مال ولایت میں تیار ہو رہا ہے یا جو وہاں سے آرہا ہے ہم نے اس کو تمہارے ہاتھ فروخت کر دیا۔ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ بیع معدوم ہے یا بیع مالم یقبض ہے اور دونوں فاسد ہیں۔ ہاں اگر خریدار کا فرض ہو تو اس سے اس طرح بیع کرنے کا مضائقہ نہیں مسلمان کے ساتھ اس طرح معاملہ نہ کیا جائے اور اگر بدون اس طرح معاملہ کئے ہوئے چارہ نہ ہو تو اس کے جواز اور صحت کی صورت یہ ہے۔ بعد مال پہنچ جانے کے ایجاب و قبول اسی وقت طے شدہ قیمت پر دوبارہ کر لیا



جائے۔ اگر خریدار مسلمان ہوگا تو وہ دوبارہ ایجاب و قبول ضرور کر لے گا کیونکہ اس میں زبان ہی ہلتی ہے اور تو کچھ نہیں ہوتا۔

(۳) تیسری صورت یہ ہے اس وقت بیع سلم کی جائے جس کو ہمارے ہاں بدہنی کہتے ہیں یہ بھی جائز ہے مگر اس کے لئے چند شرائط ہیں ان کا موجود ہونا ضروری ہے۔ منجملہ ان کے ایک شرط یہ ہے کہ جس مال میں بیع سلم کی جا رہی ہے وہ ایسا مال ہو کہ اگر ولایت سے نہ بھی آوے تو ہندوستان سے خرید کر خریدار کو دیا جاسکے۔ دوسری یہ کہ اس مال کی صفات بیان کرنے سے اس کی کیفیت و حالت کا خریدار کو پورا اندازہ ہو جاوے کہ مجھ کو ایسا مال ملے گا۔ نیز وہ مال ایسا ہو جس کے افراد میں تفاوت بہت زیادہ نہ ہو بلکہ سب افراد قریب قریب ہوں۔ نیز مدت اور مال عقد کے وقت میں ٹھہر جائے (گو کسی عذر کی وجہ سے مدت کے بعد ادا ہو مگر مدت متعین کر دینا عقد کے وقت ضروری ہے۔ نیز خریدار سے مال کی قیمت عقد کے وقت ہی وصول کی جاوے بالاجمال یہ ضروری شرائط بیع سلم کی بیان کر دی گئیں ہیں ان کی رعایت ضروری ہے۔

قال فی الدّر: ولو انقطع فی اقلیم دون آخر لم یجز فی المنقطع  
اھ قال الشامی ای منقطع فیہ لأنہ لا یمکن احضارہ الا بمشقة عظیمہ  
فیعجز بالتسلیم بحر (ص ۳۱۸/ ج ۲)

۲۔ اگر قسم ہر جانہ ادا نہ کرے تو گنہگار نہیں بشرطیکہ ابھی تک ان ولایت والوں نے تیاری فرمائش کا کام شروع نہ کیا ہو اور اگر انہوں نے اس کی فرمائش تیار کرنے کا کام شروع کر دیا تھا۔ پھر اس نے انکار کیا تو اس کے متعلق مفصل سوال کیا جائے کہ فرمائش کے واپس لینے میں اس حال میں ان کو واقعی ضرر پہنچتا ہے یا نہیں مثلاً ملازموں کی مشغولی سے کارخانہ کا حرج یا کچھ تیار شدہ مال کا ان سے بے کار ہونا وغیرہ۔

(۳) ایک شخص کے مارکہ کو دوسرا شخص استعمال نہیں کر سکتا۔ لأنہ حقہ فان الحقوق المجردة لا تملك بل لمافیہ من الخداع۔ اگر کوئی شخص دوسرے کا مارکہ استعمال کرے تو مارکہ والے کو اس پر جیل و فریب دہی کا مقدمہ دائر کرنے کا حق ہے (لیکن اگر اس صورت میں عدالت صاحب مارکہ کو رقم مدعی علیہ سے دلوائے تو وہ مقدار ضرر و صرف مقدمہ سے زائد قسم اس کو مدعی علیہ کی جانب واپس



کر دینی چاہیے، مارکہ بے جان چیز کا ہو تو اس میں شبہ ہی نہیں۔ یہ تو بالکل جائز ہے البتہ جاندار مارکہ بظاہر حرام ہے اس میں بھی دو درجے ہیں ایک درجہ استعمال کا ہے کہ جس مال پر تصویر مارکہ ہے اس کو دوکان میں رکھنا اور تصویر کے ساتھ فروخت کرنا دوسرا بنوانے کا ہے۔ پس ایسی مارکہ دار چیزوں کے دوکان میں یا گھر میں رکھنے کا حکم یہ ہے کہ اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو جس کے اعضاء کی تفصیل کھڑے ہونے والے کو نظر نہ آوے تو اس کا گھر میں اور دوکان میں رکھنا ممنوع نہیں اور اگر اتنی بڑی ہو کہ کھڑے سے بھی اس کی تفصیل اعضاء نظر آسکتی ہو تو اس کا رکھنا ممنوع ہے۔

قال في الدر: أو كانت صغيرة لا تكتب بين تفاصيل أعضائها للناظر قائماً وهي على الأرض ذكره الحلبي اه وفي الشامية لكن في الخرافة ان كانت الصورة مقدار طير (اي بقدر جثة الطير) يكره وان كانت اصغر فلا، رہا تصویر کا بنانا یہ مسلمان کے لئے مطلقاً حرام ہے خواہ چھوٹی بنائے یا بڑی بنائے۔ اسی طرح مسلمان سے بنوانا بھی ممنوع ہے۔

قال في الشامية هذا كله في افشاء الصورة اما فعل التصوير فهو غير جائز مطلقاً لأنه مضاهاة لخلق الله تعالى كما مر اه ولو استأجر مصوراً فلا أجر له لان عمله معصية كذا عن محمد وفي آخره خطراً لمجتبى عن ابی یوسف يجوز بيع اللعبة وان يلعب بها الصبيان اه ملخصاً (ج ۱/ ۶۹، ۶۸۰) رہا کافر سے تصویر بنوانا بس ہر چند کہ یہ بھی کراہت تحریمیہ سے خالی نہیں مگر مسلمان کے بنانے کے برابر اس میں حرمت نہیں۔ قال في الدر: أو أمر المسلم ببيع خمر أو خنزير أو اشتراهما أي وكل المسلم ذمياً أو أمراً محرم غيره ببيع صيده یعنی صح ذلك عند الامام مع اشد كراهته اه (ص ۱۸۵ ج ۲)

یہ تفصیل تو تصویر کے بنوانے اور رکھنے کی ہے، ابتدائی حالت میں نظر کرتے ہوئے اور صورت مستولہ میں حکم یہ ہے کہ جب غلطی سے جاندار کا مارکہ ڈلوادیا گیا اور اب اس کے ازالہ میں نقصان کثیر ہوتا ہے تو اب یہ مارکہ بظاہر تصویر سکہ کے حکم میں داخل ہے کہ جس طرح بضرورت وہ جائز ہے کیونکہ اس کی تخریب سے نقصان مالی لازم آتا ہے اسی طرح



اس مارکہ میں بھی گنجائش ہے جبکہ اس کا ازالہ موجب ضرر ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ ہمت کر کے اس کا زائل کر دینا افضل و اولیٰ ہے۔ یفرق بین تصویر سکہ و فیہا فان فی الاول مجرد الاقتناع ضرورة وھہنا فعل التصویر امرًا فانترقا۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۵ محرم ۱۳۳۷ھ

بیع بشرط الاقالہ سے بیع کا سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان کرام اس مسئلہ فاسد ہونا اور بیع فاسد کا حکم میں کہ زید نے ایک شخص کا مکان اس شرط پر بیع کیا کہ جس وقت تم کو ضرورت ہوگی فوراً اصلی قیمت پر تم کو واپس کر دوں گا۔ دو گواہوں کے سامنے مالک مکان نے اس کے مطابق رجسٹری کرادی اب جو مکان طلب کیا تو خریدنے والے نے کہا کہ جاؤ دعویٰ کرو، اس میں شریعت کا کیا حکم ہے۔

### الجواب

قال فی الہدایۃ: وکل شرط لا یقنضیہ العقد و فیہ منفعة لأحد المتعاقدين أو لمعقود علیہ و هو من اهل الاستحقاق یفسدہ (ج ۲ ص ۷۱)

صورت مسئلہ میں یہ بیع فاسد ہے جس کا حکم یہ ہے کہ بائع و مشتری دونوں کو توڑ دینا دینا واجب ہے لیکن اگر مشتری نہ توڑے تو اس پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔ قبضہ سے شئی مبیع اس کی ملک میں داخل ہوگئی اور اگر یہ بیع بالوفاء تھی تو دوبارہ سوال کیا جائے۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ

نابالغ کی جائیداد کو سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و حاملان شرع درج ذیل مسئلہ فروخت کرنے کا حکم میں کہ بکر اور زید دو حقیقی بھائی تھے۔ دونوں کی جائیداد اور کاروبار مشترک تھے۔ نیز گھر بھی ایک ہی تھا یعنی کھانا پینا بھی علیحدہ نہیں تھا۔ ان میں سے زید فوت ہو گیا اور صرف دولٹ کے خالدا اور ولید وارث نابالغ چھوڑے دونوں نابالغوں کا حقیقی چچا بکر ولی رہا۔ مثل سابق سب ساتھ ہی رہتے رہے اور کاروبار صرف ولی مذکور ہی کرتا رہا۔ جائیداد غیر منقولہ مشترکہ میں صرف دو مکان تھے۔ بکر اور خالدا نے ہر



دو مکان سودی روپیہ پر رہن رکھ دیئے۔ اس وقت خالد بھی بالغ ہو چکا تھا۔ کچھ عرصہ بعد ہر دو مکان ہائے مذکورہیں بکرنے ایک مسلمان کے ہاتھ ایک مکان بیع کر دیا۔ بوقت بیع مذکور ولید کی عمر دس سال کی تھی۔ یہ بیع ۱۹۰۱ء میں ہوئی تھی اور ولید کو بیع کا بخوبی علم تھا۔ بیع شدہ مکان پر بیع کے وقت مشتری کا قبضہ ہو گیا اور اب تک مسلسل ہے اور فریقین بیع شدہ مکان کے عین متصل رہتے ہیں اس واسطے ولید کا یہ علم ہمیشہ تازہ رہا۔ کئی سال کے بعد مرتہن نے راہنہان پر زر رہن مع سود کا دعویٰ کر دیا۔ دوران مقدمہ میں خالد و ولید نے عذر کیا کہ دونوں بوقت رہن نابالغ تھے۔ گواہ بالغ ہو گئے ہیں اس لئے ان کے حصے پر رہن کا اثر نہیں ہے۔ تحقیقات عدالت سے ثابت ہوا کہ خالد رہن کے وقت ۱۸ سال سے زیادہ عمر کا ہو چکا تھا البتہ ولید نابالغ تھا چنانچہ عدالت انگریزی نے رہن شدہ جائیداد کا چہارم یعنی ولید کا حصہ رہن سے خارج سمجھ کر علیحدہ کر دیا اور صرف بکرہ و خالد کے حصہ پر ڈگری کر دی چونکہ اس دوران میں ولید بھی بالغ ہو چکا تھا اور مقدمہ کی پیروی کر رہا تھا۔ اسے بخوبی علم ہو گیا کہ نابالغی کی وجہ سے اس کا حصہ ڈگری سے بچ گیا ہے۔ عدالت نے ہر دو مکان کی نیلامی کا حکم دیا جو مکان بیع ہو چکا تھا اس کے مشتری نے عذر داری کی اس لئے اس بیع شدہ مکان کی نیلامی ملتوی ہو گئی اور صرف دوسرا مکان نیلام ہوا۔ اب مرتہن اور مشتری کے بیع شدہ مکان کے باہم مقدمات دائر ہوئے اور کئی سال مقدمہ رہا۔ اگرچہ اس مقدمہ میں ولید فریق نہیں تھا لیکن فریقین کے وکلاء میں ولید کا حصہ بھی آیا اور عدالت نے صریح فیصلہ کر دیا کہ مکان متنازع میں کوئی حق مرتہن نیز ولید کا نہیں ہے۔ مرتہن کا دعویٰ خارج کر دیا۔ یہی فیصلہ عدالت ماتحت سے ہو کر ہائی کورٹ تک بحال رہا۔ قانون انگریزی کے بموجب اب ولید کا کوئی حق باقی نہیں رہا اس لئے وہ دعویٰ بھی نہیں کر سکتا۔ ۱۹۲۷ء میں ولید نے مشتری سے بالواسطہ کہلوا یا کہ مکان کا میرا حصہ واپس کر دو اور بیع سے نارضا مندی کا اظہار کیا۔ مذکورہ بالا حالات سے ظاہر ہے کہ ولید ۱۹۰۶ء میں بالغ ہو گیا تھا کیونکہ اس کی عمر ۱۵ سال کی ہو گئی تھی۔ بالغ ہونے اور بیع کا ابتداء سے علم ہونے کے باوجود اس نے ۱۹۲۷ء تک سکوت کیا یعنی بعد بلوغ ۱۸ سال تک عملاً بیع کو تسلیم کرتا رہا ان حالات میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ آیا اس قدر مدت کے بعد اب بھی ولید کو بیع منسوخ کرنے کا حق ہے



## الجواب

صورت مذکورہ میں جو مکان مشترکہ ماہین بکر و خالد و ولید بحالت نابالغی ولید بیع کیا گیا اس کی بیع حصہ نابالغ میں نافذ نہیں ہوئی۔

قال الحموی علی الاشباہ لو ادعی یتیم بعد بلوغه أن بیع عقاره بغير مسوغ فادعی المدعی علیه المسوغ فالقول قول الیتیم وعلی المدعی علیه البتة لأن الیتیم ینکر خروجه عن ملكه اذ بیعه و الحالہ هذه عندنا باطل كما صرح به فی التاتارخانیة ولا فرق عندنا بین ان یكون البائع أباً أو جداً أو قاضياً أو وصياً من جانب الأب أو القاضی ولما أمر من صرح بذلك وإن علم من كلامهم (ص ۳۱۵) وفيه أيضاً لا يجوز للوصی بیع عقار الیتیم عند المتقدمین ومنعه المتأخرین ایضاً لأن ثلاث كما ذكره الزیلعی اذا بیع بضعف قيمته وفيما اذا احتاج الیتیم إلى النفقة ولا مال له سواء فيما اذا كان علی المیت دين لا وفاء له منه وردت اربعة فصار مستثنی سبعة ثلثة من الظهریة فيما اذا كان فی التركة وصیة مرسله لانفاذ لها الأمانة وفيما اذا كانت غلاته لا تزيد علی مؤنته وفيما اذا كان حانوتاً او داراً ینحشی علیه النقصات اهـ والرابعة من بیوع الخانیة فيما اذا كان العقار فی ید متغلب وخاف الوصی علیه فله بیعه اهـ قال الحموی ومثل الوصی الأب فلا يجوز بیعه عقار الصغیر لأن المسائل المذكورة كما افقی بذلك شیخ مشائخنا شمس الملة والدين محمد الحانوتی اهـ (ص ۳۱۳ و ۳۱۴)

خلاصہ ان نقول کا یہ ہے کہ باپ اور وصی کو نابالغ کی جائیداد کی بیع کا حق حاصل نہیں۔ پس صورت مذکورہ میں چچا اور بھائی نے جو ولید کا حصہ بیع کیا یہ صحیح نہیں ہوا۔ مگر یہ کہ ان دونوں میں سے کوئی وصی ہو یعنی ولید کے باپ نے ان میں سے کسی کو ولید کا وصی بنایا ہو تو اس صورت میں بعض حالات میں یہ بیع درست ہو سکتی ہے۔ اگر ولید کے



باپ نے کسی کو وصی بنایا ہو تو اس صورت میں دوبارہ سوال کیا جائے اور یہ بتلائیں کہ وصی نے ولید کا حصہ کیوں اور کس وجہ سے بیع کیا۔ رہا ولید کا بعد البلوغ ۱۸ سال تک بیع سے سکوت کرنا یہ اس کے حق میں دعویٰ کو مسقط نہیں۔

لکان أحد الورثة قاصراً والباقي بالغين تسمع الدعوى  
بعد المدة المذكورة بالنظر الى القاصر لقد رمايخصه دون البالغين  
اھ رج ۳/۵۳۱) وقال ايضا تحت قول الدر حتى لو أمر السلطان بعدم  
سماع الدعوى بعد خمسة عشر عاماً لم نصّه عن الخيرية  
أن المستثنى ثلاثة مال اليتيم والوقف والغائب اھ (ج ۳/۵۳۱)  
والله اعلم  
حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

جمادی الثانیہ ۱۳۳۷ھ

اپنی زمین کے اندر پانی میں سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرح مبین  
مچھلی کی بیع کا حکم اس صورت میں کہ زمین کا ایک ٹکڑا نشیبی پر سرکاری  
لگان مقرر ہے اور ہمیشہ اس میں پانی رہ جاتا ہے۔ آبادی کا موقع نہیں ملتا۔ مالک کو  
بھاری لگان کی ادائیگی اپنی گھر سے سخت نقصان ہے۔ طلباء اور حکام کی مدارت اس پر  
لازم ہے۔ اس نشیبی ٹکڑا مذکورہ میں مچھلی بہت جمع ہوتی ہے۔ راستہ آمد و رفت  
مچھلی کا بند ہے۔ ماہرین فن مچھلی کا اندازہ اور اپنے نفع کا خیال کر کے قیمت دینا منظور  
اور مچھلی کی بیع پر مجبور کرتے ہیں۔ مچھلی کی بیع قاسد یا باطل یا جائز ہے یا نہ اور بصورت  
بیع اس کا زر ثمن حلال ہے یا نہ حکام اور طلباء پر اس زر ثمن سے صرف کرنا کس طرح  
ہے۔ اگر ناجائز ہے تو اس کے جواز کا کوئی حیلہ ہے جس سے سرکاری معاملہ کا بوجھ  
مالک سے گرجائے۔ بحوالہ کتب فقہ حنفی مفصل طور پر جواب مرحمت فرمائیں۔

### الجواب

قال في الدر وفسد بيع سمك لم يصد أو صيد ثم أُلقي في  
مكان لا يؤخذ منه إلا بحيلة للعجز عن التسليم وإن أخذ بدونها  
صح وله خيار روية إلا إذا دخل بنفسه ولم يسد مدخله فلو سده  
ملكه اھ قال الشامي والحاصل كما في الفتح أنه دخل السمك في خيط



فاما انت یعدّ هالذلک اولافنی الاول یملک و لیس لأحد أخذہ  
ثم انت أمکن أخذہ بلا حیلۃ جاز بیعہ لأنه مملوک مقدور التسلیم  
والا لم یجز لعدم القدرة علی التسلیم وان کان مملوکا (۱۲) والثانی  
لا یملک فلا یجوز بیعہ بعدم الملك الا ان یسدّ الخطیرة اذا دخل  
فحنث یملک ثم انت امکن أخذہ بلا حیلۃ جاز بیعہ والا فلا  
وان لم یعدّ هالذلک لکنه أخذہ و ارسلہ فیہا ملکہ ثم حکم البیع  
منوط علی مامر من اخذہ بحیلۃ او بغير حیلۃ اه بمعناه (ص ۶۲ ج ۲)

خلاصہ یہ کہ اگر یہ زمین مچھلیوں کے جمع ہونے کے لئے مقرر کر لی گئی ہو تو مچھلیاں صاب  
زمین کی مملوک ہیں دوسروں کو پکڑنے کا حق نہیں۔ اسی طرح اگر زمین اس لئے تیار تو نہ  
کی گئی ہو مگر مچھلیوں کے دخول کے بعد نکلنے اور آنے کا راستہ بند کر دیا گیا ہو تب بھی  
مالک زمین کی مملوک ہیں یا راستہ بھی بند نہ کیا گیا لیکن مالک زمین نے ان کو خود لا کر  
چھوڑا ہو تب بھی مملوک ہیں اور ہر صورت میں بیع کا حکم یہ ہے کہ اگر مچھلیاں بدون جال  
وغیرہ کے باسانی پکڑی جاسکیں تب تو پکڑنے سے پہلے بیع جائز ہے ورنہ جائز نہیں جس  
صورت میں بیع جائز ہے اس صورت میں ثمن حلال ہے ورنہ حلال نہیں جس کا تصدق  
غرباء پر واجب ہوگا اور لگان میں بھی دے سکتا ہے اور اگر ان مذکورہ صورتوں میں  
سے کوئی صورت نہیں ہے تو مچھلیاں مالک زمین کی مملوک نہ ہوں گی اور ثمن کا خریداروں  
پر واپس کرنا واجب ہوگا۔ اس صورت میں بیع کرنا اور ثمن کو لگان وغیرہ میں دینا  
کچھ جائز نہ ہوگا۔ عدم ملک اور عدم جواز بیع کی صورت میں حیلہ جواز بیع یہ ہے کہ مچھلیوں  
کو شکار کر کے بیع کیا جائے۔ واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۴ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ

کھال کی بیع گوشت سے علیحدہ | سوال: ہمارے محلے میں دو تین گائے کی ہر سال تر بانی  
کرنے سے پہلے جائز نہیں ہوتی ہے اور اس جگہ کے قصاب کھال نکالتے اور گوشت  
بناتے ہیں اور تر بانی کی کھالوں کو خریدتے ہیں لیکن کھالوں کی قیمت واقعی نہیں دیتے  
کی کے ساتھ تین یا چار روپیہ فی کھال دیتے ہیں چونکہ اور کوئی خریدار نہیں ہوتا اس  
لئے مجبوراً کھالیں انہیں کو دینی پڑتی ہیں۔ امسال ایک قصاب دوسرے گاؤں کا آیا اور



اور اس نے قبل از قربانی، قربانی کی گائے کو دیکھ کر کھالوں کا سودا کر لیا اور چھ روپیہ سات روپیہ فی کھال کی شرح سے کھالوں کو خرید لیا۔ بعد قربانی کے کھالیں قصاب کو دے دی گئیں۔ یہ عمل محض مساکین کے فائدے کے خیال سے کیا گیا۔ اب بعض لوگ کہتے ہیں کہ کھالوں کا قربانی سے پہلے سودا کرنے سے قربانی ناجائز ہوگئی۔

### الجواب

کھال کی بیع کرنا قبل اس کے کہ کھال گوشت سے علیحدہ کی جائے درست نہیں۔ وجہ ثانی و مالک کما فی الدرر ج ۳/۱۶۷ اس لئے کھالوں کا معاملہ درست نہیں ہوا۔ اس کو دوبارہ کر لیا جائے اور تراصنی طرفین کے ساتھ قصاب سے کہہ دیا جائے پہلی بیع صحیح نہ ہوئی تھی اب دوبارہ زبان سے اسی قیمت پر ایجاب و قبول کر لو (اور اگر وہ کھالیں اس وقت قصاب کے پاس نہ ہوں تو سوال دوبارہ کر لیا جائے) لیکن اس عمل سے قربانی میں کچھ نقصان نہیں آیا۔ قربانی درست ہوگئی۔ صرف یہ لازم ہے کہ جب تک کھالوں کا معاملہ دوبارہ صحیح نہ ہو جائے اس وقت تک کھالوں کی قیمت میں تصرف نہ کیا جائے بعد تصحیح عقد کے تصرف کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۱ ذی الحجہ ۱۴۵۵ھ

وقف کی بیع باطل ہے | سوال: زید کا وقف کردہ مکان متولی وقف عمر و بیع کر دے اور اس کے پیسوں سے اور جائیداد خریدے تو آیا اس طرح کرنے سے وقف باطل ہوگا یا نہیں؟

### الجواب

وقف تو باطل نہ ہوگا البتہ متولی کی بیع باطل ہے جبکہ بلا اذن قاضی ایسا کیا ہو اور ہندوستان میں بلا اذن قاضی ہی ایسا ہوتا ہے پس عمر و کو لازم ہے کہ اس بیع کو جو باطل ہے کالعدم سمجھے اور مشتری کو ثمن واپس کر کے زمین موقوفہ کو واپس لے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۶ جمادی الاول ۱۳۴۶ھ

قبرستان کی زمین کی | سوال: مسلمانوں کے ایک گاؤں میں سالہا سال سے مسلمان زمینداروں بیع کا حکم کی طرف سے مردہ دفن کرنے کے لئے ایک اراضی ہے بیگہ بنام



قبرستان معروف چلی آئی ہے۔ کاغذات سرکاری میں اس کا نمبر ۳۵ بنوعیت قبرستان درج ہے تقریباً ساٹھ سال ہوئے ایک بند و بست میں زمینداران نے حسب ضابطہ ایک واجب العرض بھی داخل کیا جس کی دفعہ ۲۴ میں الفاظ ذیل لکھے ہوئے ہیں:

”اور مردہ مسلمانان کے قبرستان میں ہندوؤں کے چوانوں میں جلا اور گڑا کریں اور کچھ واسطہ ملکیت نہ ہوگا“ ان الفاظ میں اب تک بھی کوئی تغیر نہیں ہوا بلکہ بدستور چلے آتے ہیں۔ تقریباً چالیس سال ہوئے اراضی قبرستان مذکور کے ملحق جو اراضی متعلق ع ۳۴ تعدادی چودہ بسوہ اور متعلق ع ۳۵ تعدادی سولہ بسوہ افتادہ ع ۳۴ تھی۔ برصا مندی مالک وزمیندار اس میں مردے دفن ہونے لگے اور مالک کے زمانہ حیات ہی میں بہت سی قبریں بن گئیں تھیں اور بند و بست حال میں جس کو تخمیناً تیس سال ہوئے اراضی ع ۳۴ بیگہ گیارہ بسوہ متعلق ع ۳۵ سابقہ اور اراضی ع ۳۴ متعلق ع ۳۴ تعدادی چودہ بسوہ اور اراضی متعلق ع ۳۴ تعدادی سولہ بسوہ کل چار بیگہ ایک بسو، بنوعیت قبرستان لکھی گئی اور بجائے ہر نمبر ان مذکورہ ع ۳۴، ع ۳۵، ع ۳۶ کے ایک ع ۳۴ قبرستان مذکورہ کا قائم کر دیا گیا۔ مالک اور زمیندار نے بھی قبرستان مذکور کی اراضی چار بیگہ ایک بسوہ تسلیم کرتے ہوئے کاغذات بند و بست پر دستخط کر دیئے اصل مالک وزمیندار کے انتقال کے بعد اس کے کسی وارث نے اپنی حقیقت مندرجہ کہیوٹ ع ۲ و ع ۳ کا بیعنامہ ایک غیر مسلم کے نام کیا جس کو عرصہ تقریباً آٹھ سال کا ہوا اور اراضی متعلق نمبر ۳۴ تعدادی سولہ بسوہ کو کہیوٹ ع ۲ میں درج تھی بیع مستثنیٰ قصداً یا سہواً بائع نے نہیں کیا۔ بجز درج کہیوٹ ع ۲ ہونے کے اس اراضی کی بیع کی بیعنامہ میں کوئی صراحت بھی نہیں کی گئی۔ پس صورت مذکورہ بالا میں حسب ذیل سوالات ہیں۔ (۱) اراضی متعلق ع ۳۴، ع ۳۵، ع ۳۶ حکم قبرستان میں شامل ہو گئی یا نہیں اور کل اراضی چار بیگہ ایک بسوہ کو حکم قبرستان تسلیم کیا جاوے گا یا نہیں جبکہ اصل مالک نے بوقت بند و بست حال تسلیم کر لیا تھا (۲) اس کل اراضی قبرستان میں کسی جزو کی بیع کرنا کسی کو جائز ہوگا یا نہیں؟

(۳) اگر غلطی یا سہو سے کسی جزو کی بیع کسی شرعی وارث نے کر دی تو شرعاً اس بیع کا کیا حکم ہوگا۔

### تنقیح

ارضی دو بیگہ گیارہ بسوہ ع ۳۵ کے متعلق تو چونکہ زمینداران نے تصریح لی ہے کہ کچھ واسطہ



ملکیت کا نہ ہو اس کو تو وقف کہا جاسکتا ہے بشرطیکہ سب مالکوں کی اجازت ہو اور ان میں کوئی نابالغ نہ ہو۔ باقی نمبروں کے متعلق یہ امر تنقیح طلب ہے کہ زمینداروں نے اس کے وقف ہونے کی تصریح کی ہے یا نہیں؟ صرف قبرستان قرار دینے سے وقف ہونا لازم نہیں آتا۔ لہذا جب تک اس تنقیح کا جواب نہ دیا جائے مسئلہ نہیں بتلایا جاسکتا۔

### جواب تنقیح

واجب العرض جس کو تقریباً ساٹھ سال ہوئے ہیں وہ بدستور چلا آ رہا ہے اس میں کسی نمبر کے متعلق زمینداروں کی جانب سے کوئی تبدیلی نہیں کی گئی ہے اس میں کسی جانب کی طرف سے کوئی تبدیلی نہیں کی گئی جس کی رو سے ۳۴ و ۳۶ بھی مثل ۳۵ ایک حکم میں ہیں اس لئے سوال میں اس تفصیل کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔

### الجواب

ع ۱ اراضی دو بیگہ گیارہ بسوہ تو بحکم قبرستان موقوف ہے جس کا نمبر کاغذات سرکاری میں ۳۵ تھا۔ اس کی تو بیع و شراء جائز نہیں کیونکہ زمینداروں نے اس کے متعلق وسطہ ملکیت نہ ہونے کی تصریح کر دی ہے باقی اراضی ۳۴، ۳۶ کو محض اس وجہ سے کہ ان میں برضا مندی مالک وزمیندار مردے دفن ہونے لگے اور زمیندار نے کاغذ پر دستخط کر دیئے تھے۔ تو یہ قبرستان موقوف نہیں کہا جاسکتا جب تک زمیندار کی طرف سے وقف یا قطع ملکیت کے الفاظ کا ثبوت نہ دیا جائے کیونکہ دفن اموات کی اجازت دینا وقف کو مستلزم نہیں بعض دفعہ اراضی مملوکہ میں بھی دفن کی اجازت دے دی جاتی ہے۔

ع ۲ اراضی نمبر ۳ کے کسی جز کی بیع جائز نہیں اور ۳۴ و ۳۶ کا وقف ہونا جب تک مالکان کی تصریح سے ثابت نہ ہو اس وقت تک اس کی بیع کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔

ع ۳ اراضی نمبر ۳ کا کوئی جز بیع ہو گیا ہو تو بیع باطل ہے بائع پر لازم ہو گا کہ مشتری کو ثمن واپس کر کے اس زمین کی بیع کو فسخ کرے اور اراضی ۳۴، ۳۶ کی بیع وارثان مالک کو جائز ہے۔ جب تک اس کے وقف کا ثبوت نہ ہو۔ اگر وقف کا ثبوت ہو جائے تو ان نمبروں کی بیع بھی درست نہ ہوگی۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۲۳ ربیع الثانی ۱۴۱۳ھ



باغ کی خود رو گھاس سوال: زید ایک آم کے باغ کا مالک ہے اور وقتاً فوقتاً اس کی بیع کا حکم کی درستگی اور حفاظت کرتا رہتا ہے۔ بارش کے زمانہ میں اس

باغ کے اندر گھاس خود بخود پیدا ہو جاتی ہے۔ اس گھاس کو زید بعض لوگوں سے کچھ رستم لے کر ان کو اجازت دیتا ہے کہ وہ اپنے مویشی اس میں چرایا کریں۔ سوال یہ ہے کہ آیا زید کے لئے یہ جائز ہے اور اس طرح وصول شدہ قیمت حلال ہے یا ناجائز و حرام ہے؟

### الجواب

باغ کی گھاس کو اس طرح فروخت کرنا جائز نہیں البتہ ایک صورت میں جائز ہے جبکہ ایک دو مرتبہ باغ کی زمین میں ہل چلا دیا جائے یا گھاس کو پانی دے دیا جائے جس سے گھاس بڑھ جائے۔ واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

### فصل فی بیع الاراضی والبساتین والزرع والثما

باغ کا پھل بطور ٹھیکہ کے کئی سال سوال: ایک شخص کے پاس چند باغ ہیں۔ کے واسطے بیع کرنا ایک باغ کا پھل آنے سے پہلے بلکہ کئی سال

بیشتر بیچتا ہے اور کہتا ہے یہ بیع نہیں بلکہ ٹھیکہ ہے۔ ایک باغ مع زمین مال لگان لے کر دیتا ہے۔ لینے والا زمین میں آلو کا جسر وغیرہ لگا لیتا ہے اور نہر وغیرہ کا پانی بھی مثل کاشت کاروں کے دیتا ہے۔ اب زکوٰۃ اصل باغ کے مالک پر ہے یا لینے والے پر یا دونوں پر کس تفصیل سے جنس پر یا قسم پر۔

### الجواب

پھل آنے سے پہلے باغ کا پھل بیچنا حرام ہے اور ٹھیکہ پر پھل کی بیع درست نہ ہوگی اور جس باغ کو لگان پر دیتا ہے اس کی پیدوار میں زکوٰۃ نہ مالک پر ہے نہ کاشت کار پر صلے

صلہ ۱۰ اس مسئلہ کی تحقیق امداد الاحکام ج ۲ ص ۳ پر باب العشر والخراج کے تحت ”ارضن حربی میں عشر وخراج کا واجب نہ ہونا“ کے عنوان سے موجود ہے وہاں ملاحظہ ہو۔ مرتب



رد حیلہ جواز بیع شمار سوال: عرض ہے کہ ایک زمیندار صاحب کو خادم نے باغوں کی  
قبل از ظہور بیع فاسد مروجہ زمانے سے بچنے کا حیلہ بتلایا کہ زمین کا معہ

درختوں کے ٹھیکہ دے دیں۔ انہوں نے ایک اپنے بڑے باغ کا (جس میں ارضی قابل  
زراعت بھی ہے اور لہسن پیاز بھی ہے اور درخت آم وغیرہ بہت ہیں) سب کا ٹھیکہ  
سات سو روپے میں دے دیا اور اس حیلہ کا ثبوت درمختار جلد ۳ ص ۹ مجتبیٰ باب  
ما یدخل فی البیع تبعا کی اس عبارت سے سمجھا۔

وفی الزرع والحشیش یشترى الموجود ببعض الثمن  
ویستاجر الأرض مدة معلومة لیعلم فیہا الادراک  
بہا فی الثمن۔

ایک سید متدین عالم نے میری تائید کی۔ اب عرض ہے کہ احقر نے یہ مسئلہ صحیح  
بتلایا یا غلط۔ اگر غلط ہے تو اپنی غلطی سے زمیندار کو آگاہ کر دوں۔ در صورت غلطی کے  
تجدید معاملہ کی جائے یا کیا صورت اصلاح کی ہے بیان فرمائیں۔

### الجواب

یہ صورت حیلہ درست نہیں ہوئی کیونکہ اس زمین میں اشجار کا ہونا مانع  
اجارہ ارض ہے اور درختوں کا ٹھیکہ دینا بدون صورت مساقات کے درست نہیں  
پس اول درختوں کا معاملہ بطور مساقات کے کرنا چاہیے تھا۔ پھر زمین کا اجارہ کرنا چاہیے  
تھا۔ قال فی الشامیہ: وفی الثالث (وہو ما اذا وجد بعضہ دون بعض  
کثمر الأشجار المختلفة الانواع) یشترى الموجود من الثمن  
بکل الثمن ویحل له البائع ما سیوجد لائن استیجار الأرض  
لا یتاتی منها لائن الأشجار باقیة علی ملک البائع وقیامہا فی الارض  
مانع من صحة استیجار الأرض الا ان يأخذها اولاً معاملۃ کما  
مر لا نہا تصیر فی تصرفہ او تكون الاشجار علی المسناة فانہا حنیذ  
لا تمنع صحة اجارة الأرض کما یعلم من بابہا۔ (ج ۲/۶۱)

(نوٹ) بدون شامی دیکھے ہوئے محض درمختار سے فتویٰ کبھی نہ دیا جائے۔ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ ۲۸ ذوالقعدہ ۱۴۲۸ھ



حکم بیع الارض لکھو کہ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ تین بھائی  
 مع الارض مشترکہ بہن تینوں علیحدہ علیحدہ رہتے ہیں۔ زید نے اپنی کچھ جائیداد اپنے  
 ایک بھائی کے ہاتھ قیمت لے کر فروخت کر دی۔ یہ جائیداد زید کی زرخید تھی اور ٹھوڑی سی جائیداد  
 اس میں مشترک بھی تھی۔ جائیداد بیع کرنے سے قریباً پونے چار سال بعد زید لا ولد مر گیا۔  
 بعد انتقال زید ایک بھائی دعویٰ دار ہوتا ہے کہ جائیداد اور بیع شدہ زمین از روئے شرع  
 شریف میں ایک ثلث جائیداد پانے کا مستحق ہوں اور بیعنامہ جائیداد محض فرضی ہے۔  
 از روئے شرع شریف مذہب حنفیہ زید کو اپنی جائیداد فروخت کرنے کا یا بلا قیمت کے  
 ایک بھائی کو دینے کا حق حاصل ہے یا نہیں۔

### الجواب

اس جائیداد میں جس قدر بائع کی زرخید تھی وہ توکل اور جس قدر آبائی تھی اس میں  
 سے بقدر حصہ بائع مشتری کی ملک ہو گئی اور زمین آبائی میں سے جو مقدار حصہ بائع سے  
 زائد ہے اس کی بیع صحیح نہیں ہوئی بلکہ بقیہ وراثت اس کے حقدار ہیں اور دوسرے  
 بھائی کا اس کو فرضی کہنا اس وقت تک تسلیم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ وہ شرعی حجت  
 سے اس کا فرضی ہونا ثابت نہ کرے۔ واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ  
 ۲۸ رجب ۱۳۵۷ھ

پھلوں کی خرید و فروخت سوال: گزارش ہے کہ میری ملک میں ایک باغ ہے جس میں  
 کی ایک صورت مختلف اقسام کے پھلوں کے درخت ہیں جو جدا جدا موسموں میں  
 پھل لاتے ہیں۔ حتی الامکان یہی سعی کی جاتی ہے کہ ہر ایک پھل کو اس کی تیاری پر فروخت  
 کیا جائے مگر اس صورت میں بڑی دشواری اور بہت نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے  
 ہر پھل کا جدا جدا خریدار بمشکل دستیاب ہوتا ہے اور اگر کوئی خریدار آتا ہے تو قیمت بہت  
 کم لگاتا ہے اور مجھے یہ دشواری پیش آتی ہے۔ ہر پھل کی حفاظت کے لئے فروخت ہونے  
 تک ملازم تنخواہ دار رکھنا پڑتا ہے۔ اس صورت میں کچھ نفع نہیں ہوتا میں نے ایسا بھی کیا کہ  
 باغ کو مع زمین کے ٹھیکہ پر دے دیا مگر ٹھیکہ دار کی بے پرواہی اور عدم نگہداشت کی وجہ  
 سے درختوں کو بہت زیادہ نقصان پہنچا اس لئے گزارش ہے کہ کوئی ایسی صورت ارقام  
 فرمادیں جس میں سہولت بھی ہو اور نقصان بھی زیادہ برداشت نہ کرنا پڑے۔



## الجواب

اس صورت میں یہ کہا جائے کہ پورے باغ کی جو قیمت خریدار لگائے آپ اس قیمت میں موجود پھل کو بیع کر دیں اور خریدار سے کہہ دیں اس موجودہ پھل کے سوا جو اور پھل بعد میں آئے گا وہ میں نے تمہارے لئے مباح و حلال کر دیا اور یہ قیمت اس پھل کی ہے جو اس وقت موجود ہے۔

قال في الشاميه: وجد بعضه دون بعض كثمر الاشجار المختلفة  
الانواع وفيه يشتري الموجود من الثمر بكل الثمن ويحل له البائع  
ما ليستوجد لانت استيجار الارض لا يتاتي هنالك الاشجار باقية  
على ملك البائع وقيامها في الارض مانع من صحة الاستيجار الارض (مجموعہ)  
والله سبحانه وتعالى اعلم

نظر احمد عفی عنہ  
از تھانہ بھون، اشوال شکرہ

## فصل فی بیع السلم

بیع سلم کی ایک سوال: بائع مشتری کو ایک درمی بطور نمونہ کے دکھلاتا ہے اور مشتری صورت کا حکم پسند کر کے نرخ ٹھہرا کر جس قدر درمیوں کی ضرورت ہوتی ہے خریدار کا آرڈر دیتا ہے اور نقد روپیہ یا سوت جو کچھ ٹھہرتا ہے بائع کو خریدار پیشگی دے دیتا ہے اور بائع بلا تعین میعاد جس طور مال تیار ہوتا جاتا ہے پہنچاتا رہتا ہے اور آخر میں حساب صاف ہو جاتا ہے لیکن معاہدہ کے بعد اگر درمیوں کا نرخ کم و بیش ہو جائے تب بھی بائع کو اسی نرخ پر درمی دینی پڑے گی اور سوت کا بھاؤ گھٹ بڑھ جائے تو خریدار کو اسی نرخ سے سوت دینا پڑے گا۔ دونوں کو معاہدہ کی پابندی کرنی پڑتی ہے۔ متعاقدین میں سے کوئی بدعہدی و وعدہ خلافی نہیں کر سکتا اس کو درمی والوں کی اصطلاح میں پائی بیچنا یا پائی خریدنا کہتے ہیں۔ اسی طرح کا معاملہ اور معاہدہ بیع و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں اور اس کے جواز کی کیا صورت ہے۔ اکثر بائع باہر کے بیوپاریوں کے پاس بھی نمونہ بھیج کر اس طرح کا معاملہ کرتا ہے۔



## الجواب

یہ معاملہ بیع سلم ہے۔ بائع اگر کافر ہے تو شرائط سلم میں خلل ہونے سے بھی یہ مال خرید یا ہوا مشتری کے لئے حلال ہے اور جو صورت سوال میں مذکور ہے اس صورت سے بھی مال حلال ہوگا اور اگر بائع مسلمان ہے تو بیع سلم کی شرائط کلی رعایت کرنا بائع و مشتری دونوں پر واجب ہے اور شرائط بیع سلم کسی عالم سے زبانی دریافت فرمالیں۔ بقدر ضرورت بہشتی گوہر بہشتی زیور میں بھی مذکور ہیں۔ منجملہ ان کے چند شرائط یہاں بیان کی جاتی ہیں۔ صورت مسئلہ میں اگر بائع مشتری مسلمان ہیں تو اول تو درمی کی صفت و نوع اور طول و عرض اور وزن معین کرنا ضروری ہے۔ دوسری مدت معلوم و معین کرنا ضروری ہے کہ مال کتنے ماہ میں دیا جائے گا۔ چاہے اس سے پہلے ادا کر دیا جائے یا کچھ دیر ہو جائے مگر مجلس عقد میں اجل کا تعین لازم ہے۔ تیسرے جتنی درمیوں کا معاملہ طے کیا جائے اس کی قیمت روپیہ یا سوت مجلس عقد میں ادا کر دی جائے۔ اگر مجلس عقد میں مشتری ایک دو درمی کی قیمت ادا نہیں کر سکتا تو زیادہ کا معاملہ نہ کرے اور جتنی درمیوں کا معاملہ قیمت پیشگی ادا کر کے طے ہوگا۔ اتنی ہی درمیوں کے بارے میں بائع اور مشتری مجلس عقد کے معاہدے کے پابند ہوں گے۔ اس کے بعد کے مال میں نہیں بلکہ بعد کے مال کے لئے ہر دفعہ معاملہ از سرے نو کرنا ہوگا اور اس میں بھی شرائط مذکورہ کی رعایت لازم ہوگی۔

قلت: ولا يجب مراعاة المساواة في الغزل والفرشية في هذه الصورة  
فقد قال في الدر: كما جاز بيع اللحم الحيون ولو عن جنسه  
وكما جاز بيع كرباس القطن وغزل مطلقاً كيف ما كان  
لاختلافهما جنساً كبيع القطن بالغزل فقال لا يجوز الا متساوياً  
و ادعى المجانست بينهما قال الشامي والفتوى على قول محمد كما  
في الاختيار وفي الجوانة الاظهر اه (ص ۲۸ ج ۴) والله اعلم  
ترجمہ الاحقر طفر احمد عفا عنه ۸ رجب ۱۳۵۵ھ

بیع سلم بالفلوس سوال: ایک مسئلہ کے جواب کا خواستگار ہوں بار بار لوگ جائز ہے یا نہیں؟ مجھ سے پوچھتے ہیں کہ بیع سلم فی الفلوس جائز ہے یا نہیں؟ میں



آج تک اس کا جواب نہیں دے سکا۔ حضور سے اس کا جواب چاہتا ہوں انگریزی سکے کے ایک روپیہ دے کر انگریزی سکے کے بیس آنہ پیسہ پر بیع سلم کرنا درست ہے یا نہیں دلائل کی ضرورت نہیں صرف حکم کافی ہے۔

### الجواب

قال في الدر: ويصح فيما سكن ضبط صفته كجودته ورداً  
ومعرفة قدره كمكيل وموزون وخرج بقوله مثنى الدرهم  
والدنانير لأنها اثمان فلم يجز فيها المسلم خلافاً لمالك  
وعدي متقارب كجوز وبيض وفلس الخ.

قال الشامي: قيل وفيه خلاف محمد لمنع بيع الفلس  
بالفلسين (فهو ثمن عنده) إلا أن ظاهر الرواية عنه كقوله  
لهما وبيان الفرق في النهر وغيره اهـ (ص ۳۱۵ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ پیسوں میں سلم جائز ہے جبکہ شرائط سلم کی رعایت کی  
جائے۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

جمادی الاولیٰ ۱۴۰۶ھ

لیکن جہاں رہنا لینے کے لئے اس کو حیلہ قرار دیا گیا ہو وہاں باقاعدہ مقدمہ الحرام  
حرام اس کو ناجائز کہا جائے گا۔ جو از اس صورت میں ہے کہ اتفاقاً ہو جائے اور  
اس میں افشاء الی ترویج الربا کا احتمال نہ ہو۔ اشرف علی

بیع سلم کی ایک خاص سوال: ہمارے ہاں دھان میں بیع سلم جائز ہونے کے  
صورت کا حکم کل شرائط موجود ہیں فقط اس ملک کے بازاروں میں

ملنے کی شرط میں تردد ہے کیونکہ ہمارے ہاں بازاروں میں دھان فروخت ہوتا  
ہی نہیں بلکہ لوگوں کے مکانوں میں خرید و فروخت ہوتا ہے لیکن ہمارے یہاں سے  
تقریباً ۲۸ میل دور بھی گنچ ضلع سلہٹ میں سب مزرعہ غلہ فروخت کے واسطے موجود  
رہتا ہے اور ہمارے یہاں سے کسی کے ذریعے سے وہاں بھی گنچ جا کر فروخت ہوتا ہے  
لیکن بھی گنچ سے ہمارے یہاں منگوانے کی ضرورت نہیں ہوتی اور ہر قسم کی چیز مثلاً  
چاول دال نمک مرچ بساطی اور میناری بزازری وغیرہ دوکاندار کے سامان کشتی



کے ذریعہ ہی بھی گنج سے ہمارے یہاں کے بازار وغیرہ میں آتا ہی رہتا ہے۔ اب تردد اس وجہ سے ہے کہ ہم ضلع پٹہ میں مقیم ہیں اور یہی گنج ضلع سلہٹ میں واقع ہے تو یہی گنج میں موجود ہونے کی وجہ سے یہاں بیع سلم جائز ہوگی یا نہیں؟

دوسری گزارش یہ ہے کہ ہمارے یہاں پر بعض ہاٹ ایسے ہیں کہ ہفتہ میں فقط ایک دو دن لوگ جمع ہو کر ہر قسم کی ضروریات کی چیزوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں ان ہاٹوں کی تاریخوں میں ہر موسم میں دھان بھی آکر فروخت ہوتا ہے روزانہ چاہے اور اشیاء موجود ہی ہوں مگر ہاٹ کی تاریخ کے علاوہ اور کسی دن دھان خرید و فروخت نہیں ہوتا اور نہ موجود رہتا ہے اب معروض یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں دھان میں بیع سلم جائز ہوگی یا نہیں۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں بیع سلم درست ہے جبکہ ۲۸ میل کے فاصلے سے شہر میں دھان بازار میں موجود رہتا اور ہاٹ کے موقع پر اس موضع میں بھی بازار سے دستیاب ہو سکتا ہے۔

قال في الدر: ومنقطع لا يوجد في الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق. ولو انقطع في اقليم دون الآخر لم يجز في المنقطع اهـ

قال الشامي: لأنه لا يمكن احضاره الا بمشقة عظيمة فيعجز عن التسليم (بحر: ج ۲/ ۳۱۷) قلت فالمدار على العجز وليس في الصورة المسئولة لما ذكرنا. والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲ ذيقعدہ ۱۴۲۶ھ

## فصل في بيع بالوفاء

بيع بالوفاء کی تعریف سوال: بیع الوفا کی تعریف کیا ہے اور کسی کو قرضہ سودی کے اور اس کا حکم عذاب الیم سے چھوڑا دینے کی غرض سے اس کا خود کر لینا یا سعی و کوشش دوسری جگہ کر دینا کیسا ہے۔ عند اللہ اس کا کیا اجر ہے۔ بحوالہ نصوص



وحدیث جواب مرحمت ہو اور بیع الوفایں مدت جو قائم کی جاتی ہے وہ اختیاری ہے یا شرعی؟

## الجواب

بیع الوفاء کی تعریف درمختار میں اس طرح ہے۔

صورتہ ان یبیع العین بالف علی انه اذا ردّ علیہ الثمن ردّ علیہ العین اھ وفيہ ایضاً ثمان ذکر الفسخ فیہ او قبلہ او زعماء غیر لازم کان بیعاً فاسداً ولو بعدہ علی وجه المیعاد جاز و لازم الوفاء بہ لأن المواعید قد تكون لازمة لحاجة الناس وهو الصحيح اھ وفيہ ایضاً وفي الظهيرية لو ذکر الشرط بعد العقد يلتحق بالعقد عند أبي حنيفة ولم يذكر انه في مجلس العقد او بعدہ وفي البزازیة ولو باعہ لآخر باتاً توقف علی اجازة مشتریه وفاءً ولو باعہ المشتري فللبائع او ورثته حق الاسترداد اھ۔ وفيہ ایضاً ناقلاً عن الأشباه القول السادس فی بیع الوفاء انه صحيح لحاجة الناس فراراً من الرباء وقالوا ما ضاق علی الناس امراً الا اتسع حکمة اھ

بیع وفا کی تعریف یہ ہے کہ اس شرط کے ساتھ بیع کرنا کہ مشتری جس وقت زر ثمن بائع کو واپس کر دے بائع کو مبیع کا واپس کرنا ضروری ہوگا۔ اس طرح بیع کرنا اصول شرعیہ کے لحاظ سے دراصل ناجائز ہے۔

فقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع و شرط رواه الطبرانی۔ بطريق أبي حنيفة وذكره عبد الحق في احكامه وسكت عنه واعله ابن القيطان بأبي حنيفة كذا في التخریج للزیلعی۔ قلت واعلّاه ردّ علیہ فلیس مثل أبي حنيفة یعل به مگر چونکہ بیع بالشرط کے ناجائز ہونے میں ائمہ کا اختلاف ہے۔ چنانچہ امام شافعی کے نزدیک بعض صورتوں میں بیع بالشرط جائز ہے اور ابن ابی لیلی اور ابن شبرمہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ بیع بالشرط جائز ہے۔ اس لئے فقہاء متاخرین نے



ضرورت کی وجہ سے بیع بالوفاء کو جائز کر دیا ہے تاکہ اس طرح سود سے تو بچا رہے۔ باقی سود کا گناہ جس قدر سب کو معلوم ہے کہ سود خور پر حضور صلی اللہ علیہ نے سخت لعنت فرمائی ہے تو اس گناہ سے بچنے کے لئے بیع بالوفاء کرنے میں اگر ثواب کی امید نہیں تو یہ کیا کم نفع ہے کہ سود کے عذاب سے بچ جائے اور قواعد شرعیہ سے ثواب کی بھی امید ہوتی ہے گو یقین نہیں ہو سکتا۔ بیع وفاء میں جو مدت قائم کی جاتی ہے وہ اختیاری ہے لازم شرعی نہیں لیکن یہ سمجھ لینا چاہیے کہ عوام جس طرح بیع وفا کرتے ہیں کہ بیع کے وقت یوں کہتے ہیں کہ فلان مدت تک تو یہ رہن ہے اور اس مدت تک اگر زر ثمن واپس نہ کیا تو پھر بیع ہے۔ یہ صورت بالکل ناجائز ہے۔ یہ کسی کے نزدیک بیع وفاء نہیں بلکہ بیع وفاء یہ ہے کہ معاملہ کے وقت بیع شراء ہی کا نام لیا جاوے اور ایجاب و قبول کے بعد ساتھ ہی ساتھ یہ شرط کر لی جائے کہ خریدار جس وقت (یا فلان مدت تک اگر) زر ثمن واپس کر دے تو بائع کو مبیع کا واپس کرنا لازم ہوگا۔ اس طرح اگر بائع مبیع کو کسی وقت (یا فلان مدت تک) واپس کر دے تو خریدار کو قیمت واپس کرنی ہوگی۔ خوب سمجھ لو واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۷ اشوال ۱۳۸۷ھ

بیع بالوفاء کی مروجہ | سوال: بعض لوگ علماء کہلاتے ہیں بزرگ صورت پیشوائے صورت کا حکم قوم ہیں عید گاہ وغیرہ میں انہیں لوگوں کا امام بھی بنایا جاتا ہے تراویح وغیرہ میں قرآن بھی سناتے ہیں۔ غرض لوگوں میں مقتدا سمجھے جاتے ہیں مگر وہ ایسا کرتے ہیں کہ ہزار روپے کا مکان پانچ سو روپیہ میں لیا اس طرح کہ اگر پانچ سال کے اندر اندر روپیہ دو گے تو ہمارا مکان واپس مل جائے گا ورنہ بیع سمجھی جائے گی۔ مگر بہر دو صورت تم پانچ سال اسی مکان میں رہو اور چار روپیہ ماہوار کرایہ دیتے رہو حالانکہ ویسا مکان دو روپیہ ماہوار مل سکتا ہے اس کا نام بیع الوفا بھی انتفاع بالمدین بتلاتے ہیں اور عام طور سے جائز کہتے ہیں بہت لوگ ضرورت سے ایسا کرتے ہیں۔ یہ جائز ہے یا ناجائز ان کو کس طریقہ سے سمجھایا جائے۔

الجواب

جو صورت سوال میں مذکور ہے عوام اس کو بیع بالوفاء سمجھتے ہیں مگر یہ بیع



بالوفاء گز نہیں یہ بالکل باطل معاملہ اور قمار ہے اس طرح معاملہ کرنے والا سود خور ہے۔ بیع بالوفاء کا صحیح طریقہ صفائی معاملات (ص ۱۹) میں درج ہے۔ کسی عالم سے اس مقام کو سمجھ کر پڑھ لیا جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۸ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ

بیع بالوفاء کی ایک سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ صورت کا حکم میں کہ زید نے عمر سے ایک قطعہ دوکان بطریق ذیل خریدا جس کی دستاویز کی نقل ذیل میں درج کی جاتی ہے یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں کیا کسی امام کے نزدیک اس کرایہ کا لینا مشتری کو جائز ہے بصورت عدم جواز کیا مشتری پر فرض ہے کہ وہ کرایہ مذکور بائع کو واپس کر دے۔

نقل دستاویز باختصار

۱۔ منکہ فلاں مکان عزیزی فلاں ایک ہزار سات سو بدست فلاں فروخت و بیع کامل کیا اور زر ثمن تمام و کمال وصول پایا اور مشتری کو مکان پر قابض و دخل کر دیا۔ چاہے مشتری دو ارٹان مشتری نسلاً بعد نسل با اختیار مالکان قابض و دخل رہیں۔ من مقرر کو اور وارثان منقر کو کوئی دعویٰ اور حق باقی نہیں ہے لیکن شرط باہمی یہ ہے کہ اگر بعد گزرنے پانچ برس کے اندر دو ماہ بائع یا وارثان بائع زر ثمن یکمشت مشتری کو یا وارثان مشتری کو ادا کر دیں تو دستاویز بیعنامہ ہذا مسترد ہو جائے گا اور بائع قابض ہو جائے گا لہذا یہ چند کلمے بطور بیعنامہ خیار کے لکھے گئے تاکہ سہل رہیں اور وقت پر کام آئیں۔

۲۔ مبلغ ایک ہزار سات سو روپیہ ۱۰۰۰/۰۰ وزیر خیاط سے وصول پایا اور دستاویز واپس کر دیا۔ ۱۰ مارچ ۱۹۲۶ء

خلاصہ یہ کہ دوکان (یا مکان) مذکور زید نے عمر (وزیر خیاط) سے بطریق مذکورہ دستاویز خریدا بعد انقضائ پانچ سال عمر نے زید کو زر ثمن واپس کر دیا اور دستاویز پر مشتری سے وصولیان کے دستخط لے کر جو ۲ پر مذکور ہے دستاویز واپس لے لیا۔ اب اس کے متعلق مندرجہ ذیل سوال کا جواب مطلوب ہے۔

اول یہ کہ بیع مذکور صحیح ہوئی یا نہیں۔ دوم یہ کہ پانچ سال مشتری نے جو کرایہ وصول



کیا وہ اس کے لئے حلال ہے یا نہیں۔

سوم یہ کہ مشتری کہتا ہے کہ بعض اماموں کے نزدیک جائز ہے آیا یہ صحیح ہے۔  
کسی امام کے نزدیک یہ بیع اور منافع جائز ہیں یا نہیں۔ چہارم یہ کہ بصورت عدم جواز  
آیا مشتری پر فرض ہے کہ کرایہ مکان مذکور کا جو پانچ سال تک وصول کیا جائے یعنی عمر و  
کو واپس کر دے یا نہیں؟

## الجواب

قال في الدر: وبيع الوفاء صورته ان يبيعه العين بالف  
على أنه إذا رد عليه الثمن رد عليه العين قيل هو رهن فتضمن  
نوائده وقيل بيع يفيد الانتفاع به وفي أقالة شرح المجمع عن  
النهاية وعليه الفتوى ثم ان ذكر الفسخ فيه اوقبله او زعماء  
غير لازم كان بيعاً فاسداً. ولو بعدة على وجه الميعاد جاز  
ولزم الوفاء به لأن المواعيد تكون لازمة لحاجة الناس وهو  
الصحيح اه قال الشامي: قوله وقيل بيع يفيد الانتفاع به هذا  
محتمل لاحد قولين الاول انه بيع صحيح مفيد لبعض احكامه من  
حل الانتفاع به الا انه لا يملك بيعه قال الزيلعي في الاكراه وعليه  
الفتوى. الثاني القول الجامع لبعض المحققين انه فاسد في حق بعض  
الاحكام حتى ملك كل منهما الفسخ وصحيح في حق بعض الاحكام كحل  
الانزال ومنافع البيع ورهن في حق البعض حتى لم يملك المشتري  
بيعه من آخر ويسقط الدين بجلالته فهو مركب من العقود  
الثلاثة جوز لحاجة الناس اليه بشرط سلامة البدلين لصاحبهما  
قال في البحر وينبغي ان لا يعدل في الافتاء عن القول اي القول  
الثاني ۱۲. الجامع وفي النهروال عمل في دارنا على مارجحة الزيلعي  
اه (ص ۳۸۲/۲) وهو القول الاول ۱۲.

صورت مسئلہ میں فتویٰ متاخرین کے موافق یہ بیع صحیح ہے بلکہ الفاظ بیع  
نامہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بائع نے اس کو بیع کامل کے عنوان سے بیع کیا ہے اور تمام



حقوق بیع و ثمن کو بیان کر کے آخر میں شرط فسخ کو ذکر کیا ہے تو شرط بعد تمام عقد کے پائی گئی ہے جو صاحبین کے نزدیک مفسد عقد نہیں لہذا یہ معاملہ بعض متقدمین کے نزدیک بھی صحیح ہوا وان لم یکن هذا الشرط لازماً عندہم۔  
پس مشتری کو وہ کرایہ حلال ہے جو پانچ سال میں اس نے حاصل کیا اور ضرورت عامہ کی وجہ سے بیع بالوفاء کو متأخرین نے جائز قرار دیا ہے اور اسی ضرورت سے قول صاحبین کو بھی لیا گیا ہے ورنہ اصل مذہب کا مقتضاء یہ ہے کہ یہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور رہن کے منافع حاصل کرنا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ صفر ۱۳۲۵ھ

بیع بالوفاء کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمر سے ایک بگیکہ زمین سو روپیہ میں اس شرط پر چار سال کی مدت ٹھہرا کر لیا کہ تم چار سال کے اندر اندر جس سال میں میرے کل سو روپے ادا کر دو گے میں بھی اس وقت تمہاری زمین چھوڑ دوں گا اور اگر چوتھے سال ختم ہونے پر بھی تم نے میرا روپیہ ادا نہیں کیا تو یہ زمین بیع صحیح میں شامل ہو جائے گی اور میں اس زمین کا مالک بن جاؤں گا اور زید مدت معینہ مذکورہ میں زمین کا خراج بھی ادا کرتا رہے۔ یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں جواب عنایت فرمائیں۔

### الجواب من بعض العلماء

صورت مذکورہ فی السؤال کو بیع الوفاء کہتے ہیں۔ اس میں دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت بیع کی اور دوسری صورت رہن کی تو یہ صورت ظاہراً بیع ہے اور حقیقتہً رہن ہے اگر اس کو بیع سے تعبیر کیا جاوے تو صورت حرام ہے کیونکہ بیع مشروط ہے اور حدیث شریف میں ہے کہ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط۔ اور شرط فاسد سے بیع فاسد ہو جاتی ہے کما هو مقرر عند الفقہاء اور اگر اس کو رہن سے تعبیر کیا جائے تب بھی حرام ہے اس واسطے کہ مرتہن کو شئی عمر ہونہ سے نفع اٹھانا حرام ہے۔ اگرچہ رہن مرتہن کو انتفاع کی اجازت بھی دے دے۔ جیسا کہ درمختار میں (ج ۲ ص ۲۷۷) ہے کہ:

یکوہ للمرتہن أن ینتفع بالرہن وإن اذن لہ الراہن



قال المصنف وعليه يحمل ما عن محمد بن اسلم من انه لا يحل للمرتين  
ذالك ولو بالاذن لانه ربوا. قلت وتعليقه يفيد انها تحريمية  
قتأمله. قلت هذا في المشروط وقد تقررات المعروف كالمشروط  
نیز در مختار کے ص ۲۶۶ مجتبیٰ ج ۲ پر ہے کہ لا الا انتفاع به مطلقاً الا  
بالاذن للآخر وقيل لا يحل للمرتين لانه ربوا وقيل ان شرطه  
كان ربوا والا لا. اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں اور سابق روایت عبد اللہ  
بن محمد اسلم سمرقندی کی پوری نقل فرمائی ہے۔

قال في المنع وعن عبد الله محمد بن اسلم السمرقندی  
وكان من كبار علماء سمرقند أنه يحل له ان ينتفع بشئ  
منه بوجه من الوجوه وان اذن له الراهن لانه اذن  
في الربوا لانه يستوفي دينه كاملاً فتبقى له المنفعة فضلاً  
فيكون ربا هذا امر عظيم۔

پھر آگے فرماتے ہیں :  
ثم رأيت في جواهر الفتاوى اذا كانت مشروطا صار قرضاً  
فيه منفعة وهو ربوا والا فلا بأس۔  
پھر کچھ آگے فرماتے ہیں :

وما في الاشياء من الكراهة على الشروط۔  
پھر فرماتے ہیں ۔

قال الطحاوی قلت والغالب من احوال الناس انهم انما  
يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا ذلك لما اعطاه الدراهم وهذا  
بمنزلة الشرط لأن المعروف كالمشروط وهو مخالفين المنع۔  
ان تمام عبارات سے بوضاحت معلوم ہو گیا کہ مرتہن کو شئی مرہونہ سے انتفاع  
بالاذن بھی حرام ہے۔ اس لئے کہ ربوا ہے اور ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ نیز یہ  
بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرتہن کو شئی مرہونہ سے انتفاع جب حرام ہوتا ہے جب کہ  
مشروط ہو اور معروف ہو۔ جیسا کہ سوال کی صورت ہے اور اگر مشروط معروف نہ



ہو تو جائز ہے جیسے مدیون دائن کو تعرض ادا کرتے ہوئے اپنی طرف سے بلا شرط کے کچھ زیادہ ادا کر دے اور اگر زیادتی کی شرط کر لی جائے یا عرف زیادہ ادا کرنے کا ہو تو حرام ہے۔ نیز علامہ شامی نے بیع الوفا کی مختلف صورتیں نقل فرمائی ہیں: منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ **و فی حاشیة الفصولین من جواهر الفتاویٰ و هو ان یقول بعت منك علی ان تبیعہ منی جئت بالثمن فهذا البیع باطل ہورہن و حکمہ حکم الرهن و هو الصحیح فلما ائنه لا فرق بین قوله علی ان ترده علی او علی ان تبیعہ منی**، پھر آگے فرماتے ہیں۔

**قال فی الخیریة والذی علیہ الاکثر انہ رهن لا یفرق عن الرهن فی حکم من الاحکام**، شامی ج ۲/۲۷۴۔ اس عبارت سے اس صورت کا رہن ہونا صحیح اور رائج معلوم ہوا۔ نیز یہ حدیث شریف میں ہے **کل قرض جر نفعا فهو ربوا**۔ تو اگر اصول مذہب کو صورت مذکورہ پر منطبق کر کے دیکھا جائے تو بالکل حرمت ثابت ہوتی ہے مگر درمیان میں یہ بھی موجود ہے۔

**و فی الدرر: صحیح الوفاء فی العقار استحسانا و اختلف فی المنقول** اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں۔

**قال فی البزازیة بعد کلام و بهذا لصحیح بیع الوفاء فی المنقول و صح فی العقار باستحسان بعض المتأخرین**۔

اس سے معلوم ہوا کہ زمین میں بیع الوفا بعض متأخرین کے نزدیک جائز ہے لیکن اکثریت اس کی طرف ہے کہ یہ صورت حقیقتاً رہن ہی ہے اور رہن سے انتفاع حرام ہے اگرچہ اذن مالک بھی ہو تو خلاصہ کلام یہ ہے کہ رائج اور صحیح اصول مذہب کی بناء پر یہی ہے کہ یہ صورت ناجائز ہے البتہ اگر صحیح معنی میں اضطرار ہو تو بعض متأخرین کے فتوے پر عمل کرتے کی گنجائش نکل سکتی ہے کیونکہ الضرورة تبیح المخطورات بھی اُمر مسلم ہے مگر اضطرار صرف بائع یعنی مالک زمین کے حق میں متصور ہو سکتا ہے مشتری یعنی روپیہ والے کو کوئی اضطرار نہیں ہے کہ وہ اس قسم کا معاملہ



کرے۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ کتبہ عبدہ المذنب الاحقر محمد تقی عفرلہ  
مدرسہ مصباح العلوم بریلی ۲۷ رجب ۱۴۰۷ھ

## الجواب

الجواب صحیح والمجیب نصح اور بیع الوفاء کی ایک صورت یہ ہے کہ ایجاب و قبول بیع  
شراء کا ہو اور ایجاب و قبول میں کوئی شرط و ایسی وغیرہ کی نہ ہو بلکہ بعد ایجاب و قبول  
کے بعد شرط رد وغیرہ کی کی جاوے یہ بالاتفاق جائز ہے لخلوا العقد عن الشرط اور جب  
زبانی ایجاب و قبول میں متصلاً شرط نہ ہو تو بیعنامہ میں متصلاً شرط کے لکھنے  
سے حرمت نہ آئے گی لأن الأصل في العقود القول والكتابة وثيقة  
واللہ تعالیٰ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ  
اصل الجواب وکذا تصحیحہ صحیحان ۳ شعبان ۱۴۰۷ھ  
اشرف علی ۳ شعبان ۱۴۰۷ھ

## باب الحقوق

حق مرور حاصل ہونے | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
کی ایک صورت | شرع متین کہ زید نے اپنا مکان اپنے پسر  
اور دختر کے نام بیع کیا۔ بیعنامہ کے الفاظ

یہ ہیں کہ حویلی مذکورہ مع حقوق داخلہ و خارجہ توابع و لواحق اس کے لئے بمقابلہ مبلغ  
..... سکے لے بج الوقت بدست پسر و دختر خود کے فروخت کیا الخ اس کے بعد  
قطعات مکان کی تفصیل مذکور ہیں جس میں وہ دو کڑیہ جس کے اندر دروازہ مکان دختر  
کے نام ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ پسر کو اس دو کڑیہ کے اندر سے اپنے قطعہ میں جانے  
کے لئے حق مرور حاصل ہے یا نہیں؟

## الجواب

صورت مسئلہ میں یہ بات ظاہر ہے کہ حقوق داخلہ و خارجہ کی بیع ہر دو مشتریان  
کے ہاتھ ہوئی ہے جن میں حق مرور بھی داخل ہے اور دروازہ کی زمین وغیرہ کی بیع صرف  
دختر کے ہاتھ ہوئی ہے اور چونکہ یہ کلام متصلاً واقع ہوا ہے اس لئے اس کی تصحیح بدین



اس کے نہیں ہو سکتی کہ رقبہ طریق کو دخت کے نام بیع مانا جائے اور حق مرور کو اس سے مستثنیٰ مان کر اس کی بیع دونوں کے حق میں مانی جائے اور حق مرور کی بیع چونکہ مفرد بھی قول مفتی پر ہو سکتی ہے لہذا وہ قابل استثناء ہے۔

قال فی الدر: وصح بیع حق المرور تبعاً للأرض بلا خلاف ومقصوداً وحده فی رواية وبه أخذ عامة المشائخ شمني اه

قال الشامي قوله تبعاً للأرض يحتمل ان يكون المراد تبعاً للأرض الطريق بان باع الطريق وحق المرور فيه وان يكون المراد ما اذا كان له حق المرور في أرض غيره إلى أرضه فباع أرضه مع حق مرورها الذي في أرض الغير والظاهر ان المراد الثاني لأن الأول ظاهر لا يحتاج إلى التنصيص عليه ولقولهم أنه لا يدخل إلا بذكره أو بذكر كل حق هولها وهذا خاص بالثاني كما لا يخفى قوله وبه أخذ عامة المشائخ قال السائحاني هو الصحيح وعليه الفتوى مضمرة اه (ص ۸۲ ج ۲) وفيه أيضاً (ص ۸۱ ج ۲)

باع رقبه الطريق على ان له امر للبائع حق المرور والسفل على ان له اقرار العلو جازاھ پس پسر کو دروازہ و صحن دختر میں حق مرور حاصل ہے۔ واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

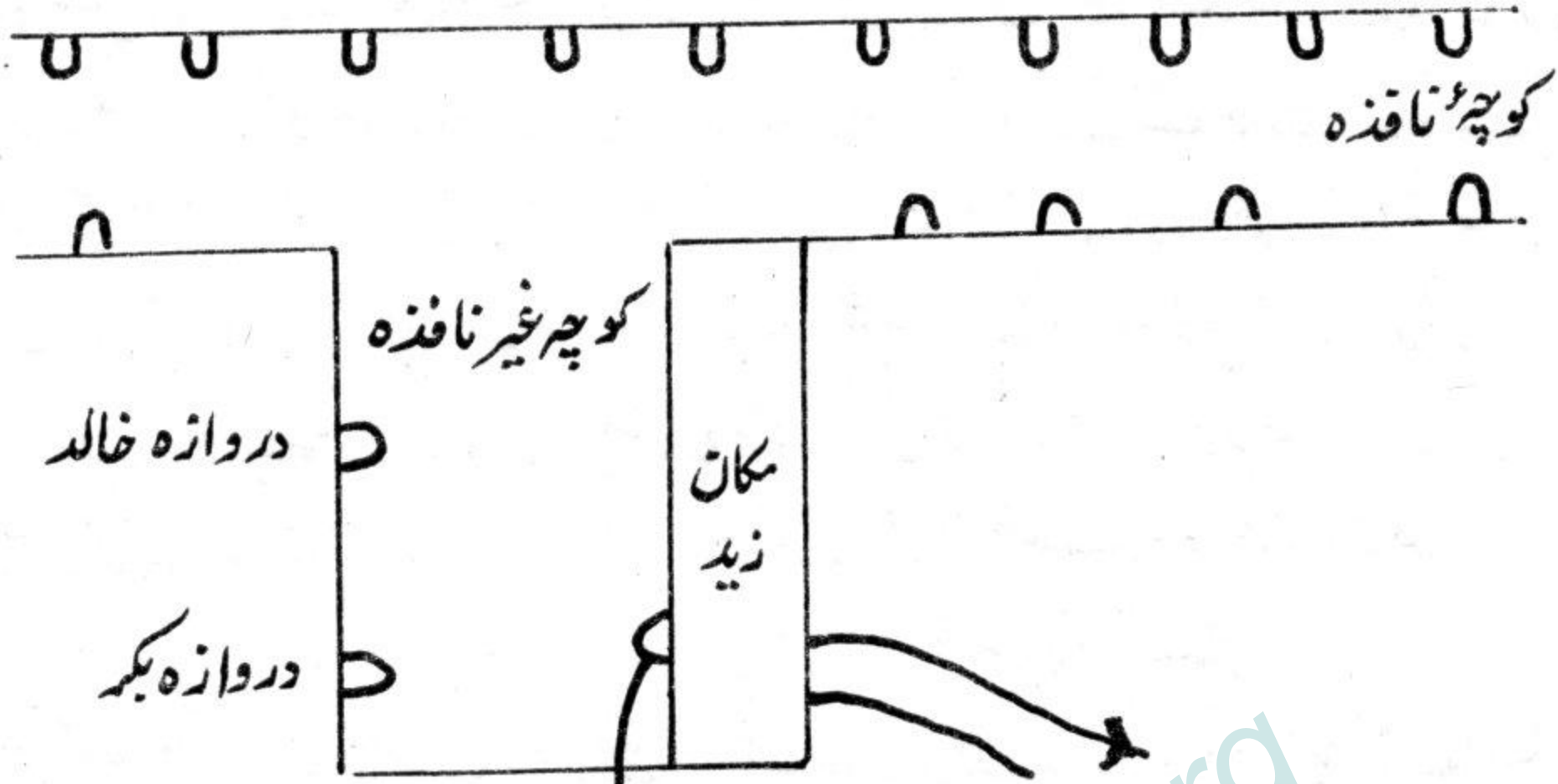
۹ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ

کوچہ غیر نافذہ میں ایسا دروازہ کھولنے کا حکم جو عرصہ دراز سے بند ہو | سوال: زید کا مکان کوچہ غیر نافذہ میں ہے جس کا دروازہ دخول و خروج کا عرصہ ۳۵

سال سے بند ہے یعنی دروازہ مع کواڑ کے دیوار میں منصوب رہا مگر زنجیر لگی رہتی تھی۔ سال سے بند ہے یعنی دروازہ مع کواڑ کے دیوار میں منصوب رہا مگر زنجیر لگی رہتی تھی۔ کبھی برس چھ ماہ میں اگر مٹی بھوسہ وغیرہ لانے کی ضرورت ہوتی تو کھول کر وہ کام کر لیتا بعدہ بدستور زنجیر ڈال دیتا اور آمد و رفت دوسرے دروازے سے کرتا رہا اب اس نے اسی مسدود دروازہ کو کھول کر آمد و رفت شروع کر دی ہے اور اس کو بجائے خام و خشت کے پختہ کر لیا ہے بکرو خالہ جو کہ اس کوچہ غیر نافذہ میں رہتے ہیں اور ان کے مکانوں کا دروازہ دخول و خروج کا اسی کوچہ میں بمقابل دروازہ زید کے ہے۔ اس



دروازہ کو علی الدوام کھولنے سے مانع ہیں۔ آیا صورت موجودہ میں خالد و بکر کا زید کو اس بند دروازہ کو کھولنے سے متع کرنا درست ہے یا نہیں؟ عبارت کتاب مع باب و فصل تحریر فرمائیں (جس کی صورت یہ ہے)



یہ وہ دروازہ ہے جو ۵۳ برس سے بند تھا اب اس کو زید نے کھول کر آمد و رفت شروع کی ہے۔

یہ زید کا دروازہ قدیم ہے جس سے آمد و رفت کرتا رہا

### الجواب

قال فی الفتاویٰ الکاملیہ: سئلت فی رجل له دار لها باب فی سکتہ غیر نافذہ فاغلقه وفتح لها باباً من سکتہ أخرى فاراد المشتري أن يفتح بابها القديم في سکتہ الغير النافذہ هل له ذلك؟ فالجواب أنه إن أقر أهل السکتہ بذلك الباب فله فتحه كبائع له لقيامه مقامه افاده فی جامع الفصولین واللہ تعالیٰ اعلم (ص ۲۵۸) قلت وإذا كان ذلك للمشتري فللمالك بالأولی والمسئله مذکورة كذلك فی الفتاویٰ الحامدية (ص ۲۴۲ ج ۲) باب الحیطات۔

صورت مسئلہ میں جب زید کا ایک دروازہ سکہ غیر نافذہ میں قدیم سے بنا ہوا ہے گو اس نے آمد و رفت ادھر سے بند کر رکھی تھی تو ظاہراً اس کے لئے اس



سکہ غیر نافذہ میں حق مرور کو ثابت کرتا ہے اور اس کو اس دروازہ کا دوبارہ کھولنا جائز ہے اور بکرہ و خالہ کو روکنے کا حق نہیں مگر یہ کہ مانعین بینہ عادلہ سے اس بات کو ثابت کر دیں کہ اس مکان کا یہ دروازہ جو کوچہ غیر نافذہ میں ہے جس وقت بنایا گیا تھا اس وقت یہ امر طے ہو چکا تھا کہ زید کو اس دروازہ سے سکہ غیر نافذہ میں حق مرور حاصل نہ ہوگا بلکہ یہ دروازہ صرف حاجت و ضرورت کے وقت کے لئے ہوگا۔ تو اس بینہ کے بعد بے شک زید کو اس دروازہ مسدودہ کو علی الدوام کھولنا درست نہ ہوگا اور اگر ایسے بینہ موجود نہ ہوں تو محض زید کا ۳۵ سال تک اس کو بند رکھنا اور ادھر سے مرور نہ کرنا اس کی دلیل نہیں کہ زید کو اس کوچہ میں حق مرور حاصل نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ

کمپنی کو لمیٹڈ کرنا اور حقوق گڈول کی قیمت لگانا (یا زائد) شریک ہیں جن کے حصے برابر نہیں ہیں بلکہ مختلف ہیں۔ اب تینوں مذکورہ شریک یہ چاہتے ہیں کہ مذکورہ دوکان کو لمیٹڈ بنادیں۔ لمیٹڈ کمپنی کے لئے سرکاری قانون یہ ہے کہ اگر کسی وجہ سے دوکان میں نقصان ہو کر قرضخواہوں کا قرضہ ہو جائے اور وہ قرضخواہ عدالت میں دعویٰ دائر کر کے ڈگری حاصل کر لیں تو اس ڈگری کا اثر شرکاء دوکان کی دوسری جائیداد پر بالکل نہیں پڑے گا بلکہ دوکان بند ہو کر اس کا سارا مال سرکاری نگرانی میں آجائے گا۔ پھر سرکار اپنے انتظام سے بذریعہ نیلام وغیرہ اس دوکان کا روپیہ جمع کر کے قرض خواہوں پر حصہ رسد تقسیم کر دے گی۔ خواہ ان کو کم ملے یا پورا پورا کمی کی صورت میں قرض خواہوں کو اس کا کوئی حق باقی نہیں رہتا۔ شرکاء کی دوسری جائیداد سے اس کمی کو پورا کر سکیں۔ پس ارشاد ہو کہ آیا مفصلہ بالا طریقہ پر کسی تجارتی دوکان کو لمیٹڈ بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

یہ طریقہ شرعاً جائز نہیں۔ لما فیہ من اضرار الحقوق ومنعها عن اهلها.



سوال: تینوں شرکار مذکور یہ چاہتے ہیں کہ جس وقت اپنی دوکان کو لمیٹڈ بنائیں اس وقت موجودہ مال کی قیمت کے ساتھ ساتھ گڈول کے دام بھی باہمی مشورہ سے شامل کریں۔ (گڈول عرفاً و قانوناً ان حقوق کا نام ہے جو ہر تاجر کو ایک خاص دوکان میں مدت دراز تک بیٹھک اور اس کے نام اور اس کے رجسٹری شدہ مارکوں وغیرہ کی وجہ سے حاصل ہوتے ہیں اور ان میں شہرت کی حالت میں اس دوکان کے مال میں نفع بھی زیادہ ہوتا ہے اور بکری بھی زیادہ ہوتی ہے) مثلاً دوکان کے مال کی قیمت دو لاکھ روپے ہو تو اس کے ساتھ گڈول یعنی حقوق شہرت کے دام ایک لاکھ روپیہ رکھ کر جملہ تین لاکھ روپیہ قرار دیا جاتا ہے یہ بھی واضح رہے کہ لمیٹڈ نہ ہونے کی حالت میں اگر شرکار تجارت کی جائیداد دوسری بھی ہو تو قرضہ دینے والے اس کی حیثیت دیکھ کر زیادہ قرضہ دے دیتے ہیں اور لمیٹڈ ہو جانے کی حالت میں اتنا قرضہ نہیں دیتے بلکہ محض دوکان کے سرمائے کے اعتبار سے کم قرضہ دیتے ہیں کیونکہ یہ قانون مشہور ہے اور سارے قرضہ دینے والے اس قانون کو خوب جانتے ہیں۔ پس ارشاد ہو کہ صورت مذکورہ میں بطریق مذکورہ تینوں شرکار کو تین لاکھ روپیہ مثلاً قرار دینا جائز ہے یا نہیں۔

### الجواب

محض اس قانون کے مشہور ہونے سے قرضخواہوں کا حق عند اللہ ساقط نہ ہوگا اور حقوق گڈول کی تنہا قیمت کچھ نہیں۔ ہاں یہ درست ہے کہ حقوق گڈول کی وجہ سے مجموعی دوکان کی قیمت زیادہ شمار کی جائے مگر چونکہ تنہا یہ حقوق شرعاً قیمتی نہیں اس لئے یہ جائز نہیں کہ ایک شریک کو صرف حقوق گڈول کی وجہ سے ایک لاکھ کا شریک مانا جائے بلکہ اس کی طرف تھوڑا بہت مال بھی ہو جس کی قیمت حقوق گڈول کی وجہ سے زیادہ شمار کی جائے اور یہ آخر مسئلہ تہمید فائدہ کے لئے لکھ دیا ہے۔ باقی سوال مقصود کا جواب جزو اول سے ہی ہو گیا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر طفہ احمد عفی عنہ

۲۰ محرم الحرام ۱۴۳۷ھ

الجواب صحیح

اشرف علی عفی عنہ

۲۲ محرم الحرام ۱۴۳۷ھ



دوسرے کے مال کا مارکہ | سوال : یہاں شہر رنگون میں بڑے تاجروں کا یہ دستور استعمال کرنا اور اس پر ہے کہ ولایت کے کارخانوں سے معاملہ کر کے اپنے مال کے جرمانہ وصول کرنے کا حکم لئے کوئی خاص مارکہ مقرر کرتے ہیں۔ یہ مارکہ اکثر جاندار چیزوں کا ہوتا ہے پھر وہ مارکہ کوئی دوسرا تاجر اپنے مال میں نہیں بنا سکتا۔ اگر بنائے تو قانوناً مجرم ٹھہرے گا اور ہر جانہ بطور تادان اس کو ادا کرنا پڑے گا اور اس کے ساتھ ہی آئندہ کے لئے وہ مارکہ ڈلو کر مال تیار کرانے سے بھی دوسرا تاجر روک دیا جائے گا ابتداءً اس خاص مارکہ والے مال کو تاجر لوگ بہت کم نفع پر یا بالکل بغیر نفع لئے ہوئے اصل لاگت پر فروخت کرتے ہیں پھر جب اس خاص مارکہ والا مال ملک میں پوری شہرت پالیتا ہے تو خاطر خواہ منافع پر بیچتا رہتا ہے چونکہ قانوناً دوسرا تاجر اس خاص مارکہ کو اپنے مال پر نہیں ڈال سکتا اس لئے یہ دوسرا تاجر کوئی دوسرا مارکہ ڈال کر ویسا یا اس سے کسی قدر بڑھیا مال بھی تیار کرائے تو بھی خریداران اس کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ ہمارے کارخانہ میں بھی مدت دراز سے اس طور پر مختلف مارکوں کا مال آیا کرتا ہے اگر اب نئے مال کی ہم کو ضرورت پڑتی ہے تو بے جان چیزوں کا مارکہ ڈلاتے ہیں لیکن جاندار چیزوں کے کئی سابقہ مارکے ہر مایں بہت شہرت پا چکے ہیں۔ ان شہرت یافتہ مارکوں کی بدولت ہماری دوکان چل رہی ہے اب اگر ان مارکوں کو بند کر دیا جائے تو دوکان کا کام رک جائے گا اور لاکھوں روپیہ کا نقصان ہو جائے گا۔ اگر یہی مال موجودہ جاندار چیز کے مارکہ کو ترک کر کے بے جان چیز کا کوئی دوسرا مارکہ ڈلو کر منگایا جائے تو اگرچہ پہلے سے عمدہ اور بڑھ کر مال تیار کرایا جائے تاہم اس قدر قیمت بھی جو سابقہ مارکہ والی ہے ہرگز نہیں مل سکتی۔ پس ارشاد ہو کہ ایسی حالت میں جاندار مارکہ والے مال کا جاری رہنے دینا درست ہے یا نہیں؟ اور نیز اگر کوئی دوسرا تاجر ہمارا مارکہ ڈال کر مال تیار کرائے تو عدالت انگریزی سے رجوع کر کے اس کو بند کر دینا اور اس کے ایسا کرنے سے تخمیناً جس قدر نقصان پہنچا ہے اس قدر اس سے وصول کر لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ یہود و نصاریٰ اور ہندو، دوسری قومیں اور نیز اپنی مسلمان قوم اگر یہ یقین کر لے کہ فلاں مسلمان تاجر اپنے مارکوں کا دعویٰ دائر نہیں کرے گا تو یقیناً وہ لوگ ان مارکوں



کا مال تیار کرانے لگیں گے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس کی تجارت بالکل ٹھپ ہو جائے گی  
یا بالکل کمزور پڑ جائے گی۔ بینو اتوجروا۔

داؤد ہاشم یوسف، از رنگون

## الجواب

ایک شخص کے مارکہ کو دوسرا شخص شرعاً استعمال نہیں کر سکتا لہذا حقہ  
فان الحقوق المجردة لا تملك بل لما فيه من الخداع۔ اگر کوئی  
شخص دوسرے کا مارکہ استعمال کرے تو مارکہ والے کو اس پر جعل و فریب دہی کا مقدمہ  
دائر کرنے کا حق ہے لیکن اس صورت میں اگر عدالت صاحب مارکہ کو کچھ رقم مدعی علیہ  
سے دلوائے تو مقدار ضرر و صرف مقدمہ سے زائد رقم اس مدعی علیہ کی جانب واپس  
کر دینی چاہئے اور مارکہ بے جان چیز کا ہو تو اس میں کوئی شبہ نہیں یہ تو بالکل جائز  
ہے البتہ جاندار کا مارکہ بظاہر حرام ہے لیکن اس میں بھی دو درجے ہیں ایک درجہ استعمال  
کا ہے کہ جس مال پر تصویر مارکہ ہے اس کو دوکان میں رکھنا اور تصویر کے ساتھ فروخت  
کرنا دوسرا درجہ بنوانے کا ہے۔ پس ایسی مارکہ دار چیزوں کے دوکان میں یا گھر میں  
رکھنے کا حکم تو یہ ہے کہ اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو قدرے فاصلہ سے کھڑے ہونے والے کو  
نظر نہ آئے تو اس کا گھر میں اور دوکان میں رکھنا ممنوع نہیں اور اگر اتنی بڑی ہو کہ تھوڑے  
فاصلہ سے بھی اس کی تفصیل اعضا نظر آ سکتی ہے تو اس کا رکھنا ممنوع ہے۔

قال في الدر: او كانت صغيرة لا تتبين تفاصيل اعضائها  
لناظر قائماً وهي على الارض ذكره المحلبي اه  
وفي الشامية: لكن في الخزائن ان كانت الصورة مقدار طير  
راى بقدر جثة الطير يكره وان كانت اصغر فلا اه۔

رہا تصویر کا بنانا یہ مسلمان کے لئے مطلقاً حرام ہے خواہ چھوٹی بنائے یا بڑی بنائے  
اسی طرح مسلمان سے بنوانا بھی مطلقاً ممنوع ہے۔

قال في الشامية: هذا كله في اقتناء الصورة اما فعل التصوير



فہو غیر جائز مطلقاً لانہ فصالة لخلق اللہ تعالیٰ کما اھ۔  
 ولو استاجر مصوراً فلا اجر له لان عمله معصية كذا عن  
 محمدؐ وفي آخر حظر المجتبی عن ابی یوسفؒ یجوز بیع اللعبة  
 وان یلعب بها الصبیان اھ ملخصاً (ص ۶۷۹ و ۶۸۰ ج ۱)  
 رہا کافر سے تصویر بنوانا پس ہر چند کہ یہ بھی کراہت تخریمیہ سے خالی نہیں مگر  
 مسلمان کے بنانے کے برابر اس میں حرمت نہیں۔

قال فی الدر: او امر المسلم بیع خمر او خنزیر او شرائہما  
 ای وکل المسلم ذمیاً او امر امر محرّم غیرہ بیع صیدہ یعنی صح  
 ذالک عند الامام مع اشد کراہتہ اھ (ص ۱۸۵ ج ۲)  
 یہ تفصیل تو تصویر بنوانے اور رکھنے میں ابتدائی حالت پر نظر کرتے ہوئے  
 ہے اور صورت مسئلہ میں حکم یہ ہے کہ جب غلطی سے جاندار کا مار کہ ڈلوادیا گیا اور  
 اب اس کے ازالہ میں نقصان کثیر ہوتا ہے تو اب بظاہر یہ مار کہ تصویر سکے کے حکم  
 میں داخل ہے کہ جس طرح بضرورت وہ جائز ہے کیونکہ اس کی تخریب سے نقصان  
 مال لازم آتا ہے اسی طرح اس مار کہ میں بھی گنجائش ہے جبکہ اس کا ازالہ موجب  
 ضرر ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ ہمت کر کے اس کا زائل کر دینا افضل و اولیٰ ہے  
 بفرق بین تصویر سکہ و بینہا فان فی الاول مجرّد الافتناء  
 ضرورة وھنا فعل التصویر امرافافترقا۔

واللہ اعلم

از مہمانہ مہیون خانقاہ امدادیہ

۲۵ محرم ۱۳۸۵ھ

<p>سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان          شرع متین درج ذیل مسئلہ میں کہ کسی شہر          میں ایک مسلمانوں کا محلہ ہے نیز اسی محلہ میں ایک</p>	<p>جس کوچہ میں ستورات کی آمد و رفت          ہوا اس طرف والے دروازے سے          مردوں کو گزرنے کا حق ہے یا نہیں؟</p>
---	---



مکان زید کا ہے۔ زید مسلم ہے اس مکان کے دو دروازے ہیں (ایک پیچھے اور ایک رو برو ایک دروازہ تو زید کے مکان کے رو برو کا ہے ایک کوچہ (گلی) ہے جس سے زید کی آمد و رفت ہمیشہ سے ہے اور پیچھے کے دروازے کے متصل ہے۔ ایک گلی (کوچہ یا راستہ) جو تقریباً دو گز عرض کی ہے یہ گلی زید کی ملک میں نہیں ہے جس کے ارد گرد تمام مسلمانوں کے مکانات واقع ہیں۔ اس چھوٹی سی گلی سپندہ بادی بھی ہے۔ پانی وغیرہ کے لئے ہمیشہ اور ہر وقت یہاں کی مستورات کی آمد و رفت رہتی ہے۔ اب زید اپنے مکان کے پیچھے کے دروازے کے ہوتے ہوئے اس تنگ راستہ (گلی) سے جہاں یہ مستورات چلتی پھرتی رہتی ہیں۔ آمد و رفت رکھتا ہے حالانکہ زید محرم نہیں ہے بلکہ نامحرم ہے۔ اس لئے زید کو کہا گیا کہ تمہارا مستورات کے آمد و رفت کے مقام میں بے کھٹکے بغیر گوشہ کے آمد و رفت کرنا ہمارے مذہب کے خلاف ہے۔ اگر آمد و رفت کا خیال ہو تو گوشہ و اطلاع کر کے آنا جانا چاہیے تو زید ہرگز نہیں مانتا اور ہمارے محلہ والوں کے خلاف ہنور آمد و رفت رکھتے ہیں۔ پس عرض ہے کہ ہمارے مذہب و آئین و شرع شریف کے موافق زید کی کیا سزا ہے

### الجواب

اگر تعالٰیٰ قدیم سے یہ بات ثابت ہے کہ زید کے مکان میں جو دروازہ پیچھے ہے اس سے مردوں کی آمد و رفت نہ تھی بلکہ یہ دروازہ مستورات کی آمد و رفت کے لئے مخصوص تھا۔ نیز وہ کوچہ بھی پیچھے دروازہ کی طرف سے مردوں کی آمد و رفت کے لئے نہیں بلکہ صرف عورتوں کی آمد و رفت کے لئے مخصوص ہے تو زید کو پچھلے دروازہ سے بدون اطلاع و استیذان کے گزرنا جائز نہیں اور اگر وہ ایسا کرے تو برادری اس کو اس فعل سے روکنے کا حق رکھتی ہے اور اگر قدیم سے نہ دروازہ عورتوں کے لئے مخصوص ہے نہ یہ کوچہ عورتوں کے واسطے خاص ہے تو زید کو اس دروازے سے روکنے کا کسی کو حق نہیں۔ عورتیں خود اپنی حفاظت اور پردے کا اہتمام کریں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۸ھ



## مسائل جدیدہ متعلقہ بیوع

باہر کے کارخانوں کے ساتھ  
بیع بٹمن مؤجل اور سلم  
کی ایک صورت

سوال: اگر یہاں کا کوئی تاجر جاپان کے کارخانہ دار یا کسی تاجر سے تین مہینہ کی مدت سے کوئی مال جیسے بنیان وغیرہ اس طور سے خریدے کہ میں نے تین مہینہ کی مدت میں اتنا مال تجھ سے اتنے میں خریدا اور اس کارخانہ دار یا تاجر نے یہ بات منظور کر لی لیکن چونکہ دام میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے لہذا خریدار نے کسی جاپانی بینک سے مین کی قیمت روپیہ سے اس طرح مقرر کی کہ اتنے اتنے روپے میں میں نے تجھ سے خریدا اور اس نرخ معین کے موافق جب میرا مال اس تاجر کے دہاں سے آجائے تو مجھ سے روپیہ لے کر اتنے اس تاجر کو دے دینا اور یہ معاملہ بینک سے اس لئے کیا کہ اس مہینہ کے عرصہ میں اگر بینک کے نرخ میں کچھ کمی بیشی ہو تو اس کا بار بینک کے ذمہ ہوگا اور تین مہینہ کے بعد مال کی آمد پر اتنے اتنے روپیہ کے عوض اس بینک والے کو دینے پڑیں گے جو پہلے سے معین کر لئے تھے خواہ مین کی قیمت بڑھی ہو یا گھٹی ہو تو عرض یہ ہے کہ یہ معاملہ ایسا بینک سے کرنا اور اس طور پر مال خریدنا اور اس طرح اس کے دام دینا شرعاً درست ہیں یا نہیں اور یہ تجارت جائز ہے یا نہیں۔

## الجواب

سوال کا یہ جملہ واضح نہیں ہے کہ ”میں نے تین مہینہ کی مدت میں اتنا مال تجھ سے خریدا“ یہ تین مہینہ کی مدت قیمت ادا کرنے کے لئے مقرر کی جاتی ہے یا مال آنے کے لئے ہے۔ اگر مال اس وقت منگوا یا جاتا ہے اور مدت قیمت ادا کرنے کے لئے مقرر کی جاتی ہے تو یہ بیع بٹمن مؤجل ہے جو کہ جائز ہے اور بٹمن چونکہ مین قرار دیا گیا ہے اس لئے خریدار کے ذمہ یہی سکہ ادا کرنا ہوگا اور اس کے لئے جو یہ ترکیب کی جاتی ہے کہ کسی بینک سے روپیہ کے معاوضہ میں سکہ مین خرید لیا جاتا ہے۔ اس میں یہ بات قابل لحاظ ہے کہ سکہ مین اگر چاندی کا ہے تو روپوں کی چاندی اس کے برابر



ہونی چاہیے کم زائد نہ ہو۔ اگر کمی بیشی کے بغیر چارہ نہ ہو تو روپوں کے ساتھ کچھ پیسے ملانے چاہیے اور اگر سونے یا تانبہ وغیرہ کا ہو تو مضائقہ نہیں مگر ہر صورت میں خواہ سکّہ بن چاندی کا ہو یا سونے کا یا کسی اور چیز کا یہ ضروری ہے کہ بیع ہاتھ در ہاتھ ہوین والے سے بیع ہی کے وقت سکّہ بن لیا جائے اور روپیہ اس کو دے دیا جائے کیونکہ اختلاف جنس اور اتحاد قدر کی صورت میں نسیئہ حرام ہے پھر یہ ہو سکتا ہے کہ اس وقت اس سے سکّہ بن لے کر پھر اس کے پاس رکھوا دیا جائے وقت مقررہ پر جاپان کے فلاں تاجر کو یہ سکّہ دے دیا جائے یہ حکم اصلی ہے اور اس کے موافق عمل کرنا احتیاط کا مقتضی ہے اور اگر یہ نہ ہو تو چونکہ دارالحرب میں کفار سے معاملات ربویہ کی حنفیہ کے نزدیک اجازت ہے اس لئے اگر سکّہ بن ہاتھ در ہاتھ بھی بینک والے سے نہ لیا جائے تو اس قول کی بنا پر حوازہ کی گنجائش ہے بشرطیکہ بن والے سب کافر ہوں شرکاءین میں مسلمان کوئی نہ ہو۔ اور مناسب یہ ہے کہ ایسے معاملات میں کفار کے ساتھ اس کا خیال رکھا جائے کہ حتی الامکان مسلمان کو حاصل ہو۔

وجعلہ اصحاب الشروح شرطاً للجواز ولكن المتنون على الاطلاق  
فبیننا الحكم عليه وهو مذکور فی الدر والرد المحتار (ج ۲ ص ۲۹۱)  
اور دوسری شق پر جبکہ تین ماہ کی مدت مال کی آمد کے لئے مقرر کی جائے یہ بیع سلم ہے جس میں شرائط بیع سلم کی رعایت ضروری ہے جس میں ایک شرط ثمن کا پیشگی دیا جانا و مقدار ثمن کا معلوم ہونا دوسری بیع کی جنس و نوع معلوم متعین ہونا ہے۔ باقی شرائط صفائی معاملات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں اگر بیع سلم کے شرائط نہ پائے گئے تو بیع درست نہ ہوگی لیکن جس قول میں دارالحرب کے اندر اہل حرب کے ساتھ معاملات ربویہ کی اجازت ہے اس میں شرائط بیع سلم مفقود ہونے کی صورت میں بھی اس معاملہ کی اجازت ہوگی۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

وقت بیع جو سکّہ ثمن ٹھہرایا جائے اسی کی ادائیگی ضروری سوال ہے: ملک جاپان میں رائج ہے اس کے بدلے دوسرا سکّہ ادا کرنے کی ایک صورت سکّہ بن ہے اور اس کا نرخ کچھ معین نہیں ہے اس بن کے نرخ میں اکثر بہت زیادہ کمی بیشی ہوتی رہتی ہے جیسے اس



ملک میں گنی اشرفی کبھی پندرہ روپیہ میں فروخت ہوتی ہے اور کبھی سولہ روپے میں۔ کبھی سترہ میں اور کبھی کم میں اور یہاں رنگون کے تاجروں سے اکثر بنیان وغیرہ منگواتے ہیں اور اس مال کا دامین کے حساب سے مقرر ہوتا ہے۔ پھر اگر مثلاً جاپان سے مال منگوا یا اس وقت میں کا دام کچھ ہے اور جب اس مال کے پیسے دیئے تو اس وقت میں کی قیمت میں کچھ کمی بیشی ہو گئی تھی تو روپیہ اس حساب سے یہاں کے تاجروں کے زیادہ کم دینے پڑے لہذا گذارش یہ ہے کہ وہ مال جوین کے دام سے منگوا یا اور پھر اس میں نرخ کے اعتبار سے کمی بیشی ہونے کے سبب روپیہ بھی کم زیادہ دینے پڑے یہ تجارت اور یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

قاعدہ یہ ہے کہ بیع میں جو سکہ بیان کیا جائے گا خریدار کو وہی دینا پڑے گا اگر وہی نہ دے تو اس کی قیمت دوسرے سکہ سے دینا پڑے گی پس اگر بیع نقد ہے تو بوقت بیع جو قیمت اس سکہ کی ہوگی وہی قیمت معتبر ہوگی اور اگر بیع مؤجل ہے تو اختتام اجل کے وقت کی قیمت معتبر ہوگی۔ چاہے وہ بیع کے وقت کی قیمت سے زیادہ ہو یا کم ہو یا برابر ہو پس اگر بیع کے وقت سکہ بین کی قیمت کم تھی اور ادائن کے وقت زیادہ ہو گئی یا پہلے زیادہ تھی اب کم ہو گئی تو اس کی پیشی سے بیع میں خرابی آ جائے گی۔ فقط

قال في الكفاية: هذا اذا كسدت الدراهم او الفلوس فاما اذا غلت بأب ان زادت قيمتها فالبيع على حاله ولا يتخير المبتري واذا تنقصت الذي كان وقت البيع اه (ص ۳۸۹ ج ۵) قلت وهذا عند الثاني وعند محمد يطالبه بالمعيار الذي كان يوم القبض. والله اعلم.

حرره ظفر احمد عفا الله عنه

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

خریداری حصص کے سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل صورت میں۔  
مختلف احکام | ۱) قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص اپنے پاس سے کچھ روپیہ فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں اور کمپنی کے مقاصد



واغراض تحریر کر کے اس نام سے ان اغراض کے لئے کمپنی کو رجسٹری کراتے ہیں۔ رجسٹری کے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرالیں اور جو سامان بھی ان کو بنانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں اگر ایک لاکھ روپیہ بھی سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کرنے اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی گئی تو یہ ضروری نہیں کہ اس وقت ایک لاکھ روپیہ موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہونا بھی کافی ہے جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے مثلاً ایک لاکھ روپیہ تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جائے گا اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کمپنی کو رجسٹری کرایا ہے کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ مثلاً قائم کرتے ہیں اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں۔ یہ آج کل کمپنیوں کی ہیئت ترکیبی اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کمپنی کے شیئرز (حصص) خریدتے ہیں شرعاً ان کی اس خریداری کی حقیقت کیا ہے؟

نیز بات بھی قابل غور ہے کہ کمپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدتے ہیں وہ اعیان و نقد دونوں میں شریک ہوتے ہیں یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے اور جو نقد سرمایہ کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے۔ غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے۔ اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے یہ بیع و شراء صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے باہم تقابض طرفین سے نہیں ہوتا اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

۳۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے یہ بیع و شراء درست ہے یا نہیں؟ اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے



ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے اس کے گھر ایک آلہ لگاتی ہے جس سے معلوم ہوتا رہتا ہے کہ ہر شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

۴۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں۔ اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو اس کمپنی کے حصہ کا منافع لینا جس میں سودی رستم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی بلکہ ہر حصہ دار کی رستم منافع میں سے پس انداز بھی کرتی ہے۔ پس جو منافع حصہ دار کو ملا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رستم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہوئی یا نہیں؟

## الجواب واللہ الموفق للحق والصواب

(۱) بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عنان ہے کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے ہیں اور اپنی عمارات متعلقہ کمپنی اور جملہ سامان و مال و تجارت کو نقد کی طرف محول کر لیتے ہیں۔ مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کرنے کے لئے عمارات و سامان وغیرہ لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے سوتھوں کا حصہ دار ظاہر کرین گے۔ البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالنقد نہ ہوگی۔ بلکہ بالعرض ہوگی۔ سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔

فیجوز الشركة والمضاربة بالعروض بجعل قيمتها العقد رأس المال عند أحمد في رواية وهو قول مالك وابن أبي عمير كما ذكره الموفق في المغني (ص ۱۲۵ ج ۵)

پس ابتداء عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت مذکورہ کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۲۔ قال في الدر: بيع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال لا يصح بخلاف بيع خطوط الأئمة لأن مال الوقف قائم ثم (رای فی خطوط الأئمة) ولا كذلك من أشباهه وقنيه ومفاره أنه



يجوز للمستحق بيع خيزه قبل قبضه من المشرف راي  
المباشر الذي يتولى قبض الخبز بخلاف الجندی (شاميه ص ۱۹ ج ۴)  
وحاصله جواز بيع للموجودة قبل القبض دون المعدومة:  
پس یہ صورت بھی بیع خطوط کے مشابہ ہے کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا  
ہے وہ معدوم یا غیر مملوک کی بیع نہیں کرتا۔

وفي الأشباه: بيع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال لا يصح  
وسميت براءة يبراء بدفع ما فيها (شامی)

ماورد الأئمة بخارامويدة بالاثرفقد اخرج البيهقي في  
باب بيع الارزاق التي يخرجها السلطان قبل قبضها من طريق  
سفیان عن معمر عن الزبیری عن ابن عمرو زید بن ثابت  
انهما كانا لا يريان ببيع الرزق بأسأاه ص ۳۱۲ ج ۵۔

اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ  
بیع کرتا ہے۔ یہ بیع خطوط ائمتہ کے مشابہ ہے نہ کہ بیع برأت کے۔ واللہ اعلم۔  
ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع جس قدر نقد روپیہ خریدار کے حصہ سے لے رہا ہے  
کمپنی میں اس کا نقد روپیہ اس مقدار سے کسی قدر کم ہو اور اکثر ایسا ہی ہوتا بھی  
ہے کیونکہ خریداروں کی رستم کا زیادہ حصہ مال تجارت میں لگ کر بصورت عروض  
منتقل ہو جاتا ہے۔ نقل کم ہوتا ہے۔

۳۔ بظاہر یہ بیع و شراء محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل  
میں تیل بھر دیا جائے اور بجلی کا نظرنہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں۔  
کیونکہ بعض جو اہر عنبر مرئی بھی ہیں جیسے ہوا البتہ بیع کے لئے مبیع کا مقدور التسليم  
ہونا ضروری ہے تو ہر شئی پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب ہوا کرتی ہے  
بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے یہ اس کے مناسب  
قبضہ اور تسلیم ہے اور آلہ سے اس بات کا اندازہ لگانا کہ اس شخص نے کتنی بجلی

ع لانه لا يستحق الا الأجر وهو دين غير عين ولا يجوز بيع الدين  
من غير من هو عليه ۱۲



خرچ کی ہے۔ اس کے جوہر موجود اور حسم ہونے کی دلیل ہے۔ پس یہ ایسا ہے جیسے کسی کے موٹر اور سائیکل کے پہیہ میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔

والبيع مبادلة المال بمال. والمال ما هو مرغوب فيه ولا يخفى كون البرق والهواء مما يرغب فيه فكل منهما بعد القدرة عليه والقبض مال كالماء في القرية. والله أعلم

۴۔ قال الموفق في المغنی اذا اشترى الوكيل لمؤكلاً شيئاً باذنه انتقل الملك من البائع إلى المؤكل ولم يدخل في ملك الوكيل وبهذا قال الشافعی قال ابو حنیفة "يدخل في ملك الوكيل ثم ينتقل إلى المؤكل لأن حقوق العقد تتعلق بالوكيل بدليل أنه لو اشتراه باكثر من ثمنه دخل في ملكه ولم ينتقل إلى المؤكل، ويتفرع عن هذا أن المسلم لو وكل ذمياً شراء خمر او خنزير فاشتراه له لم يصح الشراء وقال ابو حنیفة "يصح ويقع للذمی لأن الخمر مال لهم لأنهم يتموّنونها ويتبايعونها فصح توكيلهم فيها كسائر أموالهم اهـ (ص ۲۶۳ ج ۵) وفيه أيضاً وليس للمضارب ان يشتري خمر او خنزيراً سواء كانا مسلمين او كان احدهما مسلماً والاخر ذمياً فان فعل فعليه الضمان وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفة ان كان العامل ذمياً صح شراءه للخمر وبيعه اياها لأن الملك عنده ينتقل إلى الوكيل اهـ (ص ۱۶۲ ج ۵)

وفي المبسوط يكره للمسلم ان يدفع إلى النصراني مالاً مضاربةً وهو جائز في القضاء (ص ۱۲۵ ج ۲۲) وفيه أيضاً ابو حنیفة "يقول الذی ولی الصفقة هو الوكيل والخمر مال متقوم في حقه بملك ان يشتريها لنفسه فيملك ان يشتريها لغيره وهذا لأن الممتنع ههنا بسبب الاسلام هو العقد على الخمر لا يملك فالمسلم من اهل ان يملك الخمر



الا ترى انه لو تخمر عصير المسلم ببقی ملكا له رثم اذا تخلل جازله  
 بیعة واکله) واذامات قریبة عن خمر یملکها بالإرث فان  
 اعتبرنا جانب العقد فالعاقدة من اهلہ وهو فی حقوق العقد  
 کالعاقدة لنفسه وان اعتبرنا جانب الملك فالمسلم من اهل  
 ملک الخمر فیصح التوکیل اه (ص ۲۱۶ ج ۲) فان قیل ذکر فی المہندیة  
 فی باب المضاربة بین اهل الاسلام واهل الکفر اذا دفع المسلم  
 الی النصارى مالا مضاربة بالنصف فهو جائز إلا أنه مکروه فان  
 اتجر فی الخمر والخنزیر فریح جاز علی المضاربة فی قول  
 أبی حنیفة وینبغی للمسلم ان یتصدق بحصته عن الربح  
 وعندہما لا یجوز علی المضاربة وان اربی فاشترى درہمین  
 بدرہم کان البیع فاسداً. ولكن لا یصیر صامناً لمال المضاربة  
 والربح بینہما علی الشرط اه (ص ۲۰۳ ج ۵) قلنا قوله ینبغی للمسلم  
 ان یتصدق بحصته محمول علی الورع کما هو الظاہر وان  
 حمل علی الوجوب فهو اذا کان قد اتجر فی الخمر والخنزیر  
 فقط ولم یتجر فی غیرہما والا فحکمة ما سیجی فی المخلوط وقوله  
 فی صورة ارباء الوکیل کان البیع فاسداً لا یصیرنا فان الوکیل  
 بالبیع کالعاقدة لنفسه وفساد البیع فی حق الذمی لا یتلزم حرمة الربح  
 علی المسلم فان تبدل الملك یدفع خبث الفساد واما علی  
 قول من جواز الرباء بین المسلم والكافر فی دار الحرب فانه  
 اوسع. پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں حرمت نہ ہوگی جبکہ کمپنی قائم کرنے  
 والے کافر ہوں۔ البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود مکروہ ہے۔ جیسا مبسوط کے  
 قول سے معلوم ہوا اور اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین کرتی ہوں جیسا آج  
 کل غالب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے اہون ہے۔  
 ولتذکر بعد ذلك حکم المال المختلط بالحوام والحلال قال  
 قاضیخان. ان کان الغالب مال المہدی من الحلال لا بأس بأٹ



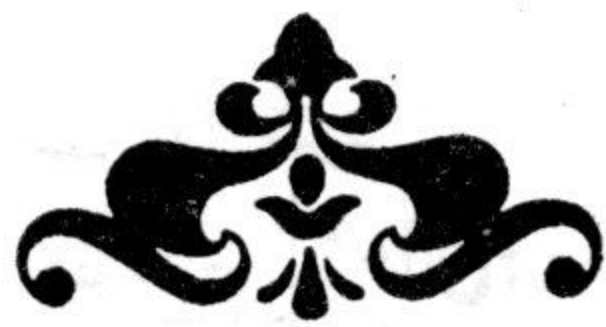
يقبل الهدية ويأكل ما لم يتبين عنده أنه حرام لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب "واذامات عامل من عمال السلطان واوصى أن يعطى الحنطة للفقراء قالوا إن كان ما أخذه من أموال الناس مختلطاً بماله لا بأس به وإن كان غير مختلط لا يجوز للفقراء أن يأخذوه إذا علموا أنه مال الغيرون لم يملكه إلا أخذ أنه من ماله أو مال غيره فهو حلال حتى يتبين أنه حرام" وفيه أيضاً أن كان للسلطان مال ورثه عن آباءه يجوز أخذ جائزته فقيل له لو أن فقيراً يأخذ جائزة السلطان مع علمه أن السلطان يأخذها غصباً يحل له ذلك قال إن كان السلطان خلط الدراهم بعضها ببعض فانه لا بأس به وإن وضع عين الغصب من غير الخلط لم يجز أخذه قال الفقيه أبو الليث هذ الجواب يستقيم على قول أبي حنيفة لأن عنده إذا غصب الدراهم من قوم وخلط بعضها ببعض بملكها الغاصب أمّا على قولهما لا يملكها ويكون على ملك صاحبها اهـ ملخصاً -

(ص ٣٦٣، ٣٦٤ ج ٢) فاذا خلط الوكيل دراهم الربوا بعضها ببعض الدراهم التي أخذها من حلال يجوز أخذ الربح منها يكون الخلط مستهدكاً عند الإمام لا سيما إذا كان الوكيل كافراً لا سبياً والتقسيم مطهر عندنا كما إذا بال البقر في الحنطة وقت الدياسة فاقسمها الملاك كل واحد مع التيقن يكون الحنطة مختلطة بالظاهر والنجس ولكن القسمة اودت احتمالاً في حصّة كل واحد من الشركاء في حكمنا بطهارة نصيب كل واحد منهم فكذا ههنا إذا ربي الوكيل بالتجارة وخلط الدراهم بعضها ببعض ثم قسمها على الشركاء يحكم بحل نصيب كل واحد منهم والله تعالى اعلم - واخرج البيهقي في سننه في باب كراهية مبايعة من أكثر ماله من الرباء أو ثمن



المحرم من طريق شعبة عن مزاحم عن ربيع بن عبد الله  
 انه سمع رجلاً سأل ابن عمران لي جاداً يا سهل الربا او قاب  
 خبيث الكسب ور بما د عافى لطعامه انا جيبه قال نعم، ومن  
 طريق مسعر عن جواب التيمي عن الحارث بن سويد . قال جاء  
 رجل إلى عبد الله يعني ابن مسعود فقال ان لي جاراً ولا أعلم  
 له شيئاً الا خبيثاً او حراماً وانه يدعوني فاخرج ان آتية  
 واتخرج ان لا آتية فقال انت انت او اجيبه فانما وزره عليه  
 قال البيهقي جواب التيمي غير قوي وهذا اذا لم يعلم  
 ان الذي قدم اليه حراماً فاذا علم حراماً لم يأكله اه  
 (ج ٥ / ٣٣٥) (سنن الكبرى للبيهقي)

قلت وجواب التيمي وثقة ابن حبان ويعقوب بن سفيان  
 كما في التهذيب . (ج ٢ / ١٢١ / ١٢٢)





## کتاب الربوا والقمار

**سوال:** دارالحرب میں کفار سے سود لینے کا جواز  
کیا جاتا ہے اس پر سود (بیاج) لینا جائز ہے یا نہیں؟ گورنمنٹ اس پیسے سے  
روزگار وغیرہ کر کے منافع حاصل کرتی ہے،

### الجواب

کفار سے سود لینا دارالحرب میں جائز ہے پس بنک والوں سے سود لے سکتے  
ہیں مگر اس میں حضرت مولانا کا خلاف ہے پس رسالہ ”رافع الذنب عن مسائل البنک“  
ملاحظہ کر لیا جائے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

**سوال:** دارالحرب میں بنک سے سود لینے کا حکم  
اسکول قائم کرنا چاہتے ہیں اور ہر شخص سے اس کی ماہواری آمدنی وصول کر کے بنک میں  
روپیہ جمع کرینگے، جسکے سود سے مدرسہ ہائی اسکول چلے گا، کچھ گورنمنٹ سے امداد  
ملے گی اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے موقع میں روپیہ دینا کیسا ہے؟ جبکہ بنک میں جمع  
ہو کر ہمیشہ سود لیا جاوے، اگر کوئی شخص اپنا چندہ ماہواری کسی ماسٹر کی تنخواہ دیدے  
اور بنک میں جمع نہ کرنے دے تو کچھ گناہ تو نہیں یا کوئی اور صورت جواز ہے؟ تو  
مربع فرمائیے گا



## الجواب

قال علماءنا رحمهم الله: لا ربوا بين المسلم والحربي في دار الحرب، اس قاعدہ کی بناء پر بنک سے سود لینا فتویٰ سے جائز ہے مگر تقویٰ کے خلاف ہے کیونکہ بعض لوگ جب بنک سے سود لینے کے عادی ہو جاتے ہیں تو وہ پھر مسلمانوں سے بھی سود لینے لگتے ہیں اور سود کی حرمت کا ان کے دل پر زیادہ اثر نہیں رہتا لہذا احتیاط اسی میں ہے کہ بنک سے بھی سونہ لیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد

**سودی حساب کی کتابت کا حکم | سوال ۲ سود (بیاج) لینے کا کتابوں میں شرعی**

حرمت اور ممانعت پائی جاتی ہے لیکن ہمارے سندھ ملک میں بہت لوگ مفلس اور قرضدار ہیں اور وہ قرض اکثر ہندو (بنیہ) بیاج خور لوگوں کا ہے۔ قرض خواہ لوگ بیاج لیتے ہیں۔ اور قرضدار دیتے ہیں اگر نہیں دیتے تو قرضہ بغیر بیاج کے نہیں دیتے ہیں اور خاص تصاورں کی حکومت میں یہ قاعدہ پاس ہوا ہے، بیاج دینے لینے کا جب کسی بے علم اور بے عقل لوگ اپنے قرض خواہ کے ساتھ حساب قرضہ کا کرتے ہیں تو کسی عالم اور عاقل آدمی کو ساتھ لیکر قرضہ اور بیاج کا شمار کرتے ہیں، ابھی سوال کی غرض یہ ہے کہ کتابوں میں دیکھا ہے اور عالموں سے بھی سنا ہے کہ سود (بیاج) کا حساب کرنا اور سود والی رقم کے اوپر گواہ ہونا بھی حرام ہے، ابھی وہ عقلمند شخص جو اس بے عقل کے حساب سمجھنے کو گیا وہ بھی گنہگار ہوگا، اس نے تو بھلائی کی، پھر بھلائی سے اس پر گناہ لازم ہوا، اس کا طریقہ کس طرح کیا جائے؟ اگر قرضدار کے حساب سمجھنے اور بیاج شمار کرنے کیلئے عاقل حسابدان شخص نہیں جانتا تو وہ بہت ناراض اور رنج ہوتے ہیں۔

## الجواب

پھر ناراض ہو کر کیا کر لے گا، خدا کی ناراضی اس سے زیادہ اشد ہے، لیکن سودی حساب کی دو قسمیں ہیں، ایک تو ابتدا میں ہوتا ہے سود لینے کے وقت ایک بعد میں ہوتا ہے، قرضہ ادا کر نیچے وقت اگر اس نیت سے حساب کتاب کر دے کہ مبادا ہندو بنیہ کہیں مسلمان بھائی کو دھوکہ دیکر زائد لیلے تو اس میں ایک گونہ زائد سود سے مسلمان کو بچانا ہے، جس کے فی الجملہ جواز



کی گنجائش ہے۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھولے۔

سود سے حاصل شدہ مال کا حکم | سوال :- ما قولہم رحمہم اللہ اس مسئلے میں کہ ایک شخص علیم الدین نامی یہ بیان کرتا ہے کہ میں ۱۲۹۷ھ بنگلہ میں اپنے بھائی سے جدا ہوا۔ اور چند بیل خریدے، پھر سرسوں کا کھیت لیا اس سے اندازاً ستر روپیہ حاصل کر کے اس سے اور ایک قطعہ زمین خریدا، بعد اس کے ان سب زمین کے کھیتی سے اندازہ ڈھائی سو من دھان حاصل کیا اور یہ دھان ۱۳۰۰ھ بنگلہ میں حاصل ہوا اور اس ۱۳۰۰ھ تک وہ زمین اور خریدہ زمین مجموعہ اندازہ چار ایکڑ کی زمین میری ملک اور دخل میں آئی، پس اس دھان مذکورہ کو بالکل بیچ کر اس روپیہ سے سود کھانا شروع کیا اور ہر برس سود کی آمدنی سے اور اصل رقم روپیہ سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے اور زمین خرید کر تارہا، اور کھانے پینے میں اور پہننے میں خرچ کرتا رہا اس طرح پندرہ سولہ برس میں اور کئی ایکڑ زمین خرید کی گئی اور پہلے کی چار ایکڑ زمین اور اب کی آٹھ ایکڑ زمین مجموعہ بارہ ایکڑ زمین میری ملک و تصرف میں آئی بس اسی سہ سے ۱۳۱۰ھ بنگلہ میں سود کھانا چھوڑ دیا، اور اپنے مدیون لوگوں سے بلا سود کے اصل روپیہ وصول کرتا رہا، اور زمین مذکورہ کی کھیتی میں مشغول ہوا، اس پر بھی چودہ برس گزر گئے، اب اس سہ حال یعنی ۱۳۲۰ھ بنگلہ میں بخوف خدا برتر سب گناہوں سے توبہ کیا، اور عزم بالجزم کیا کہ آئندہ پھر متکب معاصی کے نہ ہوں گا۔ اب میرا سوال یہ ہے کہ فی الحال میرے پاس جو نقد سود اصل اور زمین مذکورہ کی کھیتی، آمدنی موجود ہے، اس کو کیا کروں؟ شرعاً اس پر کیا حکم ہے؟ وہ میرے لئے حلال ہے یا حرام؟ اس میں خود تصرف کرنا، خود کھانا اور مسلمان بھائیوں کو کھلانا اور فی سبیل اللہ خیرات کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اور زمین مذکورہ کی کھیتی سے اب جو پیدا ہوتی ہے اور نقدی حاصل ہوتی ہے وہ حلال ہے یا حرام؟ اب اس صورت میں ان سوالات کے جوابات کیا ہیں؟

تتقیح :- کیا اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ موجودہ نقد مال میں حلال



کس قدر ہے اور سود کس قدر؟ ۲۔ اسی طرح زمین میں حلال روپیہ کی کتنی خرید ہے اور حرام کی کتنی؟

### جوابات تنقیح

جواب اول: موجودہ نقد مال میں اندازہ نہیں ہو سکا کہ حلال اس قدر اور سود کا اس قدر کیونکہ بہت دن گزر گئے۔ جواب دوم: زمین میں حلال روپیہ کے کتنی خریدی اور حرام کے کتنی خریدی اس کا اندازہ نہیں ہو سکا کیونکہ آمدنی کے وقت حلال و حرام مختلف تھے۔ تمیز کا کچھ لحاظ نہیں کیا گیا، ہو سکتا ہے کہ حرام روپیہ سے زمین خرید کی گئی ہے۔ یا اکثر حرام روپیہ خرید میں لگا ہو۔

### الجواب

قال فی الدر: السلطان اذا خلط المال المخصوص بماله ملكه فتجب الزکوة فيه ویورث عنه لأن الخلط استهلاك اذا لم یکن تمیزه عند أبي حنیفة رحمه الله، وقوله ارفق بالناس اذ قلما یخلو لمال عن غصب اهـ قال الشامی: ای بمنزلة الاستهلاك من حیث ان حق الغير یتعلق بالذمة لا بالاعیان (ص ۳۹ ج ۲)۔ قال الشامی ناقلاً عن البزازیة: المخصوص ان علمت اصحابه او ورثته وجب ردّه علیهم، والا وجب التصدق به، وقد مرّ ان الامراء فقراء بما علیهم من التبعات ولا شک ان غرمائهم مجھولون اهـ (ص ۴۰ ج ۲) وقال ایضاً ناقلاً عنها: ما یاخذ من المال ظلماً و یخلطه بماله وبمال مظلوم آخر یصیر ملکاً له و ینقطع حق الأول (ای عن عینہ و یرقی فی الذمة) فلا یرکون اخذه عندنا حراماً محضاً نعم لا یباح الانتفاع به قبل اداء البدل فی الصحیح من المذهب اهـ۔ وفي الاشباه: لو تجسّس بعض البرّ ثمر قسم طهر لوقوع الشک فی کل جزء هل هو امل تجسّس أولاً؟ وفيها ایضاً ناقلاً عن السیر الکبیر: اذا فتحنا حصناً وفي فیئهم ذمی لا یعرف لا یجوز قتلهم لقیام المانع بیقین، فلو قتل البعض



أو أخرج حلّ قتل الباقي للشك في قيام المحرم (هـ) (ص ۵۲ ص ۵۵)  
 وفيه أيضاً: لو لم يفته من الصلوة شيء وأحبّ أن يقضى صلوة عمره  
 منذ أدرك إذا كان أكبر ظنّه فسادها بسبب الطهارة أو ترك شرط  
 فحينئذٍ يقضى ما غلب على ظنّه وما زاد عليه يكره (ص ۵۷) وفي  
 العالمگیریہ (ص ۲۳۳ ج ۶) له مال فيه شبهة إذا تصدّق به على أبيه  
 يكفي ذلك ولا يشترط التصدّق على الأجنبي وكذا إذا كان ابنه  
 معه حين كان يبيع ويشترى وفيها بيع فاسدة فوهب جميع ماله  
 لابنه هذا خرج من العهدة كذا في القنية (ص ۳۲۹ ج ۵)  
 قلنا وقال علماءنا: لا ربوا بين المسلم والحرّ في دار الحرب -  
 ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) اگر شخص مذکور کو یہ معلوم  
 ہو کہ میں نے کن کن لوگوں سے سود لیا اور جن لوگوں سے سود لیا وہ مسلمان لوگ ہیں  
 تو اس صورت میں بمقدار سود رقم ان کو واپس کرے اور اگر رقم کی مقدار یاد نہ ہو  
 تو غلبہ گمان سے جتنی رقم سود کی ہوتی ہو اتنی واپس کرے اور احتیاطاً باقی سے معافی  
 چاہ لے، اگر وہ لوگ خود موجود نہ ہوں تو ان کے ورثاء کو ادا کرے اور معافی چاہے  
 (۲) اگر وہ مسلمان جن سے سود لیا ہے یاد نہ رہے کہ کون کون ہے یا یاد ہوں مگر  
 اب لاپتہ ہیں، اور یہ بھی اندازہ نہ ہو سکے کہ سود کی رقم کتنی تھی تو موجودہ مال  
 میں سے اتنی رقم صدقہ کر دے جس کے صدقہ کر دینے کے بعد دل میں یہ گواہی دیک  
 کہ سود سب ادا ہو گیا، اور اس صورت میں صدقہ کرنا اجنبی ہی پر ضروری نہیں بلکہ اپنی  
 غریب اولاد اور غریب والدین اور غریب بیوی پر صدقہ کر دینے سے بری الذمّہ  
 ہو جائیگا (۳) اگر سود کفار سے لیا ہے تو وہ بقول بعض علماء جائز ہے اس کے  
 اختلاط سے مال میں شبہ نہیں آتا (۴) یہ شخص بحالت موجودہ بھی (بدون ادا  
 حق غرامہ و بدون تصدّق کے) کسی کو ہدیہ دیدے۔ یا کھانا کھلا دے تو دوسروں  
 کو قبول ہدیہ و کھانا جائز ہے مگر اس شخص کو اپنے مال میں بدون طرق مذکورہ پر  
 عمل کئے تصرف جائز نہیں (۵) اور جو زمین اس نے مال مخلوط سے خریدی وہ سب  
 اس کے ملک ہے مگر بدون ادا حق مسلمین یا بدون تصدّق کے ملک میں



خبر رہے گا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

بجالت مجبوری سود دینے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
جبکہ بغیر سود کے کام نہ چل سکے | متین مسئلہ ذیل میں کہ آجکل تجارت کا طریقہ

ایسا ہو گیا ہے کہ جس میں اگر سود نہ بھی لیں، تب بھی دینا ضرور ہوتا ہے، وہ یہ کہ اگر ہمیں مال کی ضرورت ہوئی اور کسی ایجنٹ کو آرڈر دیا، جب وہ آرڈر یورپ پہنچتا ہے تو جس وقت سے وہ لوگ مال روانہ کرتے ہیں اسی وقت سے اس مال کی قیمت کے ساتھ سود بھی چڑھاتے جاتے ہیں اور ہم سے رقم کی وصولی کے وقت رقم مع سود وصول کرتے ہیں اور اس سے کسی طرح کا چھٹکا راہونا مشکل ہے تو کیا ایسے وقت میں یہ سود دینا جائز ہو سکے گا؟ اور اگر ناجائز ہو تو کونسی صورت کی جائے؟ جس سے مال بھی آ سکے اور گناہ سے بھی بچ جائیں۔

## الجواب

مجبوری کی حالت میں سود دینا جائز ہے جبکہ بدون اس کے کام نہ چل سکے اور لینا کسی حال میں درست نہیں، الا عند البعض فی دار الحرب اذا اخذه من الحرب فانہ لیس بریوا عندہم، قال فی الاشباہ: ما حرم اخذه حرم اعطاءہ كالربوا او مہر البغی والرشوة واجرة النائحة و الزام الا فی مسائل الرشوة لخوف علی نفسہ او مالہ او لیسوی امہ عند سلطان او امیر اھ قال الحموی (قوله الرشوة لخوف علی مالہ الخ) هذا فی جانب الدافع اما فی جانب المدفوع لہ فحرام وینبغی ان یستثنی الأخذ بالربوا للمحتاج فانہ لا یحرم کما صرح بہ المصنف فی البحر ویحرم علی الدافع الاعطاء بالربوا ھ (ص ۱۱۶) واللہ اعلم وعلمہ اتوا واحکم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔ ۲۷ صفر المظفر ۱۴۲۸ھ



بصورت مجبوری سود دینے کا حکم | سوال: اگر میرے والد صاحب امانت رکھ کر  
اور اس کا طریقہ جواز کچھ روپیہ سود پر قرض لیں، بعد میں سود دیکر کیا وہ  
مال واپس لے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہ لوں تو مثلاً دو روپیہ کے بدلے دس روپیہ  
کی چیز چلی جاوے۔

### الجواب

یہ مجبوری کی صورت ہے کہ سود نہ دینے میں اپنے پاس سے زیادہ قیمت  
کی چیز جاتی ہے جس کے معنی یہ ہونے کہ اس وقت چیز کے نہ چھڑانے سے گویا زیادہ  
سود اس کے پاس جائیگا، اسلئے اس کو سود دینا اور چیز کو چھڑالینا جائز ہے  
مگر صورت یہ ہونا چاہئے کہ جتنے روپے اصل قرض کے تھے اس سے ایک روپیہ  
کم تو چاندی کا سکّہ دیا جاوے اور باقی رقم کو پیسوں سے یا گلٹ کے سکّہ سے  
ادا کیا جائے، چونکہ اختلاف جنس سے مساوات کا لزوم نہیں رہتا اس لئے  
یہ سب پیسے اور گلٹ کا سکّہ اصل قرض کے اس ایک روپیہ کے عوض میں سے  
ہو جائے گا جو بصورت روپیہ نہیں دیا گیا اور قرضخواہ کو یہی کہہ کر دیا جائے  
کہ ہم تم کو یہ سارے پیسے یا گلٹ کے سکّے صرف ایک روپیہ کے عوض میں دے رہے  
ہیں، اس طرح امید ہے کہ سود دینے کا گناہ نہ ہوگا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

خانقاہ تھانہ بھون

دری فروشوں کے ایک مخصوص معاہدے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء  
دین درج ذیل مسئلہ میں کہ ۲۵ دسمبر ۱۹۲۶ء کو محلہ فینہ فل گنج کا پنور کے دری  
فروش مسلمانوں نے مجتمع ہو کر یہ طے کیا کہ بازار میں جو کچھ دری فروخت کی جائے، اگر  
دکاندار تیسرے روز روپیہ دیدے تو چھ آنہ سیکڑہ اور فی جوڑہ ایک پیسہ  
کاٹ لے۔ یعنی ۶ سیکڑہ اور دو دری پر ایک پیسہ کٹوٹی کاٹ لے، اور اگر  
بعد تیسرے روز کے پندرہ روز تک روپیہ دیوے تو چھ آنہ سیکڑہ نہیں کاٹ  
سکتا اور اگر بعد پندرہ روز کے دام دیگا تو فی سیکڑہ ایک روپیہ مہینہ خریدار  
کو منافع دینا ہوگا اور جن لوگوں کے اسٹامپ پر دستخط ہیں اگر خلاف



کرے گا تو کیا وہ روپیہ جرمانہ دینا ہوگا، چنانچہ من مقرر ان اس تحریر کے پابند ہوں گے اگر کوئی شخص خلاف اس تحریر کے کرے گا تو مبلغ کیا وہ روپیہ جرمانہ دے گا اقرار کرتے ہیں اور لکھ کر دیتے ہیں کہ اگر کیا وہ روپیہ جو شخص جرمانہ نہ دے گا بذریعہ تلاش کے وصول کیا جاوے گا لہذا من مقرر ان نے بخوشی یہ اقرار نامہ لکھ دیا اور دستخط کر دیا کہ سند ہو اور بوقت ضرورت کام آوے۔

یہ اس راتے کی نقل ہے جو کثرت راتے سے منظور ہوا ہے۔ اس قسم کا معاہدہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

یہ صورت معاہدہ جو مسلمان دری فروشوں میں قرار پائی ہے بالکل خلاف شرع ہے خصوصاً پندرہ روز کے بعد ہر سیکڑہ پر ایک روپیہ منافع خریدار سے لینے کا معاہدہ صریح ربوا اور سود ہے، جس کا حرام ہونا سب کو معلوم ہے اسی طرح جرمانہ کا معاہدہ بھی ناجائز ہے کسی مسلمان پر جرمانہ مالی کرنے کا کسی کو حق نہیں

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

خالقہ تھانہ بھون ۸ رجب ۱۳۴۵ھ

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل مسئلہ میں کہ بازار کا عام دستور ہے کہ ہندو

اور مسلمان سوت فروش تیسرے روز مال کا روپیہ ادا کر دینے پر بٹہ دلالی کاٹ کر خریدار کو دیدتے ہیں اگر ایک ہفتہ کے اندر روپیہ بیباق نہ کیا جاوے تو بٹہ دلالی کچھ کم کر دیتے ہیں، مثلاً بمبئی کے سوت خریدنے والے کو تیسرے روز روپیہ ادا کرنے پر بٹہ فیصدی بٹہ دلالی کاٹ دیتا ہے، اگر چار پانچ روز کے بعد مشتری روپیہ ادا کرے تو بٹہ دلالی کاٹ دیتا ہے۔ اس طرح دوسرے ملوں کے سوت خریدنے پر بھی بٹہ دلالی ملتا ہے، اور ہر قسم کے تجارت اور مل کے اک اپنے ناعدہ مقررہ کے موافق بٹہ دلالی خریدار کو دیتے ہیں چنانچہ مسلمان دری فروشوں میں یہی کٹوتی و دلالی دینے کا رواج ہے،



کوئی فیصدی ۴ کوئی دودری پر ایک پیسہ خریدار کو کٹوتی دیتا ہے اور اس کے ساتھ کوئی دلال آتا ہے تو دلالی بھی دیتے ہیں، غرض کہ ہر قسم کے تجارت ہندو اور مسلمان بڑے دلالی اور کٹوتی وغیرہ لیتے دیتے ہیں، اور کٹوتی کی آمدنی بعض دینی کاموں میں بھی صرف کرتے ہیں، مساجد اور مدارس میں دیتے ہیں، کٹوتی اور بڑے دلالی لینا دینا اور کٹوتی کی آمدنی کا ذخیرہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس کے جواز اور عدم جواز کی جو شرعی صورتیں ہوں وہ تحریر فرمائیں۔

### الجواب

اس میں تفصیل ہے اگر بائع ہندو ہے تو خریدار کو اس سے کٹوتی اور دلالی لینا بہر صورت جائز ہے، جبکہ وہ اپنے قاعدہ کے موافق خوشی سے دیتا ہے۔ فائدہ یہاں کہ مال الحربیٰ برضاہ۔ اور اگر بائع مسلمان ہے اور خریدار اس کو دست بدست ثمن ادا کر رہا ہے اس صورت میں مسلمان بائع سے بھی کٹوتی اور دلالی کا روپیہ دستور کے موافق لینا جائز ہے اور اس وقت یوں کہیں گے کہ بائع نے قیمت سے کچھ مقدار کم کر دی۔ والن زیادة فی الثمن والخط منه یلحق بالعقد ویجوز۔ اور اگر خریدار دست بدست قیمت نہیں دیتا تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ خریدار مجلس عقد میں بائع سے یوں کہہ دے کہ میں اس مال کی قیمت مثلاً تین روزہ کے بعد ادا کروں گا اور اسی قول کے موافق ادا بھی کر دے اس صورت میں بھی بائع مسلمان سے کٹوتی اور دلالی لینا جائز ہے اور یہی سمجھا جائیگا کہ بائع نے مجلس عقد ہی میں قیمت کم کر دی تھی، لأن المعروف کا ملشروط، اور اگر خریدار نے مجلس عقد میں اپنے ادا کا وقت بیان نہیں کیا بلکہ قیمت طے کر کے چیز لے گیا تو اب قیمت ادا کر نیکی وقت اس کو مسلمان بائع سے کٹوتی اور دلالی لینے کا حق نہیں اور وہ کٹوتی اور دلالی کا روپیہ لینا بھی جائز نہیں کیونکہ اب وہ بازار کے دستور کے موافق کٹوتی وغیرہ لے گا اور اس دستور میں کٹوتی وغیرہ کی رقم کو اجل کا معاوضہ بنا یا گیا ہے کہ اگر تین دن میں ثمن دیا گیا تو اتنا کاٹ دینگے، ہفتہ بھر میں دیا تو اتنا کاٹ دینگے اس میں صراحت معاوضہ اجل ہے اور معاوضہ اجل حرام ہے، (صرح بہ فی الہدایۃ: ولو كانت له الف مؤجلة، فصالحه علی خمس مائة حالة لم یجز (ألی أن قال) وذلك



اعتیاض عن الأجل وهو حرام (۲۳۵ ج ۲)۔

البتہ ایک صورت سے اس شق میں بھی کٹوتی وغیرہ لینا جائز ہے یعنی جبکہ مشتری نے بس عقد میں وقت ادا بیان نہ کیا ہو یا بیان کیا ہو مگر اس وقت پر نہ لایا ہو، وہ صورت یہ ہے کہ جب ثمن بائع کو ادا کرے تو اس وقت یوں کہدے کہ میں کٹوتی وغیرہ تو نہیں لیتا کیونکہ میرے واسطے اس کا لینا جائز نہیں ہاں آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ قیمت میں سے اتنی مقدار مجھے کم کر دیجئے (اور وہی مقدار بیان کر دے جو کٹوتی کے قاعدہ سے کم ہوتی ہے) اس صورت میں یہ بلاشبہ حط من الثمن میں داخل ہوگا اور مشتری کو اس روپیہ کا لینا مسلمان بائع سے بھی جائز ہوگا، اور بہتر ہے کہ مسلمان بائع سے ہر صورت یوں ہی کہہ کر کٹوتی لیا کریں واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

حکم نالش مع سود برائے استیفائے اخراجات ضروریہ مقدمہ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد

قصبہ سکندر آباد کے چند دوکانیں کرایہ پر ہیں، کرایہ دار ہندو بھی ہیں اور مسلمان بھی، ان میں سے کچھ عرصہ سے بعض کرایہ دار کرایہ ادا نہیں کرتے اور نہ دوکانیں خالی کرتے ہیں ہر چند کوشش کی کہ کرایہ وصول ہو جائے اور دکانات خالی کر دیں یہاں تک کہ حسب ضابطہ قانونی ان کو نوٹس بھی دیا گیا تو بھی نہ کرایہ دیا نہ دکان خالی کی، اب بحالت مجبوری نالش کرنا ضروری ہے مگر نالش کرنے میں جامع مسجد کا بہت زیادہ نقصان ہے وہ یہ کہ نالش کرنے میں دو قسم کا خرچ ہوتا ہے ایک تو وہ جو ضابطہ کا ہے، یعنی کورٹ، وکلانہ و خوراک گواہان و محنتانہ وکیل جو عدالت کا مقرر کردہ ہے، دوم وہ خرچ جو اس کے علاوہ ہوتا ہے یعنی کرایہ آمد و رفت و خوراک وغیرہ بکار مقدمہ اور یہ خرچ دوم خرچ اول سے سہ چند سے بھی بہت زیادہ ہو جاتا ہے اور عدالت سے یہ خرچ ملتا نہیں تو کیا ایسی حالت میں مع سود نالش کر کے اپنا خرچ لیکر باقی سود جس قدر بچے وہ کرایہ دار کو واپس کر دیا جاوے، یہ عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

سائل: محمد عبدالرزاق جان امام جامع مسجد سکندر آباد ضلع بلند شہر



## الجواب

اس صورت میں متولی مسجد کو مقدمہ کی ضروری اور لابدی مصارف کا کرایہ داروں سے وصول کرنا جائز ہے اور کرایہ آمدورفت و صرف خوراک بھی ضروری مصارف میں سے ہے، بشرطیکہ قدر ضرورت پر اکتفا کیا جاوے، پس ان ضروری مصارف کے وصول کرنے کیلئے نالاش مع سود کرنا بھی جائز ہے، جب اور کوئی طریقہ وصول مصارف کا نہ ہو اور بعد وصول اس رقم نام نہا سود کے ضروری مصارف سے جو فاضل ہو وہ کرایہ دار کو واپس کر دینا لازم ہے۔ واللہ اعلم

حمدہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از خانقاہ تھانہ بھون

عدم وجوب سود بوعداں | سوال: زید و عمر نے ایک کھیت تخمیناً ۶۰ بیگہ نصفاً نصفی کے

شریک ہو کر آٹھ ہزار روپیہ کو خریدا، جس کی صورت معاملہ ذیل میں درج ہے۔

کہ زید نے عمر سے کہا کہ کھیت مذکور ہم تم دونوں شرکت میں خریدتے ہیں چار ہزار روپیہ نقد میں دیتا ہوں اور باقی چار ہزار نقد تم دو، عمر نے کہا کہ میرے پاس نقد چار ہزار روپیہ فی الحال نہیں ہے، ہزار روپیہ تک فی الحال میں انتظام کر سکتا ہوں، اس پر زید نے کہا کہ اچھا ہزار روپیہ نقد تم اس وقت دیدو اور باقی تین ہزار روپے تمہارے ذمہ کے میں بائع کو دیئے دیتا ہوں، اور اس قرضہ کی ادائیگی کی یہ صورت ہوگی کہ کچھ روپیہ تو تھوڑا تھوڑا تم بھکو نقد ادا کرتے رہنا، اور کچھ روپیہ اس کھیت کی سالانہ پیداوار میں سے میں لیتا رہوں گا، اس گفتگو پر دونوں راضی ہو گئے، چنانچہ عمر نے اٹھارہ سو روپیہ تو اسی وقت زید کو دیدیا اور زید نے کل ثمن بائع کو ادا کر دیا، اب ڈیڑھ دو سال کے بعد زید عمر سے کہتا ہے کہ میں نے جو تمہارے ذمہ کار روپیہ دیا تھا، وہ ایک

شخص کی امانت کا روپیہ تھا وہ شخص اپنا روپیہ طلب کرتا ہے، لہذا بقیہ روپیہ دو، اس پر عمر نے کہا کہ بوقت خریداری کھیت کے تم نے یہ بات ظاہر نہیں کی تھی، میرے پاس اس وقت نقد روپیہ نہیں، جب روپیہ ہوگا دوں گا، اب زید کہتا ہے کیونکہ وہ طالب امانت ہے۔ میں تو روپیہ کسی جگہ سے سودی لا کر اس کو دیتا ہوں، اور سود تم کو دینا ہوگا، عمر کہتا ہے کہ تم نے پہلی مرتبہ سود کی بابت کچھ بھی نہیں کہا تھا، اب سود کا جھگڑا



کیوں اٹھایا جاتا ہے، اس واقعے کے پانچ چھ ماہ بعد عمر نے مابقی قرضہ زید کو دیدیا مگر زید کہتا ہے کہ سود کا بھی روپیہ دو، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر عمر نے زید سے کہا ہو کہ تم سودی روپیہ لا کر دیدو میں تم کو سود دوں گا، تو کیا بروئے شرع شریف کے عمر کو سود دینا ضروری ہوگا؟ اور اگر عمر نے سود کی بابت کچھ بھی نہ کہا ہو بلکہ زید نے بغیر کہے سودی روپیہ لا کر دیا ہو اور اب بوقت ادا عمر سے زید کہتا ہے میں نے تو سود سے روپیہ نکال کر دیا ہے، وہ سود تم دو تو یہاں بروئے شرع عمر کو سود دینے پر مجبور کیا جاوے گا؟

فریقین نے یہ معاملہ حکم شرع پر موقوف رکھا ہے لہذا حسب حکم شرع براہ الطاف افضال فتویٰ تحریر فرما کر مرہون منت فرمادیں اور حوالہ کتب بھی فرمایا جاوے اگر یہ عمر سودی روپیہ نہ دے تو کیا عمر کے ذمہ یہ قرضہ باقی رہے گا؟ چونکہ اشد ضرورت ہے لہذا براہ تلافی جلد جواب مرحمت فرمایا جائے۔

السائل عبدالقادر پیش امام جامع مسجد

### الجواب

عمر کے ذمہ دونوں صورتوں میں سود دینا واجب نہیں لانتہ فی الاول قال ما قال بطريق المشورة والوعد، ولا يجب ايفاء الوعد بالحرام، وفي الثاني لم يقل شيئاً يوجب لزوم الربا عليه، ہاں ایک صورت میں عمر کے ذمہ سود دینا آتا وہ یہ کہ عمر زید کو اپنا وکیل اور قاصد بنا کر کسی کے پاس بھیجتا کہ زید کو میری طرف سے اتنا روپیہ سود پر دیدو، اس صورت میں زید محض سفیر ہوتا سود اس کے ذمہ نہ ہوتا بلکہ عرفاً عمر کے ذمہ ہوتا اور شرعاً تو کسی صورت میں بھی سود کسی کے ذمہ واجب نہیں ہوتا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد از تھانہ بھون، رجب ۱۳۸۶ھ

تبادلہ سکے حالی بہ سکے کلدار | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع

متین اس مسئلہ میں کہ یہاں ہمارے سرکار عالی کا سکے حالی رائج ہے۔ بعض وقت کلدار کی ضرورت ہوتی ہے، جس کا نرخ گھٹتا بڑھتا ہے۔ ایک روپیہ کلدار کے بجائے ایک روپیہ ۳۰ حالی دینے پڑتے ہیں، تو کیا یہ لین دین سودی ہوگا؟ مخفی مبادلہ



حالی سکہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے اور کلدار ۱۲ ماشہ کا۔

### الجواب

سکہ حالی کا مبادلہ سکہ کلدار سے اس طرح جائز ہے کہ ایک طرف جدھر چاندی کم ہے چاندی کے سکے کے ساتھ تانبے یا گلت وغیرہ کا سکہ بھی ملا لیا جاوے ورنہ ربوا کا اندیشہ ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۷۷ھ

دار الحرب میں کفار یا بنک سے | سوال : فتاویٰ عزیز یہ جلد سوم ص ۹۵ کے حوالہ سے سود لینے کا حکم یہ مسئلہ ایک کتاب میں نظر سے گذرا۔ درعملداری نصاریٰ کہ اہل اسلام دربنک نصاریٰ رقم جمع می سازند و سود آن از نصاریٰ میگیرند، و آن را وثیقہ می نامند درست است یا نہ ؟

### جواب

در دار حرب میان کافر و مسلم حربی معاملہ ربوا درست است چنانچہ در فتاویٰ می آرد۔ ولا ربوا بین المسلم والحرابی فی دارہ انتہی، و عملداری نصاریٰ بنا بر مذہب صاحبین علیہما الرحمۃ بہ سبب آنکہ شعائر کفر و غوغہ باعلان رواج گرفته دار حرب است پس وثیقہ درست است، و بنا بر مذہب امام اعظم علیہ الرحمۃ دار اسلام کہ دار حرب می شود مشروط است بہ شروط ثلاثہ بر تقدیر تحقق شروط ثلاثہ عملداری نصاریٰ البتہ دار حرب خواہد گشت۔ و وثیقہ جائز خواہد شد۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحبین علیہما الرحمۃ کے نزدیک ہندوستان میں وثیقہ جائز ہے، میرے ذہن میں وثیقہ اور پیرامیسری نوٹ ایک ہی چیز ہے جس کو یہ بھی کہا جاتا ہے کہ روپیہ گورنمنٹ واپس نہیں دیتی بلکہ اس کا سود ہی ملتا رہتا ہے البتہ اس پیرامیسری نوٹ کو فروخت کیا جاسکتا ہے اور پیرامیسری نوٹ کا نرخ کم و بیش بھی ہوتا رہتا ہے (نرخ کی کمی بیشی سے مراد یہ ہے کہ کبھی کبھی سو روپیہ کا پیرامیسری نوٹ ننانوے روپیہ میں مل جاتا ہے۔ اور کبھی ایک سو ایک میں بھی لینا پڑتا ہے، یہ خرید و



فروخت رعایا کے آپس میں ایک انگریزی کمپنی کے ذریعہ سے اکثر ہوتی ہے، جو کلکتہ میں ہے، اب دریافت طلب دو امر ہیں، ایک یہ کہ کمی بیشی پر خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ پرامیسری نوٹ خریدینے کے بعد پرامیسری نوٹ کے روپیہ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ معمولی کرنسی نوٹ پر زکوٰۃ کی وجہ تو ظاہر ہے کہ حوالہ ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں گورنمنٹ آف انڈیا کی طرف سے وعدہ لکھا ہوتا ہے کہ اس نوٹ کے لانیوالے کو اس قدر روپیہ گورنمنٹ کے ہر خزانہ سے دیا جاویگا، اور پرامیسری نوٹ کا روپیہ گورنمنٹ واپس نہیں دیتی بلکہ صرف سود دیتی ہے، تو جب پرامیسری نوٹ والا روپیہ گورنمنٹ سے لینے کا حقدار نہ رہا تو روپیہ کا مالک بھی نہ رہا اور وہ صرف پرامیسری نوٹ کا مالک ہے، تو اب زکوٰۃ کس چیز پر آوے گی؟ مہربانی فرما کر ہر دو مسائل کا جواب ایسا عنایت فرمادیجئے کہ ان پر کسی اور بات کے دریافت کرنے کی ضرورت نہ ہو اور اگر ان دونوں باتوں میں کسی صحیح تاویل سے کام چل سکے تو وہ بھی تحریر فرمادیجئے، اس وجہ سے کہ ”الدين يسر“ مسلم امر ہے۔

مکڑیہ کہ ایک شبہ کا جواب عرض کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ اس میں کفار کو اپنا مال سپرد کر دینا ہے جو ناجائز معلوم ہوتا ہے، مگر زمینداری جو سب کے نزدیک جائز ہے، اس میں جو گورنمنٹ کو مالگزاری دینی پڑتی ہے، اس کی واپسی تو محال ہے، اور اس کے عوض میں گورنمنٹ کچھ نہیں دیتی، اور پرامیسری نوٹ کی خریداری میں گورنمنٹ ہمیشہ سود دیتی ہے، جس کی تعداد غالباً سولہ سترہ سال کے بعد اصل رقم کی تعداد تک پہنچ جاتی ہے، پھر نفع ہی نفع ہے۔ فقط

محمد کامل سوداگر چشمہ امروہہ

دروازہ مراد آباد

الجواب

ہندوستان کو اگر دارحرب بھی مان لیا جاوے تب بھی جس روایت کی بنا پر ”فتاویٰ عزیز“ میں دارالحرب میں سود کو کافر و مسلم کے درمیان جائز کہا گیا ہے وہ روایت ضعیف ہے، تفصیل دیکھنے کا شوق ہو تو رسالہ ”رفع الضنک عن منافع البنک“ مطبع اشرف المطابع تھانہ بھون سے منگا کر مطالعہ کیا جائے۔



رہا یہ کہ پرامیسری نوٹ کا مالک ہونے سے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یا نہیں؟ سو اس کا حکم یہ ہے کہ جب تک اصل رقم وصول نہ ہو اس وقت تک گورنمنٹ سے وہ رقم لینا جو سود کے نام سے وہ دیتی ہے جائز ہے اور اس رقم پر زکوٰۃ بھی واجب ہے۔ جب کہ بقدر چالیس درہم کے وصول ہو تو وصول شدہ رقم سے چالیسواں حصہ نکالنا واجب ہے، اور اگر ہر قسط چالیس درہم سے کم ہو تو زکوٰۃ واجب نہیں لیکن دو یا چند قسطیں چالیس درہم تک پہنچ جاویں تب اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اگر کسی وقت پرامیسری نوٹ کو فروخت کیا جائے تو فروخت کے بعد جو رقم وصول ہوگی اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہے، مجموعی رقم کا چالیسواں حصہ دیدیا جاوے۔ اور پرامیسری نوٹ کو زیادت و قلت کے ساتھ فروخت کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ وہ سکے نہیں محض وثیقہ ہے جو بمنزلہ حوالہ کے ہے، اور جب گورنمنٹ سے سود لیتے لیتے اصل رقم وصول ہو جائے اس کے بعد جو رقم لی جاوے گی وہ سود خالص ہے، جو قول صحیح میں جائز نہیں ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟ سو اگر آئندہ کیلئے اپنی جمع شدہ رقم چھوڑ دے تو زکوٰۃ نہیں ہے ورنہ مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہے، یہ نہیں کہ سود لینے کے لئے تو جواز کے قول کو اختیار کر لیا جاوے اور زکوٰۃ سے بچنے کیلئے حرمت کا قول لے لیا جاوے۔ اور سود کا حرام ہونا "الدین یسر" کے خلاف نہیں، کیونکہ سود لینا ظلم ہے اور ظلم سے روکنا یسر کے خلاف نہیں بلکہ عین یسر ہے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون

**گھوڑ دوڑ میں قمار جائز ہے یا ناجائز | سوال :** عام طور پر یہ شہرت ہے کہ گھوڑ دوڑ میں جو قمار ہوتا ہے وہ جائز ہے، بظاہر ناجائز معلوم ہوتا ہے اور حدیث سے صرف گھوڑ دوڑ کی اجازت معلوم ہوتی ہے نہ اسکے متعلق قمار کی۔

**الجواب**

قمار تو کسی طرح جائز نہیں جو صورت حدیث سے اور فقہاء کے کلام سے جائز معلوم ہوتی ہے وہ قمار نہیں بلکہ قمار سے خارج ہے۔

عہ چالیس درہم کی قیمت گیارہ روپیہ کے قریب ہوتی ہے، ایک درہم ۲۲ روپے کا ہوتا ہے ۱۲ ظفر



قال في الدر: ولا بأس بامسا بقة ان شرط المالح من جانب واحد  
و حرم لو شرط فيهما من الجانبين إلا إذا دخل ثالث بينهما بفارس  
كفوق بفارسيهما يتوهم أن يسبقهما وإلا لم يحز بقوله صلى الله عليه  
وسلم من ادخل فرسا بين فرسين وهو لا يأمن أن يسبق فلا بأس  
به وإن آمن أن يسبق فهو قمار رواه احمد وابوداؤد وغيرهما  
زيلعي ۱۲ من الشامي

قال الشامي وصورة ان يقال ان سبقهما الثالث اخذ منهما الفا  
انصافا وان يسبق لم يعطهما شيئا وان سبق كل منهما الاخر فله مائة  
من مال الآخر قال الزيلعي وإنما جان هذا لان الثالث لا يغرر على  
التقدير قطعا و يقينا وإنما يحتمل أن يأخذ اولا يأخذ فخرج بذلك  
من ان يكون قمارا إذا شرط من جانب واحد لان القمار هو الذي يستوى  
فيه الجانبان في احتمال الغرامة كما بينا اه من الشامي ط ۵ ج ۵  
باب الحظر والاباحة -

حكيم الامة رحمة الله تعالى -

سودی فارم کا لکھنا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟ سوال: گذارش یہ ہے کہ یہ وہ فارم ہے جس کے واسطے  
آپ نے تحریر کیا تھا کہ فارم روانہ کرو، اس فارم کا لکھنا  
اور فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اس میں سودی روپیہ کا قرض لکھا جاتا ہے۔  
سائل: محمد عزیز خطوط نویس پوسٹ آفس

الجواب

گو اس کو فروخت کرنے میں اور لکھنے میں وہ گناہ تو نہیں جو سودی تحریر میں ہے  
کیونکہ اس کے کاتب و بائع کو کاتب التزبان نہیں کہہ سکتے مگر بھر بھی یہ تحریر چونکہ سبب  
قریب کتابت رہا گا اسلئے کراہت سے خالی نہیں پس اس کو بیع نہ کہا جائے۔

واللہ سبحانہ اعلم

احقر ظفر احمد عفی عنہ

یکم رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ



**مسئلہ قمار | سوال :** گذارش یہ ہے کہ اس ملک میں کابجی ہوس کے رواج یعنی بیل بکریوں کی بند خانہ جو لوگوں کی کھیتیاں نقصان کرتے ہیں، ان بند خانوں کے سبب سے کھیتیوں کی حفاظت ہوتی ہے اسکا ایک نائب مقرر ہوتا ہے اسپر گورنمنٹ کی طرف سے یہ حکم ہے کہ اسمیں جتنے جانور مقید ہو دیں فی جانور چار آنے یا دو آنے کر کے مالک جانور سے لیوے اور جانور چھوڑ دیوے اور اس نائب کو گورنمنٹ کیساتھ یہ بندوبست ہوتا ہے کہ ایک سال میں چالیس یا پچاس روپے سرکار کو دیوے پس اس آمدنی سے آخر سال میں سرکار کو چالیس یا پچاس روپے دیکر اگر کچھ بچے تو اسکو یہ نفع حاصل ہوا، ورنہ سرکار ہی کو مل گیا اگر پچاس یا چالیس سے کم حاصل ہو تو اپنی طرف سے اس قدر روپے پورا کر کے دینا ہوگا اب اس صورت میں شرعاً اسکے لئے یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ آمدنی اسکے لئے حلال ہے یا حرام؟

### الجواب

یہ صورت جائز نہیں فانہ مثل القمار و هو حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
**سوال :** سود لینے، دینے والے اور گواہ وغیرہ کا حکم | گذارش یہ ہے کہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ سود لینے والے کا گناہ کبیرہ ہوتا ہے اور دینے والے، لکھنے والے اور گواہی دینے والے کا گناہ کبیرہ ہوتا ہے یا نہیں اور سود لینے والے کا اپنی ماں سے زنا کر نیکی برابر گناہ ہے، دینے والے، لکھنے والے اور گواہی دینے والے کا اپنی ماں سے زنا کرنے کے برابر گناہ ہے یا نہیں؟

### الجواب من بعض العلماء

واللہ اعلم بالصواب۔ الربوا حرام قطعی حرمتہ ثابتہ بالکتاب والسنة واجماع الامة منکر حرمتہ کا فر منکر للکتاب والسنة والاجماع، مرتکب الربوا مرتکب لا کبر الکبائر، والا عانة على الحرمة والمعصية حرام ومعصية ومن صور الاعانة الاعطاء والكتابة والشهادة فاعطاء الربوا حرام ومعصية والمعطى مرتکب للكبيرة وكذا كتابة الربا والشهادة عليه حرام ومعصية والکاتب



والشاهد مرتكب للكبيرة ولذا جاء في الحديث اللعنة عليهم جميعا وشدة حرمة الربا تضاعف سبعين ضعفا على حرمة نكاح الرجل امه فجزاء من سبعين جزء من حرمة الربا يساوي حرمة نكاح الرجل امه فأكل الربا ناكح امه بتلك الكيفية والكاتب والشاهد والموكل ليسوا ناكحي امها تهم بل هم معينون لناكح الامر فعامل الربا عامل وآكل والكاتب والشاهد والموكل ليسوا بآكل كما ان معين السارق ليس بسارق في الواقع لكن حرمة الإعانة ثابتة له فأكل الربوا والكاتب والشاهد والموكل شاركوا في اصل الحرمة والمعصية الكبيرة وان كانوا مختلفين في قدرها.

ودلائل هذه الامور كثيرة شهيرة يذكر منها نبذة يكون فيه كفاية قال الله تعالى وأحل الله البيع وحرم الربوا. وقال تعالى يحق الله الربوا ويربي الصدقات وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى من الربوا ان كنتم مؤمنين الآية. وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا الربوا الآية وقال تعالى وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان. وقال النبي صلى الله عليه وسلم أكل درهم واحد من الربا أشد من ثلاث وثلاثين ذببة بين يدي الرجل ومن نبت لحمة من السحت فالنار أولى به كذا في البحر وعن جابر رضي الله تعالى عنه قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا وموكله وكاتبه وشاهده وقال هم سواء رواه مسلم وفي المرقاة في قوله عليه السلام هم سواء أي في اصل الاثم وان كانوا مختلفين في قدره وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الربوا سبعون جزءا ايسرها ان ينكح الرجل امه رواه ابن ماجه كذا في المشكاة. وفي «مالا يد منه» ربا حرام قطعي است



منکر حرمت آن کافر است۔ وقال فی الحاشیة: مسلم از جابر رضی اللہ عنہ روایت کرده است کہ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل التَّبَوَا و مَوَکَلَه و کاتبہ و شاهده و قال: هم سواء یعنی لعنت کردہ است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خوردن ربا کہ ربامی ستاند و خوردن ربا کہ ربامی دہد و بوسیله آن قرض میگیرد و نویسنده را کہ خط آن را می نویسد و گواہان را کہ برین قضیہ گواہ می شوند از جهت اعانت و امداد ایشان امرنا مشروع را و فرمود کہ آن برابر اند در وزر و لعنت و ارتکاب معصیت انتہی۔

وفی «البنایة» قال ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ: اکل التَّبَوَا و مَوَکَلَه و کاتبہ و شاهده اذا علموا بہ ملعونون علی لسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم انتہی

پس ان آیتوں اور حدیثوں سے یہ امر ظاہر ہوا کہ سود حرام قطعی ہے، سود لینے والا، دینے والا، لکھنے والا، گواہ ہونے والا سب مرتکب فعل حرام اور گناہ کبیرہ میں مبتلا اور فاسق ہیں، اور حرمت و معصیت میں سب برابر ہیں چنانچہ قولہ علیہ السلام «هم سواء» اس پر صریح دال ہے اگرچہ مقدار حرمت میں کچھ فرق ہے، یعنی سود دینے والا اور گواہ ہونی والا اور لکھنے والے کے گناہ کبیرہ اور حرمت و معصیت شدید ہے باعتبار معین علی المعصیۃ الکبیرہ ہونیکے، اور سود کھانے والا کے گناہ کبیرہ اور حرمت معصیت شدید تر ہے باعتبار ارتکاب نفس فعل حرام اور معصیت کبیرہ کے۔

سود کے گناہ کے شتر اجزاء ہیں ایک ادنی جزء ان میں سے اپنی ماں سے زنا کرنیکے برابر ہے۔ سود کھانے والا گویا اپنی ماں سے زنا کر نیوالا ہے، سود دینے والا، لکھنے والا اور گواہ ہونے والا اس زنا کر نیوالے کا معین و مددگار ہے۔ وقد قال النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام: من رای منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ، فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ، و ذلک اضعف الایمان رواہ مسلم۔

پس واجب تھا کہ سود کھانے والے کو ہاتھ سے روکتا، زبان سے منع کرتا،



کم از کم اپنے دل سے برا سمجھتا۔ حالانکہ سود دینے والا، گواہ ہونی والا، لکھنے والا سود کھانیوالے کی اعانت علی المعصیۃ کر کے خلاف وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ اور خلاف حدیث مذکور کے کرتے ہیں، اور سخت گنہگار ہوتے ہیں، انتہیٰ  
ہذا ما اخطر بالبال واللہ اعلم بحقیقة الحال، والصَّلوة علی سید الانبیاء وآلہ الی یوم توفی فیہ کل نفس ما کسبت وتوزن فیہ الاعمال۔

کتبہ الاحقر محمد ادریس صبح اللہ اعمالہ  
وحصل امالہ متوطن منداری

الجواب صحیح

جامع امداد الاحکام

قلت: وقد قالت الفقهاء بجواز اعطاء الرشوة للمضطرّ لدفع مضرة لا تندفع الا باعطائها، واما اخذ الرشوة فلا يجوز بحال، والربا والرشوة من باب واحد، فمقتضاه ان يجوز اعطاء الربا للمضطرّ لدفع مضرة لا تندفع الا باعطائه، واما اخذ الربا فلا يجوز اصلاً، وهذا وجه آخر فارق بين اخذ الربا واعطائه، فالاول حرام في كل حال والثاني حرام بسقط حرمة عند الاضطرار، واما جواز اخذ الربا للمسلم من الحربي فتسميته بالربا محذور، والا فهو ليس من الربو عند القائل بجوازه واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم  
ظفر احمد عفی عنہ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون  
۸، محرم الحرام ۱۳۸۰ھ

## مسائل جدیدہ متعلقہ ربوا وقمار

پراویڈنٹ فنڈ کا حکم | کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلے میں کہ سرکاری ملازموں کیلئے یہ قاعدہ عام ہے کہ اگر وہ چاہیں تو برابر اپنی تنخواہ سے ایک رقم جو کہ کم از کم چار



روپیہ یا زیادہ سے زیادہ دس روپیہ کے برابر ہو، ہر ماہ سرکار کے یہاں جمع کر دیا کریں، یہ کچھ تنخواہ لیکر پھر اتنی رقم جمع کر دینا نہیں پڑتا ہے، بلکہ تنخواہ سے سرکار کی طرف سے وضع کیجاتی ہے، پنشن کے وقت جو کچھ جمع ہوتا ہے وہ اور سیکڑہ چار پانچ کے حساب سے سود ملا کر ان کو دیدیا جاتا ہے، اس کو پراویڈنٹ فنڈ کہتے ہیں۔ اور اس کا منشأ یہ ہے کہ عام طور پر لوگ خود آل اولاد کیلئے یا بڑھاپے میں اپنے مصرف کیلئے جمع نہیں کر سکتے ہیں اس لئے ہر ماہ دینے کی وجہ سے بڑھاپے میں ایک اچھی رقم اصل اور سود ملکر مل جاتی ہے۔ اس پر فتویٰ یہ طلب کرنا ہے کہ یہ سود شرعی رہو یا میں شمار کیا جائیگا یا نہیں؟ اور اس کیلئے جائز ہو گا یا نہیں؟

اس کے متعلق اتنی بات کہہ دینا لازمی ہے کہ سرکار جو یہ سود دیتی ہے یہ اپنے گھر سے نہیں بلکہ اس روپیہ کو وہ مفید اور منفعت بخش کاموں میں لگاتی ہے مثلاً کھیتی کیلئے نہرو وغیرہ جاری کرنا، ریل قائم کرنا وغیرہ ان کاموں سے گورنمنٹ کو نفع ہوتا ہے اور اس نفع کو روپیہ دینے والوں میں بجائے تجارتی اصول پر تقسیم کر دینے کے ان کو ایک مقدار معین پر سود کے نام سے دیا کرتی ہے، یہ مقدار معین ہر سال کیلئے برابر نہیں ہوتی ہے، تخمیناً دو سال قبل سیکڑہ چار روپیہ کے حساب سے دیا کرتی تھی، اور اس وقت سیکڑہ ساڑھے پانچ کے حساب سے دیتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس شرط یہ ہے کہ سرکار کو مقدار میں تغیر و تبدل کرنے کا حق ہوگا، اور اس میں کسی کو عذر نہیں ہو سکتا ہے، ایک پہلو سے اس لین دین کی حیثیت میں نے اوپر بیان کر دیا ہے، دوسرے پہلو سے روپیہ کا یہ لین دین بالکل سرکاری قرض کے بین دین کی طرح معلوم ہوتا ہے کیونکہ نہرو وغیرہ کیلئے اس طرح سے جو کچھ روپیہ سرکار کو ملتا ہے وہ کافی نہیں ہوتا اس لئے زیادہ کی ضرورت ہوتی ہے، اور وہ عوام الناس سے قرض کے طور پر لینا پڑتا ہے، جس کی وجہ سے پرامیسری نوٹ جاری کئے جاتے ہیں، اگر اس یعنی پراویڈنٹ فنڈ سے سرکار کو روپیہ نہیں ملتا تو جس قدر قرض لیتے ہیں اس سے زیادہ لینے کی ضرورت ہوتی ہے، اس مسئلہ پر فتویٰ دینے میں ان باتوں کا خیال رکھا جائے۔

(۱) پراویڈنٹ فنڈ میں روپیہ دینا مجبوری نہیں ہے، جس کی طبیعت چاہے

وہ دے سکتا ہے، جسکی طبیعت دینے کو نہ چاہے نہ دے، مگر جو روپیہ دیدیا



جاتا ہے وہ ترک خدمت تک یا ملازمت میں رہتے ہوئے مرنے تک وہ روپیہ ان کو یا ان کے وارث کو نہیں دیا جاتا۔

(۲) سود کی مقدار برابر کیلئے مقرر نہیں ہے، بدلتی رہتی ہے مگر جلد جلد نہیں بدلتی۔

(۳) استقراض کے سود کی مقدار اور پراویڈنٹ فنڈ کے سود کی مقدار لازمی طور پر برابر نہیں ہوتی، چنانچہ زمانہ موجودہ میں بھی فرق ہے۔

میں محکمہ حساب میں ایک سرکاری ملازم ہوں اور پراویڈنٹ فنڈ میں تقریباً چھ پیسے کے حساب سے جیسا کہ اوپر تحریر ہو چکا ہے دیتا ہوں، روپیہ واپس لیتے وقت میرے لئے یا میرے وارث کیلئے جو رقم کہ بہ طور سود ملتی ہے، اس کا لینا اور استعمال کرنا جائز ہو گا یا نہیں؟ اگر نہیں جائز ہے تو اس روپیہ کو بجائے خود استعمال کر نیکی سرکاری کام میں جو رفاہ عام کیلئے ہو لگا دینا جائز ہو گا یا نہیں؟ مثلاً برسات میں دیہاتوں میں سڑک وغیرہ نہ ہونے کی وجہ سے بڑی تکلیف ہوتی ہے یا گرمیوں میں تالاب خشک ہو جانے کی وجہ سے اچھا پانی پینے کو نہیں ملتا تو اس سڑک بنوانے یا تالاب وغیرہ کھدوانے کیلئے ڈسٹرکٹ بورڈ کو دیا جاسکتی ہے یا نہیں؟ بلینوا تو جبراً

### الجواب

ملازمین سرکار اپنی تنخواہ سے جو رقم کٹوا کر سرکار میں جمع کرتے ہیں وہ قرض ہی ہے، اور واپسی کے وقت جو رقم اصل جمع سے زیادہ دی جاتی ہے وہ سود ہی ہے اب رہا یہ کہ اس سود کا لینا جائز ہے یا ناجائز؟ سو اس کا مدار اس پر ہے کہ دار الحرب میں کفار سے رضا کے ساتھ جو کچھ مال لیا جائے، سب مباح ہے خواہ وہ سود ہی کیوں نہ ہو یا مطلقاً مباح نہیں بلکہ جو قواعد شرعیہ کے موافق ہو وہ جائز ہے اور جو خلاف شرع ہو جیسے سود وغیرہ وہ ناجائز ہے، سو علماء کی ایک جماعت قول اول کی طرف گئی ہے اور یہی روایت ہے امام ابو حنیفہؒ سے اور ایک جماعت قول ثانی کی طرف گئی ہے اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا، اور اسی میں احتیاط ہے، گو گنجائش دوسری جانب کی بھی ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۴ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ



مال تجارت اور مکان بیمہ کرانا جائز ہے یا نہیں؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں کہ:-

۱۔ اپنی دکان کسی شخص کو کرایہ پر دیدی اور اس نے اس میں اپنی دکان لگائی اور جو اس نے مال اس میں بھرا، اسکا کمپنی سے بیمہ کرایا (موافق قواعد مروجہ فی زمانہ) کہ آگ وغیرہ سے مال جل جائے۔ تو اسکا بیمہ، بیمہ کمپنی سے مل جائے۔ تو اب سوال یہ ہے کہ بہت سے ایسے دکان دار بد معاشی کرتے ہیں۔ اور بیمہ حاصل کرنے کیلئے اپنی دکان کا مال خود جلا دیتے ہیں۔ اس میں صاحب مال کو بیمہ مل جاتا ہے۔ کچھ خسارہ نہیں ہوتا۔ مگر صاحب مکان کا خسارہ ہوتا ہے کہ مکان جل کر خاک بن جاتا ہے، اور مفت میں نقصان ہوتا ہے۔ تو کیا ایسی صورت میں جبکہ یہ بیمہ کا طریقہ رائج ہو رہا ہے۔ اور نہ کوئی ایسا ملک ہے کہ جہاں یہ طریقہ نہ ہو، اور کوئی ایسا شخص بھی بہت کم مل سکتا ہے کہ اسکو کرایہ پر دیں تاکہ یہ خسارہ سے بچ جائیں، ایسے وقت میں یا مالک مکان کو درست ہوگا کہ اپنے مکان کا بھی بیمہ کرائے۔ تاکہ جل جانے کی صورت میں وہ بھی خسارہ سے بچ جائے۔ اگر درست نہیں ہے تو کیا صورت اختیار کرے؟

۲۔ جب کوئی تاجر اپنے مال کو دوسرے ملک روانہ کرتا ہے تو اگر وہ مال کا بیمہ کرا دیتا ہے تو مال زیادہ حفاظت سے مالک تک پہنچا دیا جاتا ہے۔ اسٹروالے اسکی زیادہ حفاظت کرتے ہیں۔ تو کیا جس طرح سے ڈاکخانہ کا بیمہ وغیرہ جو کہ لفافہ کا کراتے ہیں۔ وہ درست ہے تو یہ بھی درست ہو سکیگا یا نہیں؟ اور اگر مال کا بیمہ کوئی اور کمپنی کرے مگر چونکہ بیمہ کمپنی اور اسٹروالوں میں معاہدہ ہوتا ہے۔ اس بنا پر بیمہ کیا ہوا مال وہ زیادہ حفاظت سے پہنچاتے ہیں، تو اس صورت میں بیمہ درست ہوگا؟ جواب مفصل سے مستفید فرمائیے گا۔ فقط

ابراہیم موسیٰ سوچھ

بکس ۱۷۳ رنگون۔ برہما

## الجواب

بیمہ کمپنی سے مکان کا بیمہ کرانا جائز نہیں، کیونکہ بیمہ کمپنی اس مکان کی



حفاظت نہیں کرتی، نہ اس سے نگہبانی مکان پر عقد جاری ہوتا ہے، بلکہ وہ تو سالانہ یا ماہوار مالک مکان سے ایک خاص مقدار رقم کی لیتی رہتی ہے، اور اس رقم لینے کی وجہ سے اسکے معاوضہ میں بوقت سوختگی مکان کے مکان کی قیمت ادا کر دیتی ہے، جسمیں کبھی تو کمپنی کو نفع ہوتا ہے اگر مکان مدت دراز کے بعد جلا ہوا اور اس مدت میں کمپنی کو قیمت مکان سے زیادہ رقم پہنچ گئی ہو۔ اور کبھی صاحب مکان کو نفع ہو جاتا ہے اگر مکان جلدی سوختہ ہو گیا، اور کمپنی میں رقم قلیل پہنچی، اور یہ صورت قمار کی ہے۔ اور حقیقت اسکی ربوا ہے، اسلئے جائز نہیں۔

اور اگر یہ اندیشہ ہو کہ دکان کو کرایہ پر لینے والا کبھی خود اس میں آگ لگا دیکر اس اندیشہ سے بچنے کی یہ صورت ہے۔ جس شخص کو دکان کرایہ دی جائے اس سے ایک عہد تو دکان کے استعمال کا کیا جائے، اس صورت میں تو مالک دکان اس سے کرایہ لیگا۔ اور دوسرا عقد حفاظت دکان پر کیا جائے کہ ہم تمکو اپنی دکان کی حفاظت کیلئے اجیر بناتے ہیں۔ اور اس حفاظت کے معاوضہ میں ماہوار تمکو اتنا دیا کریں گے یا سالانہ (یعنی مالک دکان کرایہ دار کو حفاظت دکان کا معاوضہ دیگا) اور اگر دکان میں آگ لگی، یا اور کوئی نقصان آیا، تو تم قیمت دکان کے ضامن ہو گے۔ اور اگر بیمہ کمپنی سے بھی اسی طرح عقد کیا جائے کہ ہم تمکو اپنی دکان کی حفاظت کیلئے اجیر بناتے ہیں، اور حفاظت دکان کا معاوضہ سالانہ یا ماہوار اتنا دیا کریں گے، اور بوقت دکان یا مکان کے جل جانے یا اگر جانے کے تم دکان یا مکان کے کل قیمت کے ضامن ہو گے۔ تو یہ صورت درست ہے۔

قال فی الدر: واشترط الضمان علی الأئمین کالحمای و الخانی باطل، بہ یفتی، خلاصہ، قال الشامی: وامامن جری العرف بأنه يأخذ فی مقابلة حفظه أجرة یضمن، لانه ودیع بأجرة، لکن الفتوی علی عدمہ۔ سائحانی۔ قال: وانظر حاشیة الفتال۔ وقد یفرق بأنه هنا مستاجر علی الحفظ قصداً: بخلاف الأجير المشترك، فانه مستاجر علی العمل۔ تأمل



اھ (ج ۴ ص ۵۶)، باب الودیعة .

وفی الدر فی باب ضمان الأجير، ولا یضمن ما هلك فی یدہ وإن شرط علیہ الضمان، لأن شرط الضمان فی الأمانة باطل کالمودع خلافاً للأشباہ اھ قال الشامی: قوله خلافاً للأشباہ - أی من أنه لو شرط ضمانه ضمن اجماعاً وهو منقول عن الخلاصة، وعزاه ابن ملک للجامع اھ (ج ۵ ص ۶۱ و ۶۲) اور اس سے معلوم ہو گیا کہ سوال سوم میں جس بیمہ سے سوال ہے یعنی ڈاکخانہ کا بیمہ اور ڈاکخانہ سے ضمان لینا وہ جائز ہے کیونکہ اسکی حقیقت عقد اجارہ ہے، اور اجیر پر ضمان کی شرط ہے، اور ڈاکخانہ اس ذمہ داری کے معاوضہ میں اجرت زائد لیتا ہے تو یہ جائز ہے۔ اور یہی صورت بیمہ کمپنی کے ساتھ معاملہ میں اختیار کیجائے کہ اس سے حفاظت مکان و دکان پر عقد اجارہ کیا جائے اور حفاظت کے معاوضہ میں کچھ اجرت کمپنی کو ماہوار یا سالانہ دی جلتے۔ اور مکان و دکان کے جل جانے پر اس سے ضمان لیا جائے تو درست ہے۔ بدون اسکے جو صورت بیمہ دکان و مکان کی رائج ہے وہ درست نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۷ صفر ۱۳۴۵ھ

بیمہ کمپنی سے جان یا مال کا بیمہ کرنا کیسا ہے؟ سوال :- میں لف خط ہذا دو اشتہار

ارسال کرتا ہوں، ایک اکرامی کے متعلق ہے اس کی شرائط حسب ذیل ہیں :-

میری عمر آج ۳۵ سال ہے، اگر آئندہ دس سال تک میں کمپنی کو ۱۰۵۰۰ روپے

سالانہ دیتا رہوں، تو کمپنی دس سال کے بعد مجھ کو مبلغ دس ہزار ۱۰۰۰ روپے نقد

دینے کا وعدہ کرتی ہے، اب دس سالوں میں میرا ۱۰۵۰۰ روپے انکے پاس چلا

جائیگا، اس ۵۰۰ روپے کے عوض وہ مجھے وعدہ کرتے ہیں کہ اگر خدا نخواستہ میری

موت قبل از دس سال واقع ہو جائے، تو وہ انشاء اللہ فوراً دس ہزار روپے

میرے ورثاء کو ادا کر دیں گے۔ اب سوال یہ ہے کہ کہاں سے یہ فالتور رقم دینگے؟



مجھے بتلایا گیا ہے کہ پیشتر اس سے کہ وہ اقرار نامہ پر دستخط کریں مجھ سے میری عادات اور گزشتہ حالات صحت کے متعلق ایک بیان باقرار صالح حاصل کرینگے پھر کسی ڈاکٹر سے سرٹیفکیٹ حاصل کرینگے کہ بوقت معاینہ میری صحت بالکل درست ہے (اس سے کوئی غرض نہیں ہے کہ ایک ساعت بعد کیا ہو)۔ پھر مجھ سے ۱۰۵۰۔۔۔ پہلے سال کی قسط لیکر اقرار نامہ مجھے دیدینگے۔ اسی طرح اگر ایک ہزار آدمی بیمہ کرتے تو وہ کمپنی کو (بشرط زندگی) ۵۰۰۰۰۰ پانچ لاکھ روپیہ زائد دیگا۔ لیکن کمپنی اپنے گزشتہ باون سال کے تجربہ پر مبنی اعداد سے بتلاتی ہے کہ خداوند تعالیٰ مسبب الاسباب ہر حیات و موت کے سلسلہ کو ایک خاص قانون کے ماتحت کار فرما کر چکے ہیں، اور وہ یہ ہے کہ ہر ۷۰ سالہ انسان جو آج کامل الصحت اور شرابخوری اور نشوں سے بھرے ہوں، ان میں سے آئندہ دس سالوں میں صرف اسی آدمی مرتے ہیں اس طرح کمپنی کو اسی آدمی تقریباً نصف روپیہ یا نصف میعاد تک روپیہ ادا کر کے فوت ہو جاتے ہیں، گویا کمپنی کو ۸۰ آدمیوں کو فی کس بحساب اوسط ۵۰۰ ہزار کلے ۴۰۰۰۰ چالیس ہزار پلے سے دینا پڑتا ہے۔ اور ہزار آدمیوں میں سے ۹۲۰ سے ۵۰۰ فی کس منافع ہوتا ہے، کل منافع ۴۶۰۰۰۰ چار لاکھ ساٹھ ہزار، گویا ان اسی آدمیوں کو ادا کر کے بھی چار لاکھ بیس ہزار بچتا ہے۔ فیس سولہ ہزار اور دیگر اخراجات بیس ہزار نکال کر تقریباً ساڑھے تین لاکھ بچتا ہے، جو کہ حادثات اور دیگر غیر متوقع اسباب سے پیدا شدہ اموات کیلئے کافی سے بھی بہت زیادہ ہوتا ہے۔ کمپنی اپنے ان حصہ داروں کو جو بیمہ ہونے والے اشخاص کے اصل رقم کے ذمہ دار بنتے ہیں۔ تقریباً بیس روپے سالانہ منافع تقسیم کرتی ہیں۔ مجھے اس طرح یہ بتایا گیا ہے کہ یہ بیویار اور صریح بلکہ واضح ترین اور مفصل ترین اقرار نامہ ہے جو دو فریق آپس میں کرتے ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے:- کہ اگر میں کمپنی کو (۲-۱۰۹۸) ایک ہزار اٹھانوے روپے دو آنے سالانہ دینے کا اقرار کروں، تو کمپنی کے حصہ دار مجھے دس سال کیلئے اپنے نفع و نقصان میں شامل کر لینگے۔ اس صورت میں کمپنی کو جو منافع ہوا کرے گا اسکا دسواں حصہ حصہ داروں کو دیا کرینگے۔ اور بقیہ انحصار حصہ رسی تمام ایسی بعید شرہ اشخاص میں تقسیم کر دیا کرینگے جو انکے حصہ دار (بصورت مذکورہ بالا) بن جائیں



یہ منافع پچھلے سال بیمہ کرانے والوں کو بحساب اٹھارہ روپے فی ہزار ملا۔ اس سے پندرہ بارہ اور آٹھ بھی رہا۔ لیکن آئندہ اٹھارہ سے بھی بڑھ جانے کو توقع ظاہر کی جاتی ہے، لیکن ذمہ نہیں لیتے، نقصان بھی ممکن ہے گو اس وقت حالت ایسی اچھی ہے کہ نقصان کا احتمال غیر اغلب ہے۔

حضرت مولانا صاحب! میں اسمیں دو چیزیں مفید سمجھتا ہوں:-

(۱) کہ انسان کو جمع کرنیکی عادت ہو جاتی ہے۔ اور وہ کچھ نہ کچھ جمع کرتا رہتا ہے اور پھر اسے فوراً خرچ نہیں کر سکتا، بلکہ دس سال کے بعد اس کے ہاتھ آتا ہے۔ جلد موت ہو جانے والے ارکان کو کافی امداد مل جاتی ہے۔ اور عمر طبعی تک پہنچنے والوں کو محسوس ہی نہیں ہوتا کہ انہوں نے ان یتامیٰ اور بیوگان کی امداد کیلئے کچھ زائد دیا ہے۔ پھر کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ ہزار آدمی میں سے کون سے جلد مرینگے۔ اور کون وقت مقررہ بیمہ کے بعد، کہ یہ صرف خداوند قادر کے ہاتھ میں ہے۔ لہذا ملتی و مستدعی ہوں کہ اپنے ارشادات سے فیضیاب کریں کہ عمل کر کے دین و دنیا میں سرخرو ہوں۔ والسلام

نیاز مند خادم ازلی بشیر احمد

انسپکٹر اورنٹل لائف آفس

برائے ڈاکٹر عزیز احمد صاحب

## الجواب

میں نے اس تمام تحریر میں اور کمپنی کے اشتہارات میں غور کیا تو مجھے معلوم ہوا کہ کمپنی جو رقم سالانہ لیتی ہے، اور دس سال سے پہلے موت واقع ہو جانے پر دس ہزار روپے ورثہ کو دیتی ہے یہ انعام و بخشش نہیں بلکہ دراصل یہ معاوضہ ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے۔ کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے اور درحقیقت یہ سود ہے۔ کیونکہ دس سال پورے ہو جانے پر کمپنی بحساب ۱۵۰۰ دس ہزار پانچ سو کے صرف دس ہزار واپس کرتی ہے۔ اس صورت میں بیمہ کرنے والا کمپنی کو سود دیتا ہے اور دس سال سے پہلے موت ہو جانے پر کمپنی اس کو سود دیتی ہے کہ پانچ ہزار یا سات ہزار کے معاوضہ میں دس ہزار روپے دیتی ہے، اور ظاہراً یہ ایک قمار ہے یعنی جو جسمیں بیمہ کرنے والا دس سال سے پہلے مر جانے میں اپنی جیت سمجھتا ہے۔ اور کمپنی دس



سال پورے ہو جانے پر اپنی جیت سمجھتی ہے۔ لہذا یہ فعل شرعاً جائز نہیں۔ نہ ان علماء کے نزدیک جو ہندوستان میں معاملہ سود کو کفار کے ساتھ بھی حرام سمجھتے ہیں۔ اور نہ ان کے نزدیک جو ہندوستان میں کفار کے ساتھ معاملات ربوا کو جائز سمجھتے ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک شرط جواز یہ ہے کہ نفع مسلمان کو ملے۔ اور اس صورت بیمہ میں مسلمان ہی کو نفع ملنا متیقن نہیں بلکہ غالب یہ ہے کہ کمپنی کو نفع زیادہ ہوتا ہے جیسا کہ خود آپ کی تحریر سے ظاہر ہے کہ ہزار آدمیوں میں سے دس سال کے اندر ۵۰ آدمی مرتے ہیں، اور ۹۲۰ آدمیوں میں سے کمپنی کئی لاکھ کا سود حاصل کر لیتی ہے۔

قال الشامی تحت قول الدر: ولا بین حربی ومسلم مستأمن ولو بعقد فاسد أو قمار شمله ما نصه:۔ قال فی الفتح القدير: لا يخفى أن هذا التعليل إنما يقتضى حل مباشرة العقد اذا كانت الزيادة ينالها المسلم، والربا أعم من ذلك، اذا شمل ما إذا كان الدرهمان فی بيع درهم بدرهمين من جهة المسلم أو من جهة الكافر، وجواب المسئلة عام في الوجهين، وكذا القمار قد يفضى إلى أن يكون مال الخطر للكافر، بأن يكون الغلب له۔ فالظاهر أن الإباحة بقيد نيل المسلم الزيادة، وقد ألزم الأصحاب في الدرر أن مرادهم من حل الربا والقمار ما إذا حصلت الزيادة للمسلم نظراً إلى العلة، وإن كان إطلاق الجواب خلافه۔ والله سبحانه أعلم اه قلت: ويدل على ذلك ما في السير الكبير وشرحه۔ حيث قال: وإذا دخل المسلم دار الحرب بأمان، فلا بأس بأن يأخذ منهم أموالهم بطيب أنفسهم بأي وجه كان، لأن إنما أخذ المباح على وجه عرى عن الغدر، فيكون ذلك طيباً له، والا سير المستامن من سواء، حتى لو باعهم درهما

لہ فی رد المحتار زیادة۔ آی۔۔۔۔۔ راجع النسخة الجديدة ۵: ۱۸۶،

لہ فی رد المحتار زیادة۔ بالحل عام الخ۔ المرجع نفسه۔



بدرهمین، أو باعهم مئیتة بدرهم، أو اخذ مالا منهم  
بطریق القمار، فذلك كله طیب له اھمداً مخلصاً۔

فانظر كيف جعل موضوع المسئلة الأخذ من أموالهم  
برضاھم۔ فعلم أن المراد من الربا والقمار في كلامهم ما كان  
على هذا الوجه، وإن كان اللفظ عاماً، لأن الحكم يدور مع  
علته غالباً اھ ج ۴ ص ۲۵۱۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ دار الحرب میں کفار سے معاملات ربا کو جائز بھی  
کہتے ہیں وہ اس شرط سے اسکو جائز کہتے ہیں کہ نفع اور زیادت مسلمان کو حاصل  
ہو، اور بیمہ کی صورت میں یہ شرط متحقق نہیں ہو سکتی، بلکہ غلبہ ظن میں اسکے خلاف  
کا تحقق ہے کہ نفع زیادہ تر کمپنی ہی کو ہوتا ہے۔ پھر جب ایک ”ذفعہ“ کمپنی کے قواعد  
میں ایسی بھی ہے کہ بیمہ کرنے والا زائد رقم دیکر کمپنی کا حصہ دار بھی بن سکتا ہے۔ تو  
قوی احتمال ہے کہ کمپنی کے اندر حصہ داروں کے حصے سے لینا تو کسی حال میں بھی جائز  
نہیں۔ پس بیمہ جان یا دکان وغیرہ کا کرنا کسی طرح جائز نہیں۔ واللہ اعلم  
حمہ رة الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲ صفر ۱۳۲۵ھ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

پراویڈنٹ فنڈ اور اسپر وجوب زکوٰۃ کا حکم | سوال :- جناب کا ایک فتویٰ میں نے دیکھا  
تھا کہ سود فنڈ لینا جائز ہے، اسوجہ سے کہ زیر فنڈ ملک نہیں ہے، اور اس رقم پر جو ملک  
نہ ہو مزید روپیہ جو ہے وہ سود نہیں گو وہ سود کے نام ہی سے موسوم کیوں نہ ہو۔  
فنڈ دو قسم کے ہوتے ہیں :-

(۱) قسم اول ریلوے کے دفتروں میں کچھ روپیہ تنخواہ میں سے وضع ہو جاتا ہے،  
اسپر مزید روپیہ سود کے نام سے ملتا ہے۔ یہ روپیہ ملازمت ترک کرنے پر ملتا ہے،  
یہ روپیہ جبر یہ وضع ہوتا ہے خواہ اہلکار رضامند ہو یا نہ ہو۔



(۲) قسم دوم گورنمنٹ کے دفاتر میں ملازمانِ سرکار از خود فنڈ وضع کراتے ہیں یہ فنڈ خود اختیاری ہے، خواہ ملازم سرکار وضع کراتے یا نہ کراتے، تنخواہ ملنے سے پیشتر ہی فنڈ وضع ہو جاتا ہے، ملازم سرکار اس فنڈ کو ملازمت ترک کرنے سے پیشتر نہیں لے سکتا مگر جب چاہے فنڈ وضع کرانا بند کر دے۔

(۳) کیا قسم دوم فنڈ پر بھی سود لینا جائز ہے؟

(۴) اگر جائز نہیں تو وہ زرِ فنڈ ملک میں داخل ہے تو کیا اسپر زکوٰۃ دینا لازم ہوگا؟

(۵) ایک محتاج شخص کو عمر پانچ روپیہ ماہوار بلا کسی محنت و احسان کے بشر دیا کرتا ہے، عمر پندرہ روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ ماہ شعبان و رمضان شریف میں پانچ روپیہ دیتے وقت ادائیگی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟

## جوابات

(۱) ان الفاظ سے حضرت مولانا کا کوئی فتویٰ نہیں ہے اگر آپ نے دیکھا ہے تو بعینہ عبارت مع حوالہ صفحہ وغیرہ لکھ کر بھیجیں۔

اشرف علی کہتا ہے کہ اگر فتویٰ ہو بھی تو مبنی اسکا یہ مقدمہ ہے کہ زرِ فنڈ ملک نہیں، اور یہ مقدمہ صحیح نہیں۔ اسلئے وہ فتویٰ ہی صحیح نہیں مجھ کو خیال پڑتا ہے کہ میں ترجیح الرائج میں اس سے رجوع کر چکا ہوں۔

(۲) — ہاں اس صورت میں جو روپیہ سود کے نام سے گورنمنٹ دیتی ہے وہ حقیقت میں سود نہیں ہے، اسکا لینا جائز ہے۔

لأن مالهم مباح برضا لهم. وإنما يلحق في محض الصور  
إثم العقد، ولا عقد بالجبر۔

(۳) — یہ صورت جائز نہیں کیونکہ جب یہ شخص ماہوار پوری تنخواہ کا مستحق ہے تو اس میں سے کس جزو کو وضع کرانا اور اسپر زیادت لینا تا جیل دین کا عوض لینا ہے، اور اجل کا معاوضہ لینا حرام ہے، لہذا قصداً ایسا معاملہ نہ کیا جائے۔ گورنمنٹ جبریہ وضع کرے تو اور بات ہے، اپنے اختیار سے ایسا نہ کیا جائے۔ اور



اگر کسی نے ایسا کیا ہو تو وہ بعد میں اس رقم کو صدقہ کر دے۔

(۴) — اس صورت میں جتنی تنخواہ وضع ہوتی ہے اس پر ابھی زکوٰۃ نہیں بلکہ جب وصول ہو جائے، اور وصول کے بعد اس پر سال گزرے تب زکوٰۃ واجب ہوگی، مگر یہ کہ وصول کے وقت اسکے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو۔ تو نصاب سابق کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دینا ہوگی۔

وہی مسئلۃ الدین، وهو عند الإمام علی ثلاثۃ النواع: قوی ومتوسط وضعیف، وهذا الدین من الضعیف، لأنه بدل غیر مال. کمهر وبدل کتابۃ ونحوهما، ولا زکوٰۃ فیہ قبل القبض كما فی الدر والشامیۃ (ج ۲ ص ۵۷)

قلت: قد عرفوا الدین القوی بما یملکہ بدلاً عن مال الزکوٰۃ كقرض، وبدل مال تجارۃ، وثمن سائمتہ ونحوها. والدین المتوسط بما یملکہ بدلاً عن مال غیر مال الزکوٰۃ كمن عبيد خدمتہ ونحوها مما هو مشغول بحوائجہ الأصلیۃ كطعام وشراب واملاک. والدین الضعیف بما یملکہ بدلاً عما لیس بمالٍ کاملهر وبدل الخلع والدیۃ وبدل کتابۃ، ولا زکوٰۃ فیہ عند الإمام حتی یقبض نصاباً، ویحول علیہ الحول كما ذکرہ فی الدر والشامیۃ (ج ۲ ص ۵۷-۵۸، والہندیہ ج ۱ ص ۱۱۱)۔

واختلفت الروایات فی أجرۃ دار التجارۃ وأجرۃ عبد التجارۃ فی روایۃ لا زکوٰۃ فیہا حتی یقبض ویحول علیہ الحول، لان المنفعۃ لیس بمال حقیقۃ، فصار کاملهر، وفي ظاہر الروایۃ تجب، و یجب الاداء إذا قبض نصاباً اھ من الشامیۃ نقلاً عن المحيط (ج ۲ ص ۵۸)

قلت: ووجه ظاہر الروایۃ أن منافع مال التجارۃ بمنزلۃ ثمنها. وعبيد التجارۃ متقومۃ، ولكن منافع الحر لیس بمال حقیقۃ. وإنما جوز الشارع أخذ عوضہما فی الإجارۃ ضرورۃ۔



فالظاهر دخول اجرتها في الدين الضعيف حتماً. يشير اليه تقييدهم  
الأجرة بدار التجارة وعبيد التجارة، فإن أجرة دور السكنى و  
أجرة عبيد الخدمة لا زكاة فيهما ما لم تقبض وتبلغ نصاباً،  
ويحول عليها الحول. قال قاضيان في فتاواه: إذا أجره داره  
أو عبيده بما شئى درهم لا تجب الزكاة ما لم يحل الحول بعد  
القبض في قول أبي حنيفة<sup>٢</sup>. فان كانت الدار أو العبد للتجارة، و  
قبض أربعين درهماً بعد الحول كان عليه درهم بمحكم الحول  
الماضى قبل القبض، لأن أجرة دار التجارة وعبد التجارة بمنزلة  
ثمن مال التجارة في الصحيح من الرواية اهـ (ج ١ ص ١٢١)

قلت: ولكن إذا لم يكن الدار والعبد للتجارة فقد صح  
بأن لا زكاة في اجرتها ما لم تقبض وتبلغ النصاب، ففي أجرة منافع  
الحرب الأولى. والله اعلم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

١٢ شعبان ١٣٢٥ هـ

## بَاب الْقَرْضِ وَالدين

بشرط تعجيل دائن كاديون سے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
دین میں کمی کرنے کا حکم | متین اس مسئلہ میں کہ عمرو نے بکر کو کچھ مال فروخت  
کیا، اور کہد یا کہ بیس روز کے عرصہ میں رقم ادا کر دینا، لیکن عمر و پندرہ روز میں آیا  
اور بکر سے روپیہ کا تقاضا کیا، اور کہا کہ میں خوشی سے ایک روپیہ یا دو روپیہ  
کچھ زائد چھوڑتا ہوں۔ اگر تم مجھ کو اس وقت روپیہ دیدو، تو یہ رقم ایک روپیہ  
یا دو روپیہ یا زائد جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

صورت مسئلہ میں مدیون کو یہ رقم ایک روپیہ دو روپیہ جو قرض خواہ



نے چھوڑے ہیں حلال نہیں، کیونکہ اس نے پیشگی لینے کے واسطے یہ رقم چھوڑی ہے، اور مدیون بھی اسوجہ سے رقم چھوڑ رہا ہے کہ اس سے وقت سے پہلے مطالبہ کیا گیا ہے، تو یہ رقم اجل کا عوض ہوتی، اور اجل کا معاوضہ لینا حرام ہے۔ صرح بہ فی

الہدایۃ (ج ۳ ص ۲۳۵) ولو كانت له ألف مؤجلة، فصالح علی خمس مائة حالة لم یجز، لان المعجل خیر من المؤجل، وهو غیر مستحق بالعقد، فیکون بازا، ما حطه عنه، وذلك اعتیاض عن الأجل وهو حرام۔ قال المحشی: والأصل فیہ أن الإحسان متى وجد من الطرفين یكون محمولاً عن المعاوضة كهذه المسئلة، فان الدائن اسقط من حقه خمس مائة والمدیون اسقط حقه من الأجل، فیکون معاوضة۔ بخلاف ما إذا صالح من ألف علی خمس مائة، فانه یكون محمولاً علی إسقاط بعض الحق دون المعاوضة۔ لأن الإحسان لم یوجد إلا من طرف رب الدین ۳ ک۔

قلت: وقد غفلت مرة عن هذا الأصل، وحملت المسئلة علی مطلق الإحسان، واستغفر الله العظیم۔

مدیون سے خرچہ مقدم لینا جائز ہے؟ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو بیس روپیہ قرض دیئے، عمرو نے اسکا قرضہ ادا نہ کیا عدالت نے اس کے اوپر بیس روپیہ کی ڈگری دی، اب زید کا اس معاملہ میں دس روپیہ صرف ہو گیا، زید کہتا ہے کہ دس روپیہ میرے صرفہ کے اور بیس روپیہ اصل دیدیئے، عدالت سے پانچ روپیہ صرفہ کے، اور پانچ روپیہ سود کے ملکر تیس روپیہ ملتے ہیں۔ یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

اگر یہ دس روپیہ ضروری اخراجات میں صرف ہوئے، فضول خوشامدوں میں صرف نہیں ہوتے تو بیس کے علاوہ دس روپیہ کالے لینا بھی زید کو جائز ہے، مگر تقویٰ کے خلاف ہے، اور اگر فضول خوشامدوں میں یہ صرف ہوا ہے تو انکا لینا جائز نہیں۔



حرام رقم سے قرض ادا کرنے کا حکم | سوال ۷: (الف) زید نے بکر سے کچھ رقم قرض لی، جسکو زید نے وجہ حرام کے روپیہ سے بذریعہ منی آرڈر بکر کو ادا کیا، تو آیا بکر کیلئے ایسی رقم کا عوض اپنے حلال روپیہ کے لینا جائز ہو گا یا نہیں؟  
(ب) در صورت عدم جواز اگر بکر نے بوجہ عدم علم مسئلہ لے لیا، تو اب اس رقم کو کیا کرے۔

ج: در صورت عدم جواز اگر بکر نے مذکورہ بالا رقم کو زید مدیون سے بوجہ عدم علم مسئلہ اپنے روپیہ کے عوض لے لیا، اور اس رقم کو ڈاکخانہ کے بینک میں داخل کر دیا، اور بعد اس رقم کو بینک سے لیکر عمرو کو ہبہ یا قرض دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور عمرو اس رقم کا قرض یا ہبہ لیکر اپنے استعمال میں لاتا جائز ہو گا یا نہیں؟

## الجواب

بکر اسکے لینے سے انکار نہیں کر سکتا۔

قال فی السراجیۃ: الملغنیۃ إذا قضت دینہا من کسبہا أجب الطالب علی الاخذ، کذا فی فتاویٰ العلامة عبدالحی الکنہوی۔  
پس زید اس صورت میں دین سے سبکدوش ہو جائیگا، اور بکر کو اسکا لینا جائز ہو گا رہا یہ کہ بکر کیا کرے؟ اسکو اپنے تصرف میں لاتے یا نہیں، اسکا جواب اس وقت دیا جائیگا جبکہ چند امور کی تنقیح ہو جائے:-  
(۱) وہ وجہ حرام کیا ہے؟

(۲) زید کی آمدنی وجہ حرام کے سوا کچھ حلال بھی ہے یا نہیں؟

(۳) حلال آمدنی زیادہ ہے یا حرام؟

(۴) اور حرام و حلال رقم مخلوط ہے یا غیر مخلوط؟

فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۰ شعبان ۱۴۴۲ھ

غیر مسلم قرضدار لا وارث مر جائے | سوال ۸: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع تو اسکا قرضہ کیسے ادا کیا جائے؟ متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان نے تخمیناً ساٹھ



ستر برس ہوئے ایک ہندو سے دست گرداں بلا تحریر قرض لیا، قرض دینے کے تخمیناً ایک سال کے اندر وہ ہندو قرض دینے والا کسی دوسرے مقام کو چلا گیا، اور وہیں مر گیا۔ اب اسکا کوئی وارث نہیں ہے۔ قرض لیتے وقت کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا کہ ہم کتنے دن میں ادا کریں گے۔ قرضدار مسلمان اپنا قرضہ جسکی تعداد اسٹی رد پیہ ہوتی ہے ادا کرنے کو تیار ہے، لیکن کس کو ادا کرے؟ قرض دینے والا لاوارث مر گیا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ مسلمان قرضدار کیلئے کوئی چارہ کار یا تدبیر شرعی ایسی ہے کہ جس سے وہ مسلمان بار قرض سے سبکدوش ہو سکے؟

شیخ و ہاج الدین احمد  
مقام وڈا کننا نہ امیٹھی  
ضلع سلطان پور اودھ  
۱۲ اگست ۱۹۷۷ء

### الجواب

اول تفتیش کامل ضروری ہے کہ یہ ہندو کس خاندان کا تھا، اور اس خاندان کے لوگ کہاں رہتے ہیں، اگر اسکے خاندان کا پتہ چل جائے، تو اس ہندو کے باپ، دادا، پردادا وغیرہ کی اولاد میں جو شخص اسکا سب سے زیادہ قریبی رشتہ دار ہو اسکو یہ رقم ادا کر دی جائے اگر اسکے خاندان کا پتہ معلوم نہ ہو سکے تو سوال دوبارہ کیا جائے، اور یہ پرچہ بھی واپس کیا جائے۔

قال فی العالمگیریۃ: الکفار یتوارثون فیما بینہم بالأسباب  
التي یتوارث بها أهل الاسلام فیما بینہم من النسب والسبب الخ ۲۹۲  
ولا شک أن المسلم لو مات کذا، لا یدری له وارث، یلزم التفتیش  
والتقیب عن ورثته إلا باعد، لما روی الطحاوی فی مشکوٰۃ بسندہ  
عن عبد اللہ بن بریدۃ عن أبیہ قال: أتى النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
رجل، فقال: عندی میراث رجل من الأزد. ولا أجد أزدیاً. أدفع  
إلیہ، قال: تربص به حولاً، قال: ففعل، ثم أتاه. فقال: إذا هب



فادفعه إلى أكبر خذاعة. وذكر له طرقاً عديدة. وصرح بوجوب التنقيب في مثل هذه الصورة. والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۶ صفر ۱۳۴۶ھ

**معاملہ قرض کی ایک صورت کا حکم | سوال :-** اگر مسلمان بوقت ضرورت از ہنود روپیہ سودی قرض گیرد و بوقت دستور ہنود دلیل سودی دہد، و بوقت ادائے آن قرض برآ احتراز از گناہ سود دادن قدرے کم از روپیہ اصل ہنود را دہد، و بعض ما بقیہ روپیہ این قدر شالے و غیرہ کہ از جنس روپیہ نباشد بدہد، کہ ہنود را بحساب سود گرفتہ تن خسارت نیفتد، پس آن مسلمان از گناہ سود دادن محفوظ خواہد شد یا نہ؟ بدینوا فتوجروا عند اللہ

### الجواب

اس صورت میں سود دینے کے گناہ سے تو یہ شخص محفوظ رہیگا صرف معاملہ سودی کرنے کا گناہ رہا، اگر بدون اضطرار کے یہ عقد ہوا تھا اس سے استغفار کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۷ شعبان ۱۳۴۶ھ

**قرض میں بشرط تعجیل کمی کرنا جائز نہیں ہے | سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے سو بیگہ زمین موہری رام کو اس شرط پر ٹھیکہ پر دیدی کہ زر ٹھیکہ بارہ سو روپیہ میں سے چھ سو ماہ دسمبر ۲۸ء میں بوقت فصل دیگا، اور باقی چھ سو روپیہ کی دوسری قسط ماہ اپریل ۲۹ء میں دیگا، زید کو ماہ جنوری ۲۸ء میں یعنی پہلی قسط سے ہی سات ماہ قبل سخت ضرورت پیش آگئی، اور زید نے موہری رام ٹھیکیدار سے کہا کہ روپیہ کی ابھی سخت ضرورت ہے۔ جون ۲۸ء میں تم ابھی دیدو۔ موہری رام ٹھیکیدار نے کہا کہ تم بارہ سو روپیہ میں سے دو سو کے قریب زر سود علیحدہ کر کے باقی ہزار روپیہ لے لو تو کیا بوقت ضرورت شدیدہ اس طرح روپیہ لینا جائز ہے؟ اگر ناجائز اور حرام ہے تو کیا دوسری کوئی ایسی صورت ہے کہ جس سے اس میں جواز کی صورت نکل سکے،



اور زید روپیہ بھی جس قدر موہری رام کہتا ہے حاصل کر سکے، اور سود کے عذاب عظیم سے نجات حاصل کر لے، زید روپیہ حاصل کر کے اس سو بیگہ کی قیمت گورنمنٹ کو ادا کر بیگا، اگر اس وقت نہ کیا تو گورنمنٹ آئندہ سال بجائے ہزار روپیہ کے بارہ سو لیگی، اور دو سال بعد چودہ سو، اور تین سال بعد سولہ سو، علیٰ ہذا القیاس ہر سال دو سو کے رقم گورنمنٹ بڑھاتی رہیگی یہ بھی سود ہوگا، بدینہ التوجسروا

### الجواب

دین میں سے بشرط تعجیل کمی کرنا جائز نہیں کہ معاوضہ اجل ہے اور یہ ربوہ ہے البتہ ایک صورت سے جائز ہے کہ مدیون سے قرض کو غیر جنس سے وصول کرے۔ مثلاً بارہ سو کے عوض ایک ہزار کی گنیاں، یا کچھ روپیہ اور کچھ پیسے یا کچھ روپیہ اور کچھ کلٹ کی ریزگاری۔ اس صورت میں یہ کہا جائیگا کہ اس نے بارہ سو روپیہ کے عوض یہ رقم لی ہے ولاں بوا حین اختلاف الجنس۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

یکم ذی الحجہ ۱۴۲۶ھ

قرضخواہ کے انتقال کے بعد دو بالغ لڑکا اور لڑکی | سوال :- والد صاحب پر کچھ قرضہ اور ایک نابالغ لڑکی وارث ہوں تو قرض میں نابالغ کا تھا، قرضخواہ کا انتقال ہو گیا، اور حصہ کس کے سپرد کیا جائے۔ ایک لڑکا اور دو لڑکی وراثہ چھوڑے

اس وقت چونکہ لڑکا ایک لڑکی بالغ تھی، اسلئے ان کا حصہ شرعی پہنچا دیا گیا، لڑکی جو نابالغ ہے اس کا حصہ شرعی کس طرح پہنچایا جائے؟ جبکہ اسکے بھائی بہن جو بالغ ہیں قابل اعتبار نہیں۔ بھائی کے ہوتے ہوئے کیا اس بالغ بہن کا حصہ اس نابالغ کی سپرد کر سکتے ہیں؟ اور اس طرح اس قرض سے سبکدوش ہو جائیگا؟ یا کیا تدبیر کی جائے کہ جلد سبکدوش ہو جائے؟

### الجواب

اگر نابالغ لڑکی سمجھدار ہو، مثلاً سات برس کی یا اس سے زائد کی ہو تو خود اسکو دیدینا ہی

مع مگر یہ شرط ہے کہ جس مجلس میں یہ معاملہ ہو اسی مجلس میں پور پوری بیباقی ہو جائے، ایسا نہ ہو کہ مثلاً آدھی

رقم کا عوض مجلس عقد میں ہو، اور آدھی رقم کا ایک مجلس میں۔ اشرف علی



کافی ہے۔ آگے کوئی خیانت کرے تو وہ جانے۔

اور جب بھائی قابل اعتبار نہیں تو بہن کو دیدینا ہی کافی ہے، کیونکہ ولی وہی ہے جو مأمون ہو، غیر مأمون ولی نہیں، اگر نابالغ سمجھدار ہو تو بہتر یہ ہے کہ بڑی بہن کے سامنے خود نابالغ کو قبضہ کرادیا جائے۔ فقط

نظر احمد عفا عنہ

۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ

ادائے قرض کے وقت بلا معاہدہ وبدون مطالبہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین  
قرض خواہ کو کچھ زائد دینا۔ | ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ زید یکصد روپیہ کا غیر مسلم کا مقروض تھا جس پر عام فی صدی ماہوار کی ادائیگی کا اقرار تھا۔ وعدہ گذر گیا، قرضہ کی ادائیگی کا کچھ انتظام نہ ہوا، جسکی وجہ سے زید نہایت پریشان تھا، زید کی زوجہ کے پاس روپیہ موجود تھا، جسکا علم زید کو بھی تھا، لیکن زید نے اپنی زوجہ سے روپیہ نہیں مانگا زید کی زوجہ کو قرضہ کا صحیح علم نہ تھا، جب اسکو علم ہوا کہ میرے شوہر پر قرض ہے، اور اصل روپیہ کے علاوہ للعینۃ روپیہ سالانہ سود کے دینے پڑینگے تو اس وقت اس نے زید سے کہا کہ جو روپیہ اور جو کچھ میرے پاس ہے وہ سب تمہارا ہے۔ روپیہ لے کر قرض ادا کر دو۔ زید نے اپنی زوجہ سے مبلغ یکصد روپیہ لیکر قرضہ ادا کر دیا۔ اور کہہ دیا کہ انشاء اللہ ہم تم کو روپیہ دے دینگے، زید کے پاس خدا کے فضل سے ایک سال کے اندر، یا بعد سال کے روپیہ تیار ہو گیا اور چاہا کہ اپنی زوجہ کو روپیہ دیدوں۔ روپیہ دیتے وقت دل میں خیال پیدا ہوا کہ، اگر مہاجن کے یہاں روپیہ قرض رہتا تو تو بجائے یکصد روپیہ کے للعینۃ دینے پڑتے۔

ایسی صورت میں زید اگر بجائے یکصد روپیہ کے اپنی زوجہ کو عینۃ یا للعینۃ ۱۲۴  
منہ دے تو شرعاً کیا حکم ہے؟ آیا زید دے سکتا ہے؟ اور اسکی زوجہ لے سکتی ہے یا نہیں؟ زید نے جس وقت اپنی زوجہ سے روپیہ لیا تھا دل میں عہد کیا تھا کہ کچھ روپیہ زائد دوں گا۔ سائل۔

## الجواب

ادائے قرض کے وقت بلا کسی معاہدہ کے اگر قرضدار بدون مطالبہ قرض خواہ



محض اپنی خوشی سے زائد دیدے تو جائز ہے، مگر اسمیں مقدار سود وغیرہ کا حساب ہرگز نہ کیا جاتے، بلکہ ویسے ہی دو چار روپیہ تبرعاً دیدے تو جائز ہے۔ اور یہ زیادت مجلس عقد میں نہ ہو۔ اور اس زیادت کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا جاتے کہ ہم تم کو تبرعاً زیادہ دیتے ہیں۔

۱۵ رمضان ۱۳۴۸ھ

**بقیہ سوال :-** علاوہ اس کے اگر زید دو چار سال روپیہ اپنی زوجہ کو ادا نہ کر سکے اور سال بسال کچھ روپیہ دیتا جائے اسکے بعد جب یکصد روپیہ دیدے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

سائل بالا

**جواب :-** یہ صورت نہ کی جاتے، اول قرض کی ادائیگی مقدم، یہ کیا واپسیا ہے کہ کچھ رقم زائد تو دی جاتے، اور اصل روپیہ میں جسکا ادا کرنا ضروری ہے مگر نہ کی جاتے۔ اس کی وجہ سے قرض خواہ قرض کا تقاضا نہ کرے گا بلکہ تاخیر کو غنیمت جانیگا۔ اس واسطے یہ صورت سود ہی کے حکم میں ہے۔ لہذا پرہیز لازم ہے، قرض ادا کرنے سے پیشتر قرض خواہ کا ہدیہ لینا جائز نہیں، الا آنکہ ان میں پہلے سے لینا دینا جاری ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ رقم محض قرض کی وجہ سے دینا چاہتا ہے، لہذا عدم جواز میں کلام نہیں۔ واللہ اعلم

تاریخ بالا

**قرض کی ایک صورت کا حکم | سوال :-** کسی وقت ایسا بھی ہوتا ہے کہ گھر میں لوگ اکثر ضرورت کے وقت اپنے بچوں اور چھوٹے بھائیوں اور عورتوں سے قرض لیا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس وقت ہم کو دس روپیہ دیدو، ہم تم کو بارہ روپیہ دیدینگے۔ ایسا لینا اور دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

سائل بالا

**الجواب :-** اگر یہ درحقیقت قرض ہوتا ہو تو جائز نہیں سود ہے، اور اگر ویسی بطور ہدیہ لینا مقصود ہو اور آئندہ دینے کا وعدہ ہو تو گنجائش ہے، اور اس کو ہر شخص اپنے واقعہ سے سمجھ سکتا ہے کہ قرض لینا مقصود ہے یا نہیں۔

تاریخ بالا

الأجوبة صحيحة

احقر عبد الکریم عفی عنہ

نظر احمد عفا عنہ - ۱۵ رمضان ۱۳۴۸ھ



معاملہ قرض کی ایک صورت | سوال ۷ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اہل ضرورت ہے اسکا کام نہیں چلتا۔ عیال دار بھی ہے ایک شخص اس سے کہتا ہے کہ میں تجھ کو روپیہ دوں اسکے جو تاخیر کر کے مجھ کو دیدے۔ اور ایک آنہ فی روپیہ منافع پر میں تجھ کو دید ونگا، جو ایک روپیہ کا جو تاخیر دیدے سترہ آنہ کو میں تجھ کو دید ونگا تو اپنی خرید اسکو سترہ آنہ کی بتا کر اپنے منافع سے فروخت کر لینا وہ اہل ضرورت اپنے مہربان کو جواب دیتا ہے کہ یہاں پر یہ دستور ہے کہ دکان دار اپنے روپیہ سے خود مال خرید کرتے ہیں اور میں بھی اسی طرح کرتا ہوں، جو جو تا ایک روپیہ کو خرید کرتا ہوں اسکو روپیہ کا خرید بتاتا ہوں، اور وہ مال جو میں تم سے خرید کرونگا اس پر منافع جو تم کو دوںگا اگر خریدار سے میں یہ کہوں گا کہ ایک آنہ روپیہ منافع کا میں نے اور شخص کو دیکر مال خرید کیا، وہ ہرگز مجھ سے مال خرید نہ کریگا، اور اگر اس کی خبر نہ کرونگا تو بازار، اور میری عادت کے بھی خلاف ہے، اب یہ مجبور ہے، ایسی حالت میں اسکو کیا کرنا چاہئے اس کام سے درگزر کرے؟ یا اس کو جاری کرے؟ سخت پریشان ہے۔

جواب :- اگر یہ امر ناجائز ہو تو اور کوئی شکل ایسی ہے کہ ایک آنہ روپیہ ان کا منافع لگ جائے، اور اس کو یہ شخص اپنا خرید اس شئی کو مع نفع بتا دے۔ یعنی اس مال کو، انہیں جو توں کو۔؟

## الجواب

یہ صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ صاحب ضرورت مال خرید کر مال دار کے پاس جولا تا ہے یہ منفعت بوجہ قرض کے ہے۔ اور کل قرض جوت نفع میں داخل ہو کر ممنوع اور سود ہے۔ البتہ اگر مال والا خود، یا اپنے کسی آدمی کے ذریعہ سے مال خرید کرنے کے بعد صاحب ضرورت کو نفع پر دیدے، تو جائز ہو سکتا ہے، اور جب یہ دکاندار ۱ روپیہ نفع دیکر خرید یگا تو اسکو یہ کہنا جائز ہے کہ میری اس کی خرید ہے کیونکہ اس نے درحقیقت اس میں ہی خریدی ہے، اس میں جھوٹ نہیں ہے۔ البتہ اگر خریدار یہ تصریح کرے کہ تم نے کاریگر سے جتنے میں خریدا ہے، اس پر نفع لے لو تو یہ نہ کہا جاوے کہ کاریگر سے ہم نے اس کو خریدا ہے، کیونکہ یہ بلاشبہ جھوٹ ہے، بلکہ یوں کہہ دیا کرے کہ ہم نے سترہ آنہ کو خریدایا ہے خواہ کاریگر سے لیا ہو خواہ



دوسری دکان وغیرہ سے ہم اس کی تعیین نہیں کر سکتے، واللہ اعلم  
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ۔ قصبہ تھانہ بھون  
۱۳۵۰ھ

دائن کے ہر وارث کو دین میں اس کا حصہ دینا ضروری ہے یا مدیون کا کسی ایک کو دینا بھی درست ہے؟ سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ دائن کا انتقال ہو گیا تو مدیون کے ذمہ اسکے ہر وارث کو بقدر حصہ دین میں سے دینا ضروری ہے؟ یا ان میں سے کسی ایک کو دیکر کہہ دے کہ بقدر حصہ تم سب لوگ لیتے جاؤ، اور اگر دائن کافر ہے اس صورت میں مدیون کیا کرے؟ خاص کر ایسی صورت میں کہ اسکی قریبی رشتہ دار بھی نہ ہوں دوری ہوں۔ اور ان کا پتہ بھی دقت طلب ہو؟

### الجواب

دائن کے ہر وارث کو بقدر اسکے حصہ کے پہنچایا جائے، ایک کو دینا کافی نہیں جبکہ دیانت کا یقین نہ ہو۔ دائن اگر ہندو ہو، تو ہندوؤں کے قاعدہ میراث کے مطابق ہر وارث کو دیا جائے، اور جس کے رشتہ دار دور کے ہوں۔ ان کو تلاش کرنا ضروری ہے۔ اور ہر مقدار دین کیلئے مدت تلاش جدا جدا ہے۔ مثلاً سو روپیہ ہوں تو سال بھر تک ورثہ کی تلاش کی کوشش کی جائے اگر اس پر بھی ورثہ نہ ملیں تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۲۴ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ



# کتاب الرهن

مرتھن کیلئے مثنیٰ مرھون سے نفع اٹھانا جائز نہیں | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ہمارے یہاں کا دستور ہے کہ زمیندار یا کاشتکار اپنا کھیت کسی مہاجن کے یہاں رهن رکھ دیتا ہے، اور شرط یہ کرتا ہے کہ روپیہ کے عوض مہاجن کھیت جوتے، بوئے اور کھیت مالگزاری دیا کرے، اور کھیت کا کل پیداوار مہاجن لیا کرے، اور زمیندار یا کاشتکار سوائے مالگزاری کے کچھ نہ پائیگا، اور نہ روپیہ کا سود مہاجن کو دینا ہوگا۔ آیا اس قسم کا لین دین شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اسکو صاف صاف مع دلیل کے لکھ دیں۔

## الجواب

قال فی الدر (۱): لا الانتفاع به مطلقاً... إلا بإذن کل للأخر وقیل: لا یحل للمرتھن، لأنه رباً. وقیل إن شرطه کان رباً وإلا لا. وفي الاشباه والجواهر: أباح الراهن للمرتھن أكل الثمار، أو سكنی الدار، أو لبن الشاة المرهونة. فأكلها، لم یضمن وله منعه، ثم أفاد فی الاشباه أنه یکره للمرتھن الانتفاع بذلك اه قال العلامة الشامی: قال فی المنع: وعن عبد الله محمد بن أسلم السمرقندی. وكان من كبار علماء سمرقند. أنه لا یحل له أن ینتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن، لأنه إذن له فی الربا، لأنه یرتفع فی دینه كاملاً فبقی له المنفعة فضلاً، فیکون ربا. وهذا أمر عظیم۔

قلت: وهذا مخالف لعامة المعتمرات من أنه یحل بالإذن،

(۱) النسخة الجديدة المطبوعة فی ایچ ایم سعید کمپنی ۴۸۲/۶، وراجع ایضاً ۵۲۲/۶۔ محمد عبد الرحمن جعفر عفی عنہ



إلا أن يحمل على الديانة، وما في المعتبرات على الحكم.  
ثور أيت في جواهر الفتاوى: إذا كان مشروطاً بقرضاً  
فيه منفعة، وهو ربا. وإلا فلا بأس به ما في المنع ملخصاً، وأقره  
ابن الشيخ صالح، وتعبه الحموى بأن ما كان ربا لا يظهر فيه  
فرق بين الديانة والقضاء على أنه لا حاجة إلى التوفيق بعد  
أن الفتوى على ما تقدم. أي من أنه يباح.

أقول: ما في الجواهر يصلح للتوفيق. وهو وجيه، و  
ذكروا نظيره فيما لو أهدى المستقرض للمقرض، إن كانت  
بشرط كره وإلا فلا. وما نقله الشارح عن الجواهر أيضاً من  
قوله "لا يضمن" يفيد أنه ليس برباً. لأن الربا مضمون،  
فيحمل على غير المشروط، وما في الإشباه من الكراهة على  
المشروط، ويؤيده قول الشارح إلا في آخر الرهن أن  
التعليل بأنه ربا يفيد أن الكراهة تحريرية. فتأمل. وإذا  
كان مشروطاً ضمن كما أفتى به في الخيرية فيمن رهن شجر زيتون  
على أن يأكل المرتهن ثمرته نظير صبره بالدين.

قال ط: قلت: والغالب من أحوال الناس أنهم إنما يريدون  
عند الدفع الانتفاع، ولولا ما أعطاه الدراهم، وهذا  
بمنزلة الشرط، لأن المعروف كالمشروط، وهو مما يعين  
المنع، والله تعالى أعلم.

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ رهن کی جو صورت سوال میں درج  
ہے یہ معاملہ ربوا میں داخل ہے۔ ولعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
اکل الربا وهو کله۔

پس اس صورت میں رهن رکھنا کسی مسلمان کو جائز نہیں، البتہ اگر سخت  
مضطر ہو کہ اسکے بدون چارہ نہ ہو، اور اسراف و تنعم کیلئے رهن رکھ کر روپیہ  
نہ لیتا ہو، بلکہ ضرورت شرعیہ و مجبوری کی وجہ سے روپیہ قرض لینا چاہتا ہو تو



شاید رهن رکھنے والا گناہ سے بچ جائے۔ باقی مرتحن کو رهن سے نفع حاصل کرنا یہ تو کسی حال میں درست نہیں۔

ففى الأشباه والنظائر، آخر القاعدة الخامسة من الفن الاول، مانصه: وفى القنية والبغية، يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح، وفى الحموى نحو ذلك اهـ۔

اور بہتر یہ ہے کہ ایسی صورت میں بیع بالوفا کا طریقہ اختیار کر لیا جائے جسکے جواز پر متاخرین کا فتویٰ ہے۔ واللہ اعلم

۴ رجب ۱۳۳۱ھ

موروثی کاشتکار کا مالک زمین کے پاس رهن رکھوانا | سوال :- زید کی اراضی دس بیگہ کا ایک شخص (عمرو) موروثی ہے، اور کسی ضرورت سے عمرو موروثی اپنے مالک زید کو وہی اراضی دس بیگہ زرعی رهن رکھنا چاہتا ہے، تو زید کو اسکا رهن رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

ممتاز خان خلع منی خان

رسالدار پیشینر، قصبہ کلانور، ضلع ریتک

الجواب

اگر موروثی کاشتکار موروثی زمین اسکے مالک کے پاس رهن رکھے تو مالک زمین کو رهن سے منتفع ہونا جائز ہے، کیونکہ وہ حقیقت میں اپنی زمین سے منتفع ہو رہا ہے۔ کاشتکار کا موروثی زمین میں شرعاً کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم

۲ رجب ۱۳۳۱ھ

باغ مرہون کا حکم جبکہ راھن لاپتہ ہو جائے | سوال :- ایک امر در یافت طلب ہے وہ یہ کہ ایک ہندو نے اپنا باغ زید کے پاس رهن بالقبض کچھ روپیہ پر کیا۔ کچھ عرصہ کے بعد زید کا انتقال ہوا، اور اسکا بیٹا وارث ہوا، بیٹے نے راھن کو طلب کیا کہ اس کے معاملہ کو صاف کر دے، یعنی بعد حساب و کتاب یا تو بیع کرے یا واپس لے۔ راھن نے اسوقت عدم فرصت کا کوئی عذر بیان کر کے دوبارہ کسی دوسرے وقت آنے کا وعدہ کیا اور عرصہ تک نہ آیا، زید کے بیٹے نے اس شخص کی تفتیش کرائی تو



معلوم ہوا کہ کہیں پر دیس چلا گیا ہے، بار بار دریافت کرانے سے آٹھ دس برس کے بعد معلوم ہوا کہ وہ شخص مر گیا، اور اسکا ایک نابالغ بیٹا تھا وہ بھی مر گیا، اور اسکا کوئی رشتہ دار نہیں ہیں ایسی حالت میں اس باغ کے متعلق کیا کیا جائے؟ آیا مرتھن (زید کا بیٹا) اپنے تصرف میں لاتے یا نہیں؟ کیونکہ بیع کا معاملہ نہیں ہوا، صرف راھن نے زید کے بیٹے کے ساتھ بیع کا ارادہ ظاہر کیا تھا۔ یعنی زید کے بیٹے کے ساتھ بیع کرونگا۔

راقم: احقر العباد محمد معین الدین صدیقی  
بر مکان مولوی حافظ محمد عثمان صاحب  
محلہ پاندریب شہر الہ آباد۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں زید کا بیٹا یہ دیکھے کہ اس باغ کی آمدنی سے اصل قرض وصول ہو چکا ہے یا نہیں، اگر وصول ہو چکا ہے تب تو اس کی آمدنی اُسی وقت سے لفظ ہے، اور اگر قرض پورا وصول نہیں ہوا تو اول اس کی آمدنی سے اپنا قرض وصول کرے، جب قرض وصول ہو جائے تو اس باغ کی پیداوار کا حکم لفظ کا ہے جو فقراء کا حق ہے، لہذا اس کی پیداوار یا آمدنی کو فقراء پر تصدق کرتے رہنا چاہئے، ہذا ما فہمته واللہ اعلم

مکثر آنکہ چونکہ موت و حیات سب کے ساتھ لگی ہوتی ہے، اس لئے اندیشہ ہے کہ پسر زید کے وارث بعد میں اس زمین کی پیداوار کو اپنے تصرف میں لائیں۔ لہذا بہتر یہ ہے کہ اگر قانوناً پسر زید کو اس باغ کی بیع کا حق ہو تب تو اسکو بیع کر کے اُسی وقت اس کی قیمت فقراء پر صدقہ کر دے اور اگر اس کی بیع کا حق نہ ہو تو اس زمین کو وقف علی الفقراء کر دے تاکہ ہمیشہ اس کی آمدنی فقراء پر منقسم ہوتی رہے، ورنہ ان کے تصرف میں نہ آئے، اور اس کا متولی اپنے بعد مسلمانوں میں سے نیک آدمیوں کی ایک جماعت کو بنادے۔ اگر وقف بھی قانوناً ممکن نہ ہو، تو اپنی اولاد کو وصیت کر دے۔ زبانی بھی اور تحریراً بھی کہ اس باغ کی آمدنی فقراء کو دیتے رہیں۔ پسر زید اس صورت میں بری الذمہ ہو جائے گا، اگر ورنہ خلاف



کریٹکے تو وہ جانیں۔ واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ محرم ۱۳۲۳ھ

**انتفاع بالمرہون جائز نہیں | سوال :-** قبلہ من ! دیگر اینکه اگر کسی یک بیگہ زمین را یکصد روپیہ گرفتہ بدیگر دہد و گوید کہ تو آن خراج کہ مرا این زمین را مقرر است ادا کنید و نفع گیرید من وقتیکہ روپیہ تو باز دہم آنکہ زمین را بمن تفویض کنید، بدین صورت اجارہ روا یا شد یا نہ ؟

## الجواب

این صورت اجارہ جائز نیست۔

**متعلق رہن زمین | سوال ع ۱ :-** زمین رہن رکھنا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو زمین مرتھن کے قبضہ میں رہیگی، کہ راہن کے قبضہ میں رہیگی، اگر مرتھن کے قبضہ میں رہی تو مرتھن اس زمین کو کونسی صورت میں رکھیگا، آیا کہ زمین میں مرتھن خود تصرف کریگا یا کہ بیکار چھوڑیگا۔ اب دست بستہ عرض کرتا ہوں کہ کونسی صورت پر رکھنے سے شرعاً حلال ہو سکتا ہے، بیان فرما کر بندہ کو اطمینان فرمائیں۔

**ع ۲ :-** زید نے ایک زمین جسکا نام ہر سال تقریباً سو روپیہ ہو سکتا ہے وہ زمین چالیس روپیہ سے ۴ سال یا ۵ سال یا دس سال کی میعاد مقرر کر کے رکھا، اور زمین کا جو مالک ہے اسکویوں کہا کہ ہر سال ۵ روپیہ یا تو آٹھ روپیہ وضع ہوتا رہیگا، یہاں تک کہ چار سال یا تو پانچ سال میں کل روپیہ ادا ہو جائیگا، اور زمین چھوڑ دی جائیگی، اور اسکے قبل چھوڑانا چاہے اسی حساب سے جس قدر روپیہ باقی رہیگا وہ لیکر چھوڑ دیتے ہیں۔

آیا یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اس میں کونسی صورت پر رکھنے سے شرعاً حلال ہوگا ؟

## الجواب

**ع ۱ :-** زمین رہن رکھنا جائز ہے، اور دیگر اشیاء رہینہ کی طرح زمین بھی



مرتھن کے قبضہ میں رہے گی۔ اور مرتھن کو کسی تصرف کا حق نہیں ہے فقط امانت کے طور پر قبضہ میں رکھے، نہ خود زراعت کرے، نہ کسی کو کرایہ وغیرہ پر دے، اگر کرایہ پر زمین وغیرہ دیدی، تو دیکھا جائے کہ مالک کی اجازت سے دی گئی ہے، یا بدون اجازت دی ہے؟ اگر اجازت سے دی ہے تو کرایہ مالک کا حق ہے اور رهن باطل ہو گیا اور مرتھن کو یہ حق نہیں رہا کہ اس کو بطور رهن روک رکھے، اور اگر مرتھن نے بدون اذن مالک کرایہ پر دی ہے تو کرایہ لینے کا حق تو مرتھن کو ہے، لیکن یہ کرایہ اس کے لئے حلال نہیں ہے، بلکہ واجب التصرق ہے، اور رهن باقی ہے۔ اور اگر مرتھن نے خود زراعت کی ہے، تو اگر اجازت رهن سے کی ہے تو اس پر ضمان کچھ نہیں لیکن یہ انتفاع ناجائز ہے، اور اگر بدون اجازت ہے تو نقصان ارض کا ضمان لازم ہے۔

فی العالمگیریۃ (ج ۶ ص ۲۸۳) ما يجوز بيعه يجوز رهنه،  
وايضاً فی ص ۲۹۹، اعلو بان عين الرهن أمانة فی يد المرتھن بمنزلة الوديعة الخ  
وايضاً فی الصفحة المذكورة: وإن أجزا المرتھن من أجنبی بأمر الراهن يخرج من الرهن، وتكون الأجرة للراهن، وإن كانت الإجارة بغیر اذن الراهن يكون الأجر للمرتھن يتصدق به، و للمرتھن أن يعيدها فی الرهن، وقال ايضاً بعد السطر: ولو حبسه عن الراهن بعد ما انقضت مدة الإجارة صار غاصباً. هكذ فی شرح الطحاوی وفي الدر المختار مع الشامی (ج ۵ ص ۵۸۵) ثم نقل عن التهذيب أنه يكره للمرتھن أن ينتفع بالرهن وإن اذن له الرهن. قال المصنف: وعليه يحمل ما عن محمد بن أسلم من أنه لا يحل للمرتھن ذلك ولو بالإذن، لانه دبا. قلت: وتعليقه

عہ البتہ اگر زمین میں کچھ نقص آگیا ہو تو ضمان دینا پڑیگا۔ منہ  
عہ اور اگر یہ کرایہ مالک زمین کو دیدیا جائے تو مالک کیلئے حلال ہے۔ منہ



یفید أنها تحريمية، فتأملہ۔

وفي الصفحة المذكورة ايضاً: وفيها (اي الجواهر) زرع المرتهن أرض الراهن، إن أبيع له الانتفاع لا يجب شيء، وإن لم يُبَّعْ لزمه نقصان الأرض وضمان الماء لو من قناة مملوكة فليحفظ۔ وقال الشامي تحت (قوله: لو من قناة مملوكة): هذا خلاف المفتي به من أنه لا يضمن إلا ما ملكه بالإحراز، كما مر في كتاب الشرب، وماء القناة غير محرز۔

پس مرتھن کو چاہئے کہ زمین وغیرہ کو بیکار رکھے۔  
اور ایک صورت انتفاع کی یہ ہے کہ مرتھن ہی زمین کو راہن سے کرایہ پر لیکر خود زراعت کرے۔ اسمیں یہ تفصیل ہے:۔ کہ اگر وہی قبضہ جو رهن کے وقت ہوا تھا اجارہ کے وقت رہے، تو اجارہ صحیح نہیں ہوا۔ اور اگر واپس کر کے دوبارہ قبضہ کیا تو اجارہ صحیح ہو گیا۔ مگر رهن باطل ہو جائیگا۔

كما في العاطلية (ج ۶ ص ۲۹۹) وكذلك لو استأجره المرتهن صحت الإجارة وبطل الرهن، إذا جدد القبض۔

وفي الشامي (ج ۵ ص ۵) وليشترط في الإجارة (اي لصحة الإجارة) وبطلان الرهن جميعاً، وعلى في البدائع بأن قبض الرهن وقبض الإجارة متغايران، فلا بد من قبض جديد للإجارة، تجديد القبض كما علمت أنفاً انتهى۔

الجواب صحيح

ظفر احمد عفا عنه

۲۱ شوال ۱۳۴۳ھ

۲۔ اس سوال کا یہ مطلب سمجھ میں آیا ہے کہ مرھون کی آمدنی سو روپیہ ہے۔ اور مرتھن اس میں سے آٹھ روپیہ یا چار روپیہ تو قرض میں وضع کر گیا باقی

عہ وقد صرح الشامي قبله بصفحة: أن الإجارة تصح بتجدد القبض۔ منه



خود رکھیگا، تو یہ صورت ناجائز ہے۔ وروایتہ عدم حل انتفاع المرتهن بالمرهون  
تقدم فی الجواب عن السؤال الاول۔

اگر سوال کا اور مطلب ہے تو دوبارہ صاف لکھا جائے۔

حکم انتفاع بالمرهون | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان  
مسائل میں :-

۱۔ زمین یا زیور یا مکان وغیرہ رهن یعنی گروی اپنے پاس رکھ کر اس سے فائدہ  
اٹھانا، اور زمین گروی وغیرہ کی پیداوار کھانا حرام ہے یا نہیں؟

۲۔ گروی چیز سے نفع حاصل کرنا سود ہے یا نہیں؟ اگر سود ہے تو اس سود کو حلال  
جاننے والے شخص کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

۳۔ اور سود کو حلال جاننے والے کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

۴۔ گروی چیز کے منافع کے حرام ہونے اور سود ہونے میں علمائے احناف میں  
اختلاف بھی ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس کا؟ بدینوا توجروا

### الجواب

۱۔ حرام ہے، اگر رهن اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ مرتهن نفع حاصل کریگا،  
یا مشروط نہ ہو مگر معروف ہو۔ جیسا اس زمانہ میں ہے، یا بدون اجازت راہن  
کے نفع حاصل کرے۔

۲۔ ہاں مرهون سے نفع اٹھانا سود ہے اور اسکو حلال سمجھنے والا فاسق ہے جبکہ  
انتفاع مشروط ہو یا، یا بلا اذن ہو۔

۳۔ اسکے پیچھے نماز مکروہ ہے۔

۴۔ اگر انتفاع مشروط فی الرهن ہو تو اتفاقاً حرام ہے۔ اور  
معروف بھی بحکم مشروط ہے۔ اگر معروف و مشروط نہ ہو، اور بلا  
شرط و بلا عرف کے راہن اجازت دیدے تو جواز میں اختلاف  
ہے۔ اور اگر بلا اذن انتفاع ہو تو وہ بھی اتفاقاً حرام ہے۔

عہ مثلاً رهن بمرائی مراد ہو جو درحقیقت اجارہ ہے تو یہ جائز ہے ۱۲ منہ



والمسئلة في رد المحتار (ج ۵ ص ۴۸۵ و ۴۸۶) والله اعلم

حرره ظفر احمد عفاعنه

از تھانہ بھون، خانقاہ ابدادیہ

۱۰ صفر ۱۳۴۷ھ

رهن کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کے پاس ایک حصہ معینہ زمین کے مثلاً دو سو روپیہ کے مقابل میں رهن رکھا، اس شرط پر کہ مرتھن عمرو اس زمین مرھونہ سے نفع اٹھائے، اور فی سال روپیہ مذکورہ سے پانچ روپیہ گھٹ جائے جس وقت راھن چاہے کہ زمین مذکورہ کو خلاص کرے زمین تو مابقیہ روپیہ دیکر خلاص کر سکتا ہے۔ مثلاً دو سال کے بعد اگر راھن زمین مذکورہ کو خلاص کرنا چاہے، تو ایک سو نوے روپے دیکر خلاص کرے۔

خلاصہ: راھن اور مرتھن نے زمین مرھونہ کے خلاص کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں کی تو یہ صورت رهن شرعاً جائز ہوگا یا نہیں؟ بر تقدیر ثانی سود ہوگا یا نہیں۔ بدینواتوجروا۔

المستفتی: علی احمد چاٹگامی

۱۶ رمضان ۱۳۴۷ھ

## الجواب

یہ صورت جائز نہیں۔ ولا بتاویل انہ خمس الربائی قیمةً لمنافع السنة کلھا لکونہ بنیع مالہ یوجد۔ اور اگر کسی نے سود کا حیلہ بنانے کی نیت سے یہ صورت اختیار کی تو اسکی اس نیت کا بھی گناہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

۲۳ رمضان ۱۳۴۷ھ

راھن اور مرتھن میں عقد اجارہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ارض مرھونہ کا خراج اگر شئی مرھون میں موجب فسخ رهن ہے



مرتھن راھن کو ادا کر دے۔ یعنی خراج کی مقدار اصل روپیہ سے منھا کرتا رہے، تو اس سے مرتھن کو انتفاع جائز ہے یا نہیں۔ اور خراج بھی سرکاری خراج دینا ہوگا یا بغیر رهن زمین کا جو خراج یہاں پر رائج ہے وہ دینا چاہئے۔

نوٹ :- مخفی نہ رہے کہ سرکاری خراج ہے اور بلا رهن دوسرے کی زمین پر اجارہ پر لینے کا خراج اس سے زیادہ ہے۔ اگر راھن مرتھن سے روپیہ نہ لیتا تو سرکاری خراج لینے پر کبھی رضامند نہ ہوتا، اور بصورت رهن راضی ہے اور یہی رواج ہے۔

## الجواب

عقد اجارہ بین الراھن والمرتھن درشیء مرھون موجب فسخ رهن ہے بشرطیکہ عقد اجارہ منعقد ہوا ہو۔ اور اگر عقد اجارہ منعقد نہ ہوا ہو، بلکہ مرتھن نے راھن کو ویسے ہی بلا عقد کے اجرت و لگان ادا کی تو اس سے کچھ نہیں ہوتا۔ یعنی انتفاع رهن کے ساتھ حلال نہ ہوگا۔

اور عقد اجارہ کرنے میں اگر یہ معلوم ہو کہ راھن نے اجرت متعارف سے کم لگان اسلئے منظور کر لیا ہے کہ اس پر قرض کا دباؤ ہے، تو متعارف سے کم لگان مقرر کرنا جائز نہیں۔ لکن نہ داخل فی منفعۃ جرھا القرض وہی رہا۔ فقط

ظفر احمد خفایہ  
از تھانہ بھون  
۱۰ رذی الحجہ ۱۳۲۷ھ

بہو کو مہر کے عوض غیر منقسم جائیداد کا ایک حصہ مکفول کر دیا | سوال :- کیا فرماتے ہیں مگر قبضہ نہیں دیا، پھر یہ حصہ دیگر جائیداد کے ساتھ بیٹے کو علماء دین و مفتیان شرع ہبہ کر دیا تو بہو اس مکفولہ جائیداد کو روک سکتی ہے یا نہیں | متین اس مسئلہ میں کہ زید کی والدہ نے از روئے شفقت مادری بحالت صحت و درستی حواس جبکہ زید بالغ تھا بغیر زید کے کہے اور بدون درخواست اپنی جائیداد کے ایک جزء غیر منقسم کو زید کی زوجہ کے مہر میں مکفول کر دیا۔ باین الفاظ ”کہ روپیہ دین مہر کا اپنے ذمہ عائد اور قبول کر کے اسکے معاوضہ میں فلاں جائیداد مکفول اور مستغرق کرتی ہوں کہ تا ادا تے دین مہر مکفولہ کو کسی جگہ منتقل نہ کرونگی۔“



لیکن یہ جائیداد مکفولہ زید کی والدہ کے قبضہ میں رہی، اور کچھ عرصہ کے بعد زید کی والدہ نے زید کو مع بقیہ جائیداد کے ہبہ کر دی۔ بحالت تندرستی و درستی حواس، و آخالیکہ زید کی زوجہ کا دین مہر ابھی تک کچھ ادا نہیں ہوا، تو اگرچہ ہبہ بشرائط ہو گیا ہے اور زید اس کا مالک ہو گیا ہے، اور نیز اس کے ذمہ واجب نہیں کہ اپنی ہمشیرین کو بھی دے تاہم اگر اُسے وراثۃً تقسیم کیا جائے تو کیا اس حصہ مکفولہ کی بھی تقسیم ہوگی یا نہیں؟ اگر تقسیم ہوگی تو کیا بقدر اپنے اپنے حصہ کے ہمشیرین پر بھی بار کفالت ہوگا؟ یعنی اگر جائیداد بارہ ہزار کی ہے مثلاً۔ اور زید کی ہمشیرین ہیں۔ اور اس جائیداد میں ایک حصہ چار ہزار کا زید کی زوجہ کے دین مہر میں مکفول ہے تقسیم کی صورت میں نصف زید کا حصہ ہے اور چوتھائی ہمشیرین کا، تو کیا بقدر حصہ مکفولہ کے جو تقسیم کی صورت میں ان کے حصہ میں آئیگا بار کفالت کی بھی وہ ذمہ دار ہونگی؟ یٰٰدینوا تو جروا حکیم سید نور الحسن رضوی

### تنقیح

۱۔ جب زید کی والدہ نے جائیداد زید کو ہبہ عطا کی تھی۔ اس وقت وہ جائیداد مکفولہ اسی میں شامل تھی؟ یا وہ تقسیم کر کے الگ رکھی تھی؟  
 ۲۔ اگر تقسیم کر کے الگ نہ کی گئی تھی تو کیا زید کی بیوی نے اس ہبہ کی اجازت دیدی تھی یا نہیں؟

۳۔ اور زید نے ہبہ کے وقت اس جائیداد پر کامل قبضہ بھی کر لیا تھا یا نہیں؟  
 ان سب امور کا مفصل و مصرح جواب آنے پر انشاء اللہ مسئلہ لکھا جائیگا۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون

مورخہ یکم صفر ۱۳۵۱ھ

### جواب تنقیح

۱۔ جب زید کی والدہ نے جائیداد زید کو ہبہ کی تھی تو اس وقت وہ جائیداد مکفولہ اس میں شامل تھی، اور تقسیم نہیں کی گئی تھی۔



عزیز کی زوجہ نے اس ہبہ کی نہ اجازت دی اور نہ مخالفت کی، بلکہ سکوت اختیار کیا  
عزیز نے اس جائیداد پر ہبہ کے وقت قبضہ کر لیا تھا۔

حکیم سید نور الحسن رضوی

### الجواب

صورت مسئلہ میں وہ حصہ مکفولہ رهن نہیں ہوا۔

لما فی العالمگیریۃ (ج ۶ ص ۲۸۱) قال محمدؒ: فی کتاب الرهن: لایجوز  
الرهن إلا مقبوضاً، فقد أشار إلى أن القبض شرط جواز الرهن الخ  
اسلئے اس حصہ مکفولہ کو روکنے کا مسماۃ کو حق نہیں ہے۔ البتہ مسماۃ کو یہ حق  
ہے کہ ترکہ میں سے اپنا مہر وصول کرے۔ اور مہر ادا ہونے کے بعد جو ترکہ بچے وہ سب ورثہ  
میں حسب فرائض تقسیم کیا جائیگا۔ یعنی مہر سب ورثاء کے حصہ میں دیا جائیگا۔

لما فی العالمگیریۃ (ج ۲ ص ۳۸) ولو کان الابن کبیراً وضمن الاب  
عنه بغیر أمره فی صحته، ثمرات الأب وأخذت المرأة من  
ترکته، لم يرجع ورثته بالاجماع. والله اعلم بالصواب۔

الجواب صحیح

اشرف علی

۲۲ صفر ۱۳۵۱ھ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۲۲ صفر ۱۳۵۱ھ

مسئلہ رهن | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں کہ عزیز نے کچھ زمین  
مزرعہ عمر کے ہاتھ بیع کرنا چاہا، عمر نے بخوف حق نفع میعاد پچاس سال رهن یا منافع لکھوایا  
عزیز کا ارادہ بعد پچاس سال گزرنے کے بھی نک رهن کرانے کا نہ تھا۔ آیا وہ زمین بیع  
سمجھی جائیگی یا رهن؟

### الجواب

اگر زبان سے بیع و شراء کا ایجاب و قبول نہیں ہوا تو موافق رهن نامہ کے  
یہ زمین رهن سمجھی جائیگی، اور اگر زبانی ایجاب و قبول بیع و شراء کا ہوا ہو  
تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

سوال :- اب باوجودیکہ ابھی میعاد پچاس سال ختم نہیں ہوئی، اگر عمر نک رهن



پر راضی ہو تو زید کو فک رهن کر لینا جائز ہے یا نہیں؟  
 الجواب :- رضا مندی سے تو فک رهن کرانا ہر وقت جائز ہے۔  
 سوال :- بعد پچاس سال گزرنے کے جبکہ عمر فک رهن کرنے پر مجبور ہوگا اس وقت  
 زید کو فک رهن کر لینا جائز ہوگا یا نہیں؟  
 الجواب :- ہاں جائز ہوگا اگر زبان سے رهن کے وقت بیع و شرائ کا ایجاب  
 وقبول نہ ہوا ہو۔ واللہ اعلم۔

نظر احمد عفاعنہ - از تھانہ بھون  
 ۲۹ - شوال ۱۴۲۸ھ

## کتاب الإجارة

سقہ اور خاکروب کے ساتھ معاملہ کی صورت | سوال :- ذیل کے سوال کے جواب سے  
 ممنون فرمائیں کہ اگر دو چار مہمان کسی گھر پر آویں، اور تین چار روز قیام رکھیں، تو کیا  
 بہشتی (سقہ) اور مہتر (بھنگی) کی اجرت جو پیشتر سے ماہواری مقرر ہے اس سے کچھ  
 نائد دینی چاہئے؟ اور بہشتی کے متعلق یہ ہے کہ وہ اگر مقررہ روزانہ مشک سے زیادہ  
 پانی اس دن لائے تو کیا حکم ہے؟ اور اگر نہ لائے، یعنی مقررہ روزانہ پانی لا دے،  
 تو کیا حکم ہے؟

### الجواب

اگر سقہ سے اس طرح معاملہ کیا گیا ہے کہ ہم کو جس قدر پانی کی ضرورت ہوگی تم کو  
 دینا ہوگا، تب تو مہمانوں کے آنے سے اجرت زیادہ کرنا لازم نہیں۔ اور اگر مشکیں  
 معین مقدار میں مقرر کی گئی ہیں، تو جتنی مشکیں مہمانداری کے زمانہ میں وہ زیادہ  
 دیگا۔ ان کی اجرت علیحدہ دینی ہوگی۔  
 یہی حکم مہتر کے بارے میں ہے۔ اگر اس سے یہ معاملہ کیا گیا ہے کہ ہمارے گھر



میں اتنے آدمی ہیں، اسلئے تم کو یہ تنخواہ ملے گی۔ اس صورت میں مہمان داری کے زمانہ میں اجرت زیادہ دینی ہوگی۔ اور اگر یہ معاملہ کیا گیا کہ تم کو روزانہ پاخانہ صاف کرنا ہوگا، چاہے تھوڑا ہو یا زیادہ، اس صورت میں زیادہ اجرت لازم نہ ہوگی۔ اور اگر معاملہ منجمل ہے تو اسکو صاف کر لینا چاہئے۔

ظفر احمد

کتاب کی تصنیف کی اجرت جبکہ مسودہ گم ہو جائے | سوال :- جناب سے ایک مسئلہ دریافت کرنا چاہتا ہوں امید ہے کہ جناب مفصل جواب مع سند عبارت کتاب دینگے، ممنون ہوں گا وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے مجھ سے کہا کہ مجھے چند کتابیں تیار کرادو، جو اجرت ہوگی دونگا۔ میں نے ایک شخص سے ایک کتاب تیار کر کے بھیج دی اور لکھ دیا کہ اس مسودہ کی اجرت سو روپیہ ہے۔ تیار کرنے والے سے یہ اقرار ہے کہ اگر کوئی بات اضافہ کرنے کو کہیں گے تو میں کر دوں گا۔ وہ مسودہ مجھے واپس نہیں ملا۔ شخص اول سے گم ہو گیا، ایسی صورت میں جس شخص نے مسودہ تیار کیا ہے وہ مجھ سے اجرت لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور میں اس شخص سے جسکے لئے تیار کرایا تھا اور جسکے پاس سے مسودہ تلف ہوا (اجرت) لے سکتا ہوں یا نہیں۔

فقط ۲۳ محرم الحرام ۱۳۴۰ھ

جلال الدین احمد جعفری

از مطبع انوار احمد۔ الہ آباد

### الجواب

سائل نے جس شخص کے واسطے مسودہ تیار کرایا تھا، اور اس کے پاس مسودہ گم ہو گیا ہے، تو سائل اس شخص سے مسودہ کی اجرت لے سکتا ہے، اور جس شخص نے سائل کے کہنے سے مسودہ تیار کیا ہے وہ سائل سے مسودہ کی اجرت لینے کا مستحق ہے۔  
واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد

۳۰ محرم ۱۳۴۰ھ

نکاح خوانی کی اجرت کا حکم | سوال :- عہدہ میرج رجسٹری اور قضائی کا خلاصہ یہ ہے:



حسب تعداد مسلمانان ایک یا نصف تھانہ کے علاقہ میں بمطابق حکم گورنمنٹ ایک شخص مسلمان کو میرج رجسٹری اور قضائی دوہرہ کیلئے مقرر کرتا ہے۔ اور ان کو دوہرے کے دوہر اور دو سند بھی دیا جاتا ہے۔ اور اسکے متعلق جتنے بھی حوالہ جات اور کاغذات ضروری ہے۔ گورنمنٹ وہ سب سرکاری مطبع میں چھپوا کر ان عہدہ داروں سے گراں نرخ پیشگی قیمت لیکر بیچتا ہے۔

میرج رجسٹرار کے فرض منصبی یہ ہے کہ کوئی نکاح یا طلاق عمل میں آنے کے بعد میرج رجسٹرار کے پاس رجسٹری کی درخواست کرے، تو وہ حسب ضابطہ عاقدین، یا ولی، یا وکیل مع شاہدین یہ سب کے نام اور باپ کے نام، اور جاتے سکونت، اور تعداد مہر و زیورات و شرائط کا بین نامہ حسب مقتضاتے ولی منکوحہ بالتفصیل لکھ کر ان کے دستخط اور انگلی کے چھاپ میں بھی ثبت کر لینا، اور اسکی ایک تصدیقی نقل ولی منکوحہ کو دینا، اور ایک ڈسٹرکٹ رجسٹرار کے پاس بھیجنا۔

اور طلاق میں بھی علاوہ بریں اسکے متعلق اور چار پانچ (شرائط) منتخب طور پر تحریر ہوتی ہیں۔

قاضی کا فرض منصبی یہ ہے کہ فتویٰ فرائض دینا، اور نکاح پڑھانا اور نکاح یا طلاق کے بارے میں کوئی فساد ہوا اسکو فیصلہ کر دینا وغیرہ۔

اب سرکاری قانون یہ کہتا ہے کہ نکاح یا طلاق رجسٹری کر نیکے لئے ایک روپیہ رسوم ادا کرے۔ اور فریقین خوشی سے جو نذرانہ دیں اسکو لینا ممانعت نہیں، اور فتویٰ فرائض، نکاح، طلاق، پڑھانے کی کوئی اجرت معین نہیں۔ یہاں کا یہ رواج ہے کہ جتنے نکاح یا طلاق رجسٹری ہوتے ہیں، بالکل میرج رجسٹرار یا ان کے ماتحت جو ایک دو محضر رہتے ہیں پڑھا دیتے ہیں۔ بہت کم نکاح جو مکان میں پڑھا چکا ہو رجسٹری کو آتا ہے۔ اب میرج رجسٹرار فریقین سے عقد خوانی کی بابت، یا نذرانہ یا رجسٹری کیلئے کچھ فیصلہ نہیں کرتا ہے۔ علی العموم دو روپیہ سے لیکر تین روپیہ تک اکثر لوگ۔ اور جو لوگ غریب ہوتے ہیں روپیہ آٹھ آنہ کم، اور مالدار ہونے سے روپیہ آٹھ آنہ زیادہ بھی کوئی دیتا ہے۔ اور جو نکاح مکان سے شاذ و نادر پڑھا کے آتا ہے ان سے بھی اسی طرح لیا جاتا ہے۔ اور میرج رجسٹرار و قاضی کو سرکاری کوئی



مشاہرہ نہیں۔ اور محرر کی تنخواہ اور فیس کے متعلق کل اخراجات میرج رجسٹرار کے ذمہ پر ہے۔

عارض آختم: بدیع الرحمن

### الجواب

قیاس کا مقتضایہ ہے کہ گورنمنٹ نے نکاح یا طلاق رجسٹری کرنے کی اجازت ایک روپیہ مقرر کی ہے یہ جائز نہ ہو۔ ملافیہ من التبعیر الممنہی عنہ۔ لیکن غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقصود زیادہ لینے سے روکتا ہے کم کرنے سے ممانعت مقصود نہیں۔ اسلئے یہ مقدار مقرر کرنا صحیح ہو گئی۔ اور اس سے زیادہ لینا جائز نہیں۔ لائنہ تحکوم بالزیادۃ بغیر رضاء العاقد، وهو حرام بخلاف المعروف، لائنہ المشروط، وقد رضی بہ حیث دعا فانہم البتہ میرج رجسٹرار کے ذمہ اگر قانوناً نکاح پڑھانا نہیں ہے، تو اسکی اجرت علیحدہ لے سکتا ہے، جسمیں شرط یہ ہے کہ اجرت معلوم ہو، اور جو شخص بلائے اس سے اجرت لی جائے۔ اور جو شخص نکاح پڑھائے اُسی کو اجرت دی جائے اگر لڑکے والے نے بلایا ہو تو لڑکی والے سے اجرت لینا جائز نہیں۔ اسی طرح اگر نائب نے نکاح پڑھایا ہو تو اس اجرت میں سے قاضی کو لینا جائز نہیں۔

واللہ اعلم

حررہ ظفر احمد

۲ صفر ۱۳۴۰ھ

سرکاری مدارس میں ملازمت کا حکم | سوال :- سرکاری یعنی گورنمنٹ کے مدرسہ یا اسکول میں ملازمت کرنا جائز ہے یا ناجائز ہے بیان کریئے۔

شاہ محمد سالم

جو پور۔ محلہ ملاٹولہ

### الجواب

سرکاری مدرسہ و اسکول میں ملازمت کرنا جائز ہے۔ بڑے بڑے علماء لوگ بڑے بڑے کالج و مدرسہ میں ملازم بھی ہیں پڑھاتے ہیں۔ کسی کتاب سے حرمت



ثابت نہیں۔ واللہ اعلم

رقمہ عبد الباقی جو نیوری

ملا ٹولہ

من اجاب فقد اصاب

عبد الغنی عفی عنہ

۲۴ دسمبر ۱۹۲۱ء

اگر کوئی مضمون خلاف شرع نہ پڑھانا پڑے تو جائز ہے ورنہ نہیں۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶ جمادی الاول ۱۳۴۰ھ

سوال :- ہم لوگ جو لکڑی کا کام کرتے ہیں، رواج

لکڑی کی چھیلن لینا جائز نہیں مدت سے چلا آتا ہے کہ جو لکڑی سے کوئی چیز بناتے ہیں

کنواٹر وغیرہ اس کے اوپر سے جو لکڑی اترتی ہے، وہ اپنے گھر جلانے کے واسطے لاتے ہیں، جسکی لکڑی ہو اسکی اجازت ہوتی ہے لے جانیکی لکڑی۔ چونکہ ہندوستان میں یہی رواج ہے، اور کوئی منع نہیں کرتا۔ اور جو ناواقف ہیں ان سے پہلے معاملہ طے کر لیتے ہیں کہ پاتو آدھے دن کی بڑھئی لیتا ہے۔ اور آدھے دن کی جسکا کام کرتے ہیں یا شام کو آدھی تقسیم کر لیتے ہیں۔ یا جس طرح معاملہ طے ہوتا ہے۔ اور لینے والا یا دینے والا کوئی عیب نہیں سمجھتے۔

عرض یہ ہے کہ بعض لوگ اسکو ناجائز کہتے ہیں کہ جس کام میں مزدوری کرے اس میں سے اجرت لینی جائز نہیں ہے۔ کسی کو کہتے ہیں تو وہ لوگ

تعجب کرنے لگتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ ہزاروں آدمی بڑھئی بھی پڑھ لکھے ہوتے ہیں مگر یہ بات کسی کو معلوم نہیں ہوتی۔ برابر جسکے یہاں کام کیا، لی دستور کے موافق۔

الجواب

لکڑی کے اوتارن لینے کا دستور جو باڑھیوں میں ہے یہ جائز نہیں۔ لائنہ

نظیر قفین الطحان۔ و ایضاً یلزم منہ جہالة الأجرة لكونها يحصل

عہ لکڑی کی چھیلن جو زندہ کرنے سے نکلتی ہے۔ محمد عبد اللہ جعفر عفی عنہ

عہ یہ لفظ بڑھئی ہونا چاہئے۔ واللہ اعلم۔ محمد عبد اللہ جعفر عفی عنہ



من البخر مجھولا۔ پس اگر کوئی شخص یہ دیکھے کہ بدون لکڑی لئے نقصان ہوگا تو اسکو چاہئے کہ مالک سے مزدوری علم رواج سے زیادہ طے کرے۔ اور اس سے یہ کہدے کہ اگر تم عام رواج ہی کے موافق مزدوری دینا چاہو گے، تو میں شام کو لکڑی کا اتارنے تم سے اس زیادتی کے مقابلہ میں خرید لوں گا۔ مثلاً بجائے دس آنہ روزانہ کے ۱۲ (بارہ آنہ) طے کرے، اور شام کو اگر مالک چاہے تو دس آنہ نقد دیدیں اور دو آنہ کے بدلہ میں لکڑی دیدے۔ بہر حال لکڑی کو مزدوری میں لینا جائز نہیں، اسکا معاملہ بطور خرید و فروخت کے علیحدہ کرنا چاہئے۔ جبکہ اتارن شام کو جمع ہو جائے۔

بڑھتی کا اپنی اجرت میں لکڑی لینے کا حکم | سوال :- ایک صورت یہ بھی کرتے ہیں کہ کوئی شخص کوئی چیز بنوانے بڑھتی کے پاس لیکر آیا۔ اسکی مزدوری طے کر لیتے ہیں، اور یہ بھی کہدیتے ہیں کہ جو لکڑی تمہاری چیز بن کر بچے گی وہ ہماری ہوگی۔ نیز بڑھتی کی اس طرح طے کرنا مزدوری اور لکڑی اور مالک کام کرنے والا رضامند ہو جائے جائز ہے؟

### جواب

نا جائز ہے، مزدوری کے ساتھ لکڑی کا معاملہ نہ کرنا چاہئے۔ اگر مالک رضامند ہے تو لکڑی بعد میں مانگ لے۔ اور صاف کہدے کہ یہ مزدوری میں نہیں مانگتا۔

سوال :- بعض سے جو ذکر ہوا اس بات کا۔ تو یہ شبہ کرتے ہیں کہ اگر دوسرے روز لے جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ یعنی کوئی چیز ہم نے آج بنائے۔ اور اسکے اوپر سے لکڑی پھیلنے سے، وہ کل کو لیجاؤ۔ اسبطرح اگلے روز لیجا کر۔ تو جائز ہے یہ بات، اور لوگ جو لکھے پڑھے ہیں وہ کہتے ہیں جو حکم شریعت کا ہو فرمایا جائے۔

جواب :-

یہ بھی ناجائز ہے۔

سوال :- ایک صورت یہ بھی کرتے ہیں کہ کوئی شخص لکڑی کی چیز بنوائے۔



اور بڑھتی سے اس طرح معاملہ طے ہو کہ جو لکڑی تمہاری چیز بن کر بچے گی وہ لینے کے اس چیز کی بنوائی کی اجرت میں اس پر دونوں رضامند ہو گئے۔ اس طرح جائز ہے۔

جواب:

یہ بھی ناجائز ہے۔

غیر حاضری کے دنوں میں مدرس کی تنخواہ کا حکم | سوال :- ایک شخص کو گاؤں کے لوگوں نے اپنے لڑکوں کے پڑھانے کیلئے مقرر کیا ہے۔ اور بجز اسکے کہ ماہوار تنخواہ دیا کرینگے، اور کوئی شرط وغیرہ یا کسی قسم کا معاہدہ بھی نہیں کیا گیا، ایسی حالت میں جو عربی چھٹی جیسے ہفتہ میں ہمارے ادھر یا ادھر بھی ڈیڑھ روز ہوا کرتی ہے۔ یہ یا مدرس مہینہ میں دو چار روز کہیں چلا جائے۔ یا دس یا سب روز اتفاقاً بیمار ہو جائے، یا خود کوئی لڑکا اپنی شرارت سے دو چار روز پڑھنے میں اپنے سبقوں کا ناغہ کیا کریں، اور مدرسہ میں حاضری نہ دیں اور مدرس بقیہ لڑکوں کو درس دیتا رہے، یا لڑکوں کے ماں باپ بلا اجازت یا با اجازت اپنے لڑکوں کو دو چار روز کیلئے مہمانی یا کسی کام کیلئے بھیج دیں یا مدرس خود کسی عید یا بقر عید وغیرہ کی دو چار روز کی چھٹی دیدے تو آیا ان سب حالات مذکورہ میں تنخواہ پورے مہینے کی ہر لڑکوں سے لینے کا حق ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان ایام میں بیکارہ کا بھرا دیکر، یا بے بھرا دیئے ہوئے تنخواہ کے لینے کا مستحق ہوگا؟ بحوالہ کتب معتبرہ مرقوم ہو؟

الجواب

جن ایام کی تعلیم لڑکوں کے حاضر نہ ہونے کی وجہ ناغہ ہو، ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے۔ اور جو ناغہ مدرس کی طرف سے ہوا اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ملازم رکھنے والوں نے غیر حاضری اور ناغہ اور رخصت کے متعلق کوئی قاعدہ مقرر کر کے اس کو اطلاع دیدی تھی، تب تو اس قاعدہ کے بموجب عمل ہوگا۔ اور اگر کوئی قاعدہ مقرر نہیں کیا تو عرفاً ایسے ملازموں کے لئے اسلامی مدارس میں جو قاعدہ ہے اس پر عمل کیا جائے گا۔ لائن المعروف کا مشروط۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ شوال ۱۳۴۵ھ



**نکاح خوانی کی اجرت لینا** | سوال :- نکاح پڑھانے کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور نکاح کے بارے میں دو لہا کی طرف سے معہ کچھ روپیہ سلام بھیج کر مع جواب سلام دلہن کی طرف مرتبوں سے روپیہ حاصل کرنا کیسا ہے؟ اور اگر عالموں میں ایسا مروج ہے تو ان پر شرعاً کیا حکم ہے۔

سائل: محمد محب الرحمن۔ ساکن چرچائل

ڈاکخانہ: حسین پور۔ ضلع: میمن سنگھ

### الجواب

نکاح پڑھانے کی اجرت لینا جائز ہے بشرطیکہ اس سے اجرت لی جائے جس نے بلایا ہے۔ اور وہی شخص اجرت لے جس نے نکاح پڑھایا ہے۔ اور یہ جو رواج ہے کہ بلانے والا لڑکی والا ہوتا ہے۔ اور اجرت بیٹے والا دیتا ہے یہ ناجائز ہے۔

نیز یہ رواج بھی ناجائز ہے کہ نکاح پڑھانے والے کو تھوڑی سی اجرت دیکر باقی روپیہ قاضی شہر کو بطور اسکے حق کے دیا جاتا ہے۔ قاضی شہر نے جب کام نہیں کیا تو اس کا کچھ حق نہیں۔ اور سلام کے جواب میں بھی روپیہ لینا درست نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تھانہ بھون۔ خانقاہ امدادیہ

۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۱ھ

**مہتمم مدرسہ** اگر کچھ شرائط مقرر کر دے | سوال :- بعض مہتممین مدرسہ بوجہ ضرورت و تو مدرسین پر ان کی پابندی کرنا لازم ہے | حفاظت مدرسہ مدرسین سے بعض شرائط (مثلاً)

اطراف مدرسہ کے پانچ میل کے اندر بدون اجازت مہتمم صاحب خارج وقت مدرسہ میں کسی مجلس وعظ یا ضیافت میں نہ جانا۔ یا بعد رخصت اتنے فاصلہ کے اندر قبل مضی ایک سال کے کوئی نیا مدرسہ بنا کر پڑھانا۔ یا مدرسہ کے طالب علموں کو بد مشورہ دیکر مدرسہ سے نہ ہٹانا۔ یا کسی خارج کے، یا کسی دوسرے مدرسہ کے، یا اس مدرسہ کے مجرم طالب علموں کو خارج وقت مدرسہ میں نہ پڑھانا۔ یا کوئی نیا قانون بدون اجازت مہتمم صاحب نہ نکالنا۔ یا رخصت لینے کے ایک مہینہ قبل درخواست کرنا وغیرہ ذالک) پر دستخط کراتے ہیں، اور عہد لیتے ہیں کہ ان شرائط کی بجا آوری میں اگر اپنے کو قاصر پائیں تو رخصت لیکر چلے



جائیں اور بوقت مخالفت مثلاً بیس روپیہ مدرسہ میں داخل کریں۔  
اب سوال یہ ہے کہ اس طرح کی شروط کرنا۔ اور مدرسین کا اس پر دستخط کرنا جائز ہے یا نہیں، اور قاعدہ و میعاد شروط و عہد صحیح و فاسد کیا ہے بیان فرما کر ممنون فرماویں۔  
جزاکم اللہ فی الدارین جزاءً

السائل: محمد عبد اللطیف چاٹگامی  
مقیم خانقاہ امدادیہ۔ تھانہ بھون

### الجواب

قال فقہائنا۔ رحمہم اللہ تعالیٰ۔ نص الوقف کنص الشارع فی وجوب العمل بہ (۱) اس قاعدہ کے مطابق جو شرائط اہل مدارس ملازمین و مدرسین مدرسہ پر عائد کرتے ہیں ان کی پابندی مدرسین پر لازم ہے۔ اور مہتمم مدرسہ کو ان سے ایسے شرائط کرنا جائز ہے جو مدرسہ کے لئے مفید ہوں۔ مگر در صورت مخالفت شرائط جو بیس روپیہ مدرسہ میں داخل کرنے کی شرط ہے، یہ حنفیہ کے نزدیک صحیح نہیں کیونکہ جرمانہ مالی کو حنفیہ منع کرتے ہیں۔ واللہ اعلم

۸ رجب ۱۳۴۱ھ

کپڑے کی سلائی میں دھاگہ اگر درزی کے ذمہ ہو | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ درزی کا قاعدہ یہ ہے کہ کپڑے کی سلائی میں دھاگہ کی قیمت رکھ لیتا، دھاگہ کی قیمت اوپر سے نہیں لیتا۔ یہ جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

قال الشامی: ہذا ظاہر علی القول بان الخیاط علی رب الثوب فی عرف صاحب الظہیریۃ، وأما علی عرف من قبلہ وهو عرفنا الآن من أنه علی الخیاط اھ (ج ۵ ص ۱۱)

زمین کے اجارہ میں نقد کے ساتھ جنس ٹھہرانا | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ بکرنے اپنا کھیت مزرعہ کسی کا شہکار کو

(۱) ومثلہ فی الشامی ۴/۴۳۳، ولفظہ شرط الوقف کنص الشارع ائی فی المفہوم و الدلالۃ ووجوب العمل، بہ الفتاویٰ الخیریۃ ج ۱ ص ۳۴، والأشباه



واسطے کاشت نیشکر کے دیا۔ اور کاشت کار سے یہ طے کر لیا کہ اس قدر روپیہ لگان کا لونگا، اور اُسی کھیت کی پیداوار کا اس قدر قندسیاہ لونگا۔ تو وہ قندسیاہ کاشتکار سے وصول کرنا اور اسکا کھانا اور کھلانا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

زمین کے اجارہ میں نقد اور جنس کا ٹھہرانا جائز ہے بشرطیکہ جنس کی مقدار معلوم ہو۔ پس صورت مسئلہ میں اگر کاشتکار سے یہ کہا جائے کہ میں یہ زمین تم کو کاشت نیشکر کیلئے اتنے مہینہ یا سال کے واسطے اجارہ پر دیتا ہوں، اور اس اجرت میں اتنے روپے سالانہ اور اتنی مقدار قندسیاہ سالانہ لوں گا تو یہ جائز ہے۔ مگر اسی کھیت کی پیداوار کا قندسیاہ مشروط کرنا درست نہیں۔ کرایہ میں تو مطلقاً یہ کہنا چاہئے کہ میں تجھ سے اتنا گڑ لوں گا، پھر رضامندی سے چاہے اُسی کھیت کی پیداوار سے لے لے، یا اور کھیت کی پیداوار سے لے لے۔ واللہ اعلم

۳۰ رجب ۱۳۴۰ھ

مکان کے کرایہ میں گڑ کی بھیلی مقرر کرنا | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خالہ نے کچھ اراضی چند کاشتکاروں کو واسطے بنانے مکان کو ہونیشکر کے دیدی، اور ان سے یہ طے کر لیا کہ ہر کاشتکار سے ایک ایک بھیلی قندسیاہ کے لوں گا، تو وہ بھیلی قندسیاہ کی کاشتکاران سے وصول کرنا، اور اس قندسیاہ کا کھانا، اور کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

محمد انعام اللہ خان

از موضع شیرپور ضلع میرٹھ

تحصیل پاپوٹ ڈاکخانہ

والاشباہ والنظائر ۳۵۱، وأحكام الأوقاف للزرقاني ج ۱ رقم الفقرة: ۱۵۱، و  
الفرائد البهية في القواعد الفقهية مل ۱۵ رقم القاعدة: ۱۸۹، والمدخل الفقهي العام  
للشيخ مصطفى الزرقاني ج ۲ مل ۱۰۸۵. رقم القاعدة ۱۰۷، محمد عبد الله جعفر  
غفر الله له ولوالديه وللمن عليه حق. المتخصص في جامعة دار العلوم كراتشي ۱۴- ۱۰ رجب المرجب  
۱۴۱۵ھ



## الجواب

مکان کے کرایہ میں گڑ کی بھیلی مقرر کرنا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ مدت کرایہ معلوم ہو کہ یہ مکان اتنے ماہ کیلئے کرایہ پر دیتا ہوں اور بھیلی کی مقدار معین ہو کہ بھیلی اتنے سیر کی ہوگی۔ واللہ اعلم

۳۰ رجب ۱۳۴۱ھ

چونگی اور تہ بازاری کے محکمہ میں ملازمت کرنا سوال :- حسب ذیل کام کرنے ہوتے ہیں ہر ایک کام سے متعلق جواب مفصل مرحمت فرمائیں۔

- ۱۔ مذبوح خانہ سے فیس جانور مذبوح پر وصول کرنی۔
- ۲۔ چوکی پر محصول فی راس یا فی گاڑی یا فی سربوچہ وصول کرنا۔
- ۳۔ پھاٹک پر رہ کر جانوروں گائے بھینس وغیرہ کا محصول وصول کرنا۔
- ۴۔ دفتر میں رہ کر کاغذات جو چوکیات چونگی سے آتے ہیں ان کا حساب مکمل رکھنا۔
- ۵۔ دفتر دیگر میں رہ کر کام سرشتہ چونگی کرنا، احکامات جاری کرنا، یا جو کام متعلق دفتر ہوں۔ ان کو ترتیب دینا۔
- ۶۔ بازار میں تہ بازاری فی ٹوکرہ یا فی خوا پنچ شیرینی فروش یا میوہ فروش سے وصول کرنا۔

بندہ عبد الرحیم عفی عنہ  
قصبہ جولا پور۔ ضلع سہارنپور  
محصل اڈر کی چوکی، چومگر

## الجواب

ملازمت چونگی کے اکثر افعال خلاف شرع اور ناجائز ہیں لہذا فی نفسہ یہ ملازمت حرام ہے لیکن اگر اس نیت سے اس کو اختیار کیا جائے کہ مسلمان اس سے الگ ہو جائیں گے تو ان کی جگہ ہندو ملازم ہو کر مسلمانوں کو بہت تنگ کر دیں گے، تو اس نیت سے یہ ملازمت کرنا امید ہے کہ باعث مواخذہ نہ ہوگی بشرطیکہ مسلمانوں کو نفع پہنچانے کی، اور ضرر سے بچانے کی کوشش بھی کی جائے، محض اپنا ہی نفع مقصود نہ ہو۔ واللہ اعلم

حرر الاحقر ظفر احمد

۲ شوال ۱۳۴۱ھ



کارخانہ کے ایگریمینٹ اور مالی جرمانہ کا حکم | سوال :- یہ ہے کہ کارخانہ کے کاریگر جن کو پیشگی روپیہ دیا جاتا ہے اور ایک ایگریمینٹ (اقرارنامہ) لکھا جاتا ہے کہ اتنا روپیہ پیشگی لیا ہے اتنی تنخواہ پر کام کریں گے۔ یا اتنی قیمت پر اشیاء بنا کر دیں گے، اور ایک سال یا چند سال میں بتدریج اپنی تنخواہ یا مال کی قیمت یا اجرت میں سے رقم پیشگی ادا کرتے رہیں گے۔ بعض اوقات چوری کرتے ہیں، مگر یہ یقیناً نہیں معلوم ہوتا کہ کون چور ہے بعض ظنی و قوی قرائن سے کسی شخص کا پتہ چل جاتا ہے تو اس کیلئے میں یہ کرتا ہوں کہ اپنا نقصان پورا ہونے کے وقت تک تنخواہ میں تنزل کر دیتا ہوں۔

### جواب

جب یقین نہیں تو جس متہم کی تنخواہ میں تنزل کیا گیا ہے وہ اس تنزل کی حالت پر محض ایگریمینٹ لکھ دینے کی وجہ سے مجبور ہے تو وہی صورت ہوتی کہ جبراً تاوان لیا گیا۔ اگر تنزل اس طرح ہوتا کہ اگر وہ چاہتا تو اس حالت تنزل پر راضی نہ ہو کہ جہاں چاہے چلا جاتا۔ آپ کی طرف سے مجبور کرنے والی کوئی بات نہ ہوتی تو البتہ یہ جرمانہ کی حد سے نکل جاتا۔

بقیہ سوال۔ ان پر یہی ظاہر کرتا ہوں کہ یہ تم پر جرمانہ ہے، اور جب میرا نقصان پورا ہو جاتا ہے تو کسی اور سے کہتا ہوں کہ تم اضافہ تنخواہ و عفو تقصیر کی سفارش کرو، چنانچہ اسکی سفارش پر پھر بحال کر دیتا ہوں۔ آیا یہ صورت شرعاً صحیح ہے؟  
الجواب : اوپر کی تقریر سے جواب ظاہر ہے۔

سوال : بعض وقت کسی ٹھیکہ پر کام کر نیوالے کیلئے یہ کرتا ہوں کہ کرایہ کارخانہ کے نام سے اسے تاوان لے لیتا ہوں اور یہ کہہ بھی دیتا ہوں کہ تمہاری وجہ سے کارخانہ کو نقصان ہوا لہذا تمہیں اس کا کرایہ ادا کرنا ہوگا۔

الجواب : جو ٹھیکیدار آپکے کارخانہ میں کام کرتے ہیں کارخانہ میں کام کرنے سے ان کو نفع ہے یا آپ کو نفع ہے؟ غالباً ان کو تو اپنے گھر میں کام کرنے میں زیادہ راحت ہوگی۔ کارخانہ میں کام کرنے سے آپ کا نفع ہے کہ سارا کام سامنے تیار ہوتا ہے، تو پھر اس حالت میں ٹھیکہ داروں سے کرایہ وصول کرنے کا کیا مطلب؟ اجارہ تراضی طرفین سے ہوتا ہے۔ یہاں فریق تثنائی محض معاہدے سے مجبور ہو کر کرایہ دیتا ہے نہ کہ خوشی سے۔  
بقیہ سوال :- تنخواہوں میں شرح اقرار نامہ کی اسے اضافہ و ترقی بھی



ہو چکی ہے، اور میں احتیاطاً تنزل بھی اتنا کرتا ہوں جتنا اضافہ کیا ہے کیونکہ پیشگی اجرت لینے کے بعد اجیر شرعاً اُسی اجرت کا مستحق ہے جو اس سے بوقت معاہدہ طے ہو چکی ہے، اب اس پر اضافہ یہ محض میرے کرم پر ہے اسکا کوئی حق اضافہ کا نہیں ہے۔ اس صورت میں میں اب تک جرمانہ کو جائز سمجھتا ہوں۔

### الجواب

اگر شرح اقرار نامہ میں یہ معاہدہ طے ہو، مثلاً کہ ہر سال پانچ روپیہ کی ترقی ہوگی، اور کاریگر آپکے یہاں آتے ہی چار سال کی تنخواہ پیشگی لے لے۔ اس صورت میں صرف پہلے ہی تنخواہ کا مستحق کیوں ہے، ہر سال کے اضافہ کا مستحق کیوں نہیں؟ پس اس قول کی کچھ دلیل نہیں کہ (پیشگی اجرت لینے کے بعد) اجیر شرعاً اُسی اجرت کا مستحق ہوتا ہے جو اس سے بوقت معاہدہ طے ہو چکی ہے الخ

بقیہ سوال: — مگر جو صورت مشتبہ ہے وہ یہ ہے کہ اگر معاہدہ کی شرائط پر اضافہ نہ کیا گیا ہو تو جرمانہ کی کیا صورت ہو سکتی ہے اگرچہ آج تک مجھے ایسا اتفاق پیش نہیں آیا۔

### الجواب

اضافہ ہو یا نہ ہو، جرمانہ ہر صورت درست نہیں۔

امامت نماز کی تنخواہ کا حکم | سوال: — امامت نماز کی تنخواہ کا کیا حکم ہے؟

### الجواب

امامت کی تنخواہ حسب فتویٰ متاخرین جائز ہے جبکہ شرائط اجارہ سب مستحق ہوں، مثلاً کام کا متعین ہونا، مدت کا معلوم ہونا، تنخواہ کا معلوم ہونا وغیرہ وغیرہ

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۴ شعبان ۱۴۲۲ھ

تراویح سنانے پر اجرت لینے کا حکم | سوال: — جواز چندہ کے تمام شرائط کی

رعایت کرنے پر تراویح کے روپے لینا ان مصارف کیلئے جائز ہے یا نہیں؟



## الجواب

جو شخص مسجد کا امام معین نہیں اس کو محض تراویح سنانے پر کچھ روپیہ لینا ناجائز ہے۔ اور اگر امام مسجد ہے تو اس کو محض تنخواہ معینہ کا لینا جائز ہے۔ تراویح سنا کر اس سے زیادہ لینا ناجائز ہے خواہ کسی غرض کیلئے لیا جائے۔ رہا یہ عذر کہ لوگ محض خوشی سے ہدیہ دیتے ہیں، تراویح کا عوض نہیں دیتے۔ سراسر غلط تاویل ہے۔ اگر ہدیہ بطیب نفس ہے عوض تراویح نہیں تو اور ایام میں کیوں نہیں دیتے؟ اور بدوشت تراویح سننے کیوں نہیں دیتے؟ - (تاریخ بالا)

شراب کی بھٹی کے واسطے اپنا مکان کرایہ پر دینے کا حکم [سوال :- ایک مسئلہ زیر بحث ہے، اور تسکین نہیں ہوتی، حالانکہ بحر الرائق وغیرہ میں دیکھا گیا مگر جواب شافی نہ ملا۔ صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے جو مسلمان ہے اپنا مکان شراب کی بھٹی کیلئے کرایہ کو دیا، اور مکان کے کرایہ کی حیثیت انتہائی دور روپیہ، مگر شراب کی بھٹی کے واسطے جو دیلے تو مبلغ تیس روپیہ کرایہ وصول ہوتا ہے۔ اور پٹرس کے مسلمانوں کو بہت سخت تکلیف واقع ہوئی ہے۔ مولوی حامد رضا خان سے اس مسئلہ کیلئے بعض اشخاص نے رجوع کیا تو انہوں نے جائز کہہ دیا ہے، حالانکہ اس سے بہت شر پھیلنے کا احتمال ہے۔ چنانچہ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس مسئلہ کی اگر صورت جزئیہ حضور کی نظر سے گزری ہو تو تحریر فرمادیجئے وگرنہ قیاس اور جواز و عدم جواز پر دلیل بیان فرمادیجئے۔ وہ شخص دلیل پکڑتا ہے: صح إجارة الدور و الحوانیت بلا بیان ما یعمل فیہا، إلا أنه لا یسکن حداداً او قصاراً او طحاناً الخ۔

محمد سرور خان  
شہر بریلی۔ محلہ کوہاڑا  
یزنامی پریس

## الجواب والله الموفق للصواب

(و) جاز إجارة بیت بسواد الکوفة ای کراھا لا بغیرھا علی الأصح وأما الا مصار وقری غیر الکوفة فلا یملکون لظہور



شعار الاسلام فیہا۔ وخص سواد الکوفۃ، لأن غالب أهلها أهل الذمۃ  
یتخذ بیت نار أو بیعة أو بیاع فیہ الخمر۔ وقال: لا ینبغی ذلک، لأنه  
إعانة علی المعصیۃ، وبہ قالت الثلاثۃ۔ زیلعی۔ درمختار مع الشامی<sup>۳۸</sup>  
یہ مکان جس محلہ میں ہے اگر اسمیں غالب آبادی مسلمانوں کی ہے تو اسمیں مکان  
کو شراب کی بھٹی کیلئے کرایہ پر دینا اتفاقاً حرام ہے اور اگر اس محلہ میں غالب آبادی کفار  
کی ہے، تو امام صاحبؒ کے قول پر یہ اجارہ درست ہے۔ اور صاحبینؒ اورائمہؒ ثلاثہؒ  
کے نزدیک اسوقت بھی حرام ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

از تھانہ بھون

تعمیر مسجد کے واسطے کافر کو مزدوری پر لینے کا حکم | سوال :- مسجدوں کی عمارت کے کام پر  
غیر مذہب آدمی ہندو وغیرہ مزدوری کے ساتھ لگایا جائے یا نہ؟

الجواب

جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

گورنمنٹ کی جانب سے قاضی کیلئے کاہن وغیرہ | سوال :- حضرت مخدومنا المطاع  
کے مقرر کردہ رجسٹری فیس لینے کا حکم | السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

گذشتہ محرم الحرام کو میں نے حضور کی خدمت میں ایک عرض لکھی تھی جسکا خلاصہ یہ  
تھا کہ ”میں گورنمنٹ کی طرف سے منصب قضا پر متعین ہوا ہوں امید کہ اس  
کمینہ کو اپنی رای سے مطلع فرمائیں“ پھر حالات عہدہ بمتعلق فیس مقررہ از گورنمنٹ  
آئندہ تفصیلاً وار عرفی کرنے کا وعدہ بھی کیا گیا تھا۔ جس پر حضور نے فرمایا تھا کہ ”پس  
بدون تفصیل چہ حکم شرعی دادہ شود“ بناءً علیہ تفصیل درج کرتا ہوں۔

تفصیل :- آج کل گورنمنٹ نے ایسا قانون کیا ہے کہ جس ضلع محکمہ اور



علاقہ میں سب رجسٹری آفس (واسطے رجسٹری ہونے قبالہ اور قبولیت وغیرہ ہر قسم دلائل کے) کھولتا ہے، وہاں ساتھ ساتھ ایک قاضی آفس (واسطے رجسٹری کا بین اور طلاق اور خلع کے) کھولتا ہے۔ سب رجسٹرار کی تنخواہ مقرر ہوتی ہے جو گورنمنٹ اپنی طرف سے ادا کرتی ہے۔ اور سب رجسٹر آفس کا کل خرچہ بھی گورنمنٹ کے ذمہ ہوتا ہے اور قاضیوں کی تنخواہ مقرر نہیں، کا بین وغیرہ رجسٹری کر کے جو فیس ملتی ہے بس وہی ان کی تنخواہ ہے اور قاضی آفس کا کل خرچہ یہاں قاضیوں کے ذمہ ہے۔ لیکن ہر چند کہ کا بین اور طلاق اور خلع رجسٹری کرنے کو قاضی مقرر کیا ہے تاہم سب رجسٹروں کا بھی کا بین و طلاق و خلع رجسٹری کرنے کا اختیار باقی رکھ دیا ہے۔ پس سب رجسٹر کا بین یا طلاق یا خلع رجسٹری کرنے کی فیس موافق تعداد مہر کے دو یا تین یا چار روپیہ وصول کرتا ہے، اور وہ گورنمنٹ کو ملتے ہیں۔ مگر قاضیوں کے واسطے فی کا بین وغیرہ ایک روپیہ رجسٹری فیس مقرر کر دیا ہے اور وہ فیس خود قاضیوں کو ملتی ہے وہی ان کی تنخواہ ہے، لیکن پھر بھی تحریری حکم دیا ہے کہ اگر کوئی شخص قاضیوں کو فیس مقررہ لیکر روپیہ سے زائد بطور سلامی و نذرانہ کے کچھ دے، تو قاضی اس کو لے سکتے ہیں چاہے جتنا دے، ایک روپیہ یا دو روپیہ یا زیادہ۔

اور حال یہ ہے کہ عوام الناس اور لاعلم لوگ کا بین یا طلاق یا خلع رجسٹری کرانے کو جب آتے ہیں تو پہلے سب رجسٹرار سے دریافت کر لیتے ہیں کہ اس کی کتنی فیس ہے؟ پس سب رجسٹرار اپنے قواعد کے موافق جتنا کہہ دیتا ہے بس قاضی صاحب کے پاس آکر اتنا ہی ادا کر دیتے ہیں، اور رجسٹری کر لیتے ہیں لیکن اگر ان کو یہ معلوم ہو جائے کہ قاضی آفس میں ایک روپیہ فیس مقرر ہے تو ایک روپیہ سے زائد دینے پر راضی نہیں ہوتے، بلکہ حجت اور تکرار کرتے ہیں مگر جب ان کو اچھی طرح یہ سمجھا دیا جاتا ہے کہ بھائیو! تم سب رجسٹرار آفس میں بخوشی اتنا اور و تنا دیتے ہو حالانکہ وہ گورنمنٹ کو ملتے ہیں اور حالانکہ محنت اور کام دونوں جگہ برابر ہے۔ دیکھو یہاں قاضی صاحبوں کا ذمہ کس قدر ختم ہے کہ بیچاروں کو آفس بنانا، کرسی، میز وغیرہ وغیرہ، غرض رجسٹری کے متعلق جتنی چیزوں کی ضرورت ہے سب کچھ اپنی طرف سے مولنا ہوتا ہے پھر رجسٹری بھی ہر موسم میں نہیں ہوتی ہے، بلکہ کبھی تین چار مہینے یا اور زیادہ ویسا ہی بالکل



بیکاری حالت میں بسر ہو جاتی ہے کہ ان اوقات میں شادی بیاہ نہ ہونے کی وجہ سے رجسٹری بالکل نہیں ہوتی۔ لیکن قاضیوں کو ہر وقت مفید رہنا پڑتا ہے۔ اور کاتبوں کی تنخواہ برابر چلتی ہے۔ پس تم اگر ہم لوگوں (قاضیوں) کو ایک روپیہ سے زائد نہ دو گے تو ہمارا کام کیسے چلے گا۔ پس آدمی یہ سن کر زائد دیتے ہیں۔

میں تو چند روز سے ہوں۔ آفس بھی تیار ہے، بعض قاضی صاحبوں کی زبانی یہ بھی معلوم کیا ہے کہ اگر ایک روپیہ سے زائد نہ لیکر سلامی یا نذرانہ کے خانہ خالی چھوڑ دیا جائے، تو گورنمنٹ کے محاسبوں کے آفس تدارک کرتے وقت اس خانہ کو خالی دیکھ کر اعتراض کرتے ہیں کہ خالی نہ چھوڑنا۔ پس اس سے گورنمنٹ کی رضا زائد از ایک روپیہ لینے کی ظاہر ہے۔ اسکے علاوہ آجر آٹھ دس برس سے قاضیوں سے فی کابین وغیرہ تین چار روپیہ تک لے رہے ہیں، اور گورنمنٹ اسکو دیکھ رہی ہے پھر آج تک کوئی اعتراض یا ممانعت نہیں کی گئی۔ پھر قاضیوں کو برس کے اخیر میں حساب دینا ہوتا ہے کہ اس برس میں کتنی دلیلیں رجسٹری ہوتی ہیں؟ اور فیس کتنی؟ اور نذرانے کتنے وصول ہوئے ہیں؟ تو وہ لوگ حساب اس طرح دیتے ہیں کہ - تعداد دلیل ۳۰۰ مثلاً، تعداد فیس ۳۰۰

روپیہ، تعداد سلامی و نذرانہ ۵۰۰ روپیہ مثلاً یا ۶۰۰ روپیہ۔ مجموعہ کذا کذا۔ پس گورنمنٹ اس میں کچھ اعتراض نہیں کرتی، تو یہ ان کی رضا کی صاف اور پتین دلیل ہے۔ گویا گورنمنٹ بعبارت دیگر یوں حکم دیتی ہے کہ ایک روپیہ سے کم نہ لیا جائے اور زائد لینے کا مضائقہ نہیں چاہئے جتنا ہو۔ لیکن زائد کو فیس کے خانہ میں نہ رکھا جائے، بلکہ سلامی و نذرانہ کے خانہ میں ثبت کیا جائے۔

اب عرض یہ ہے کہ جب گورنمنٹ اپنے واسطے سب رجسٹروں کے ذریعہ فی کابین و طلاق و خلع تین چار روپیہ تک وصول کر واتی ہے مگر قاضیوں کو تو بظاہر ایک روپیہ لینے کا حکم دیتی ہے حالانکہ کام اور محنت برابر ہے دونوں جگہ۔ اور پھر سلامی و نذرانہ لینے کی بھی اجازت ہے، نہ لینے پر اعتراض بھی ہوتا ہے، چنانچہ اوپر مذکور ہوا ہے۔ پس قاضی اگر اس اجازت و رضا کی رو سے اور اپنے خرچہ اور محنت کی طرف نظر کر کے لوگوں کو سمجھا بوجھا کر (یا یوں ہی) فیس مقررہ ایک روپیہ سے زائد لے تو



اسکا کیا حکم ہے؟ جائز ہو گا یا نہیں؟

اکثر لوگ قاضی آفس میں باوجود کم خرچ کے رجسٹری نہ کروا کر سب رجسٹری آفس میں زیادہ خرچ دیکر بھی رجسٹری کروانا چاہتے ہیں، لیکن سب رجسٹرار کے انکار کرنے یا ترغیب سے، یا قاضیوں کے سمجھانے پر یا کسی وجہ سے قاضی کے پاس آتے ہیں، مگر یہاں زائد دینے میں جنت اور تکرار کرتے ہیں اور وہاں بطیب خاطر ادا کرنے کو مستعد ہوتے ہیں۔ پس جب وہاں اپنی خواہش سے زیادہ دینے کو تیار ہوتے ہیں اگر یہاں ان سے سمجھا بوجھا کر یا یوں ہی اسی قدر لیا جائے تو کیا مضائقہ ہے؟ حالانکہ کام اور محنت دونوں جگہ برابر ہے۔ اگر کوئی شخص قاضی آفس میں جا کر رجسٹری نہ کروا کے اپنے گھر میں قاضی صاحب کو بلاتے تو اسکی کمیشن فیس قاضی صاحب کو جس قدر چاہے لینے کا حکم گورنمنٹ نے دیا ہے اور حالانکہ اسمیں دو چار قدم چلنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ مگر اسمیں اختیار دیا ہے کہ زیادہ لیں، لیکن رجسٹری فیس ایک روپیہ معین کر دیا ہے۔

تو عرض یہ ہے کہ اسکے حکم پر جواز و عدم جواز کا مدار ہے یا کیا ہے؟ اور اسکا حکم (یعنی رجسٹری فیس اکیروپیہ مقرر کر دینا) بمنزلہ تسعیر ہے یا نہیں؟ قاضیوں کو اس محل میں جائز ہے یا نہیں کہ لوگوں کو سمجھا بوجھا کر، یا یوں ہی اپنی محنت اور خرچ کے انداز سے زائد لے ویں۔ بنگالہ کے سب قاضی صاحبوں کو دیکھا یا سنا گیا کہ سب کے سب زائد لیتے ہیں۔ میں نے چند قاضی صاحبان سے زائد لینے کی وجہ پوچھی، تو انہوں نے جواب دیا کہ جب گورنمنٹ سب رجسٹراروں کے ذریعہ کا بین وغیرہ میں وصول کرواتا ہے اور لوگ بخوشی ادا کرتے ہیں، اس لئے ہم بھی اپنے واسطے اسی قدر لیتے ہیں کیونکہ کام اور محنت برابر۔ پھر کیا وجہ ہے کہ وہ تو زیادہ لیں اور ہم کم؟ اور کیوں لوگ وہاں زیادہ دیں اور یہاں کم۔ والناس علی دین ملوکھو۔ گورنمنٹ بھی تو کوئی کچھ زیادہ لینے سے ممانعت نہیں کرتی۔ اور زیادہ لئے بغیر ہمارا گزارا بھی نہیں ہے۔

حضرت سے درخواست کہ اس جواب کی حقیقت سے مطلع فرمائیں۔

مولانا عبد الودود اسلام آبادی «واقعات و دودی» میں لکھتے ہیں

» در ہر امریکہ عامہ مردمان دیار مبتلی باشند و در منع آن مراوشان را ضیق و



و دشواریست و آن امر حرام یا منصوصاً مجعاً علیہ نیست پس باید کہ فتویٰ بااحت و حلت آن امر دہد انتہی، (رج ۱ ص ۱۳ مطبع برکتی)۔

قاضیوں کو اس دلیل سے کچھ نفع پہنچتا ہے یا نہیں۔ حضور! چونکہ میں بھی عہدہ قضا پر متعین ہوں، اور اس مسئلہ کے حکم شرعی میں مجھ کو تردد ہے لہذا حضور کو تکلیف دینے کی جرأت کرتا ہوں، تاکہ حضور سے جواب پا کر مطمئن ہو جاؤں۔ اللہو اھدنا الصراط المستقیم، وأرنا الحق حقاً وارزقنا اتباعاً وأرنا الباطل باطلاً وارزقنا اجتناباً۔ آمین۔

کترین عقیدت مند سید عبدالرؤف عفاعنہ حنفی سلمیٰ

### الجواب

صورت موجودہ میں جو سوال میں مذکور ہے جب قاضیوں کی تنخواہ مقرر نہیں بلکہ فی ربڑ ایک روپیہ ان کی اجرت مقرر کی گئی ہے تو قاضیوں کا ربڑی کرنا ایک عمل ہے جسکی اجرت برضا و متعاقدین جو کچھ مقرر ہو جائے جائز ہے، گورنمنٹ کا ایک روپیہ اسکی اجرت مقرر کرنا داخل تسعیر ہے جو شرعاً واجب العمل نہیں، خصوصاً جب گورنمنٹ اس سے زیادہ لینے کی اجازت دیتی ہے تو اس میں اب تو کچھ حرج بھی نہ رہا، لہذا ربڑی کرنے والے قاضیوں کو اپنے عمل ربڑی کے معاوضہ میں ایک روپیہ سے زائد معاوضہ لینا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ البتہ صاحب حاجت کو یہ دھوکہ دینا کہ فیس ربڑی ایک روپیہ سے زیادہ اسکو بتلائی جائے یا اس طرح گفتگو کی جائے جس سے وہ یہی سمجھے جائز، نہیں۔ بلکہ اس سے صاف کہدیا جاتے کہ قانوناً تو فیس ایک روپیہ ہے مگر میں اس پر راضی نہیں ہوں بلکہ اس سے زیادہ لوں گا۔ تمہارا جی چاہے کروالویانہ کر دو! اسکے بعد اگر وہ ایک روپیہ سے زائد دینے پر راضی ہو جائے تو زائد درست ہے۔ فقط

حررہ الاحقر نذرا حمد عفا اللہ عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھونے ۲۹ صفر ۱۳۲۳ھ

اسی طرح صاحب معاملہ کو ایسا دھوکا دینا کہ وہ ربڑی کو لازم

سمجھے یہ بھی جائز نہیں۔ اشرف علی



**مسئله اجرت على الطاعات | سوال :-** علماء وفقهاء مدقق اندرین مسئله چہ فی فرمایند کہ فقہاء در بسیار کتب فقہ اجرت على الطاعات والقربات جائز نوشتند۔ چنانکہ در کتب ذیل اجرت على الطاعات والعبادات بقول مفتی بہ جائز و لازم بزرگداشتند، و در بعض کتب در جواز اجرت ہر مذہب عامۃ المتأخرین نیز مذکور است، آیا این قول مفتی بہ صحیح است یا نہ؟ در صحت و عدم صحت چہ دلیل است؟ و مقلدین بفتویٰ وظیفہ عوام سن بقول الفقہاء و افعالہم دون التمسک بالکتاب والسنة، چنانکہ در فتویٰ حامد بہ ست بر آن اقوال فقہاء علماء تواند کرد یا نہ؟ بدینوا بالذلائل الواضحة والبراهین الساطعة وتصلوا فی الجواب توجروا یوم الحساب۔

(۱) شرح الملتقى: وتبطل الاجارة عند المتقدمين على الطاعات كالأذان والحج والإمامة وتعليم القرآن والفقہ وقرأتهما ويفتى اليوم۔ أى المتأخرون بالجواز للاجارة على هذه الطاعات لفتوى الرغبات ومنع العطيات۔ انتهى

(۲) حاشية الطحطاوى على الدر المختار: جواز الاستیجار على قراءة القرآن على القبور مدة معلومة۔ انتهى (ص ۴۰۲)

(۳) البحر الرائق: ان المفتی به جواز اخذ الاجارة على القراءة۔ انتهى۔

(۴) جامع الرموز: تبطل الاجارة عند المتقدمين للعبادات كالأذان والإمامة والتذكير والتدريس والحج والغزو وتعليم القرآن والفقہ وقرأتهما، يفتى اليوم أى المتأخرون بصحتها أى الاجارة لهذه العبادات۔ انتهى۔

(۵) مولانا شاہ عبدالعزیز مرحوم در فتاویٰ عزیز فرمود، شخص قرآن را نہ بروجہ طاعت بلکه بنا بر قصد مباحی می خواند، و بر آن اجر نمی گیرد مثل رقیہ و تعویذ و ختم بعض سورہ قرآنی برائے حصول مطالب دنیوی، یا برائے استخلاص از عذاب گور، یا برائے انس زندہ بامر دہ بصوت خوش۔ و این قسم نیز جائز است بلا کراہیت، و عین ست مراد این حدیث «ان اُحق ما اتخذتم علیه اجر کتاب الله»



(۶) در مختار: ينبغي أن يكون القول بطلان الوصية لمن يقرأ عند قبره بناءً على القول بكراهة القراءة على القبور، أو لعدم جواز الإجارة على الطاعات، أما على المفتي به من جوازها فينبغي جوازها مطلقاً. انتهى.

(۷) عالمگیری: اختلفوا في الاستيجار على قراءة القرآن على القبر مدة معلومة. قال بعضهم: لا يجوز، وقال بعضهم يجوز. وهو المختار.

(۸) فيض: الأصح أنه يجوز الاستيجار على الطاعات،

یہ کتاب فتاویٰ حنفیہ میں ہے، اسکا مصنف ابراہیم بن عبدالرحمن کرکی۔ مصنف نے کہا کہ اس کتاب میں میں نے انہیں مسائل کو بیان کیا ہے جو راجح اور عمدہ ہیں۔ کذا فی رد المحتار والکشف۔

(۹) استاد عبد الغنی نابلسی شرح طریقہ محمدیہ میں لکھتے ہیں: ولم أر حکم من أخذ شيئاً من الدنيا. فجعل شيئاً من عبادته للمعطي، وينبغي أن لا يصح. قال الوالد رحمه الله تعالى: وفيه نظر، بل إطلاق ما سبق يقتضي الصحة. انتهى.

عبد الغنی نابلسی علامہ شامی کے استاد ہیں۔ اور دمشق شام کے مفتی تھے۔ کذا فی العقود الدرایۃ۔

(۱۰) حذیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ: من تلا القرآن أو ذکر الله تعالى لوجه الله، وأخذ شيئاً من الدنيا وجعل عبادته هذه للمعطي جاز، ووجهه: أن أخذ الدرهم صدقة من المعطي، وأخذ الصدقة لا يمنع الثواب للمعطي. انتهى ملخصاً.

(۱۱) ابن شحنتہ شرح وھبانیہ: المسئلة فی التجنیس والمزید وہی فرع لقول عدم جواز أخذ الأجرة على القربات. الفتوى على الجواز. وهو اختيار المتأخرين واختيار مشايخ بلخ. والمتقدمون على المنع وقد صرح بان الفتوى على جواز أخذ الأجرة على القربات.



(١٢) ربح افادات: ومن أخذ شيئاً من الدنيا، فجعل شيئاً من عبادته للمعطي، ينبغي أن يصح. ولا فرق بين الفرض والنفل. فاذا صلى فريضة، وجعل ثوابها لغيره، صح. لكن لا يعود الفرض الى ذمته. انتهى. فقد جوز أخذ الأجرة على جميع الطاعات، مصنف شيخ عبد الغنى نابلسي.

(١٣) حموي على الأشباه: الوصية بالقرأة إنما بطلت لعدم جواز الاجارة على القرأة، وينبغي أن تكون صحيحة على المفتي به من جواز الاجارة على الطاعات، كما هو مذهب عامة المتأخرين.

(١٤) فتاوى كارذوفى: فى البزاية: أوصى لقارى القرآن ليقرأ عند قبره. فالوصية باطلة اه وهو محمول عند المتقدمين على جواز أخذ الأجرة على القرأة، أما على المفتي به فينبغى الجواز.

(١٥) مجموعة على أفند عمادى: القول بطلان الوصية مبني على القول بكراهة القرأة على القبور، أو لعدم جواز الاجارة على الطاعات، أما على المفتي به من جوازها فينبغى جواز ذلك. أقواله معتبرة مذكورة فى العقود الدراية، ورد المختار للشامى.

(١٦) مولانا عبد الحق مرحوم محدث دهلوى در «مدارج النبوة» نوشت فتوى داده است قاضى حسين كه استيجار برائے قرأة بر سر قبر جائزست چنانكه استيجار برائے اذان و تعليم قرآن انتهى.

(١٧) الجوهر النيرة: اختلفوا فى الاستيجار على قرأة القرآن، قال بعضهم لا يجوز، قال بعضهم يجوز، وهو المختار.

(١٨) فتاوى هندية: اختلفوا فى الاستيجار على قرأة القرآن عند القبر مدة معلومة، قال بعضهم لا يجوز، وقال بعضهم: يجوز، وهو المختار.

(١٩) فتاوى حامد آفندى: فى المبسوط: رجل قال للقارى: اختم القرآن لى، أو لأبى، أو لأبى، ولم يسم شيئاً من الأجر، وختمه، يجب على



الامر أجراً لمثل للقارى، وهو ما نطق به النص - أعني أربعين درهماً - ورد به الحديث، وليس له أن يأخذ أقل من أربعين درهماً شرعياً. بجز کتب مذکورہ مذکورہ در کتب ذیل نیز اجرت علی الطاعات جائزست۔

(۲۰) فتاویٰ ابوسعود عمادی (۲۱) بحجۃ الفتاویٰ (۲۲) فتاویٰ عبدالرحیم آفندی (۲۳) فواکھ طوریہ (۲۴) محقق ابن کمال پاشا کے فتاویٰ میں نقلاً عن الظہیریۃ (۲۵) مہمات الفتویٰ، مولفہ ابن کمال پاشا میں تفسیر کو استی سے منقول ہے کہ قرآن کی اجرت عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جیسا کہ عبداللہ بن مسعود اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما سے مروی چار دینار تھے، ایک دینار دس درہم کا۔

(۲۶) - تکلمۃ البحر (۲۷) خزینۃ الاسرار میں بھی "درر" سے "مہمات الفتاویٰ" کا یہی مضمون منقول ہے۔ یہ مضمون کتاب ملاحسری کی تصنیف ہے اور مغتبر کتاب ہے۔ کذا فی رد المحتار وعمدة الرعاۃ (۲۸) در مختار پر حاشیہ طحاوی نقلاً عن المبسوط وغیرہا۔

و دیگر گزارش این ست کہ در ہدایہ ورد المحتار و حامدیہ و فتح القدیر وغیرہا اجرت علی الطاعات حرام یافتہ شود، مگر برخلاف نص "من أخذ قوساً علی تعلیم القرآن، قلده الله قوساً من نار"۔ برائے معلم قرآن وفقہ، ومؤذن و امام ضرورۃ بقول مفتی بہ اجرت جائز نوشتند۔ اذان و جماعت سنت موکرہ است۔ برائے ادائے سنت اجرت جائز نوشتند۔ حالانکہ نماز جنازہ فرض کفایہ است، و برآن اجرت ناجائز، ما السبب فیہ؟

الحاصل: در بسیار کتب فقہ فتویٰ جواز و عدم جواز یافتہ شود۔ پس کدام فتویٰ اصح و واجب العمل است۔ فقط۔

### الجواب

امام ابوحنیفہ اور صاحبین رضی اللہ عنہم کا اصل مذہب یہ ہے: ان کل طاعة يختص بها المسلم ولا يجوز الاستیجار علیہا، لقوله صلى الله عليه وسلم: اقرأوا القرآن ولا تأكلوا به۔ رواه احمد وابو يعلى والطبرانی و البيهقي في الشعب عن عبد الرحمن بن شبل الأنصاري، ورجاله ثقات،



کذا فی العزیزی (ج ۱ ص ۲)

وفی آخر ما عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم إلی عمرو بن العاصؓ: وإن اتخذت مؤذناً فلا تأخذ علی الأذان أجراً، ولأن القربة متى حصلت وقعت عن العامل، فلا يجوز له أخذ الأجر من غیرہ كما فی الصوم والصلوة - ہدایہ اہ من رد المحتار (ج ۵ ص ۵۲) قلت: حدیث عمرو بن العاصؓ أخرجه البوداؤد، والنسائی، و الترمذی - وحسنہ، ولفظہ: اتخذ مؤذناً لا يأخذ علی الأذان أجراً، اہ  
کذا فی الزیلعی (ج ۲ ص ۲)

اسی لئے اصل مذہب عدم جواز اخذ اجرت علی الطاعات ہے کما صرح بہ فی الملتون - پھر متاخرین نے یعنی مشایخ بلخ نے امام صاحبؒ اور صاحبین کے خلاف بعض طاعات پر اجارہ کو جائز کیا، کما فی الہدایۃ: واستحسن بعض مشایخنا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لظہور التوائی فی الامور الدینیۃ، ففی الامتناع تضییع حفظ القرآن - وعلیہ الفتوی اہ ہدایہ میں صرف تعلیم قرآن کے استثناء پر اکتفا کیا ہے، اور متن کنز اور متن مواب الرحمن اور بہت سے متون میں بھی اس پر اکتفا کیا ہے۔ اور مختصر وقایہ اور متن اصلاح میں تعلیم فقہ کو بھی بڑھایا۔ اور متن مجمع میں امامت کو زیادہ کیا۔ اسی طرح متن ملتقی و "درر بحار" میں بھی امامت کو ذکر کیا ہے، اور باقی متون میں اذان و امامت کو بھی ذکر کیا ہے، ذکر کل ذلک فی الشامیۃ (ج ۵ ص ۵۲)

یہ وہ امور ہیں جن پر اجارہ کو متاخرین نے جائز کہا ہے اور علت جواز میں ضرورت کو ذکر کیا ہے کہ ان کے بغیر دین کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے اسلئے بضرورت اسمیں جواز اجرت کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ متون معتبرہ اور شروح فقہ میں ضرورت ہی کے ساتھ جواز کو ان امور میں معلق کیا ہے اسی سے صافی ظاہر ہوا کہ متاخرین کے نزدیک ہر طاعت پر اجرت مفتی بہ نہیں۔ بلکہ صرف انہیں امور میں جواز مفتی بہ ہے جن میں حفظ دین کیلئے اجازت اجرت کی ضرورت ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ متون و شروح کے مقابلہ میں کتب فتاویٰ کا قول معتبر نہیں ہوتا۔ پس جن روایات سے سوال میں جواز اجرت علی جمیع



الطاعات پر استدلال کیا گیا ہے وہ متون مذاہب اور شروح کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں ہیں۔ ورنہ پھر نماز اور روزہ پر بھی اجرت کو جائز کہہ دیا جاوے کہ کسی شخص کو نماز پڑھنے کیلئے نوکر رکھ لیا، یا روزہ کے واسطے نوکر رکھ لیا کہ وہ نماز اور روزہ نفل پڑھ کر ماجر کو بخشا کرے، وھذا لا یقول بہ أحد من مشایخنا لا الملتقدمین ولا المتأخرین۔ پس اخذ اجرت علی قرأۃ القرآن حنفیہ متقدمین و متأخرین دونوں کے نزدیک حرام و ناجائز ہے۔ ماجر و اجیر دونوں گنہگار ہیں۔ اور میت کو اس قرأت سے کچھ بھی ثواب نہیں ہوتا، کیونکہ نیت دنیا سے قاری ہی کو ثواب نہیں ملا تو مہدی لہ کو کہاں سے ملیگا۔

رہا حدیث لدیغ سے جسکو بخاری وغیرہ نے روایت کیا ہے جواز اجرت علی الطاعات پر استدلال محض غلط ہے کیونکہ اس سے صرف رقیہ اور جھاڑ پھونک پر جواز اجرت مستفاد ہوتا ہے۔ اور رقیہ طاعات نہیں ہے گو قرآن میں سے ہو، بلکہ وہ مثل طب کے ایک طریق علاج ہے۔ یہ خلاصہ ہے اس تحقیق کا جسکو علامہ شامی نے باب الاجارۃ (ج ۵ ص ۵۲-۵۳-۵۴) میں ذکر کیا ہے اور علامہ موصوفی نے اس بحث پر ایک مبسوط رسالہ تقریباً پانچ جزیں میں تالیف فرمایا ہے۔ جس میں پچاس سے زیادہ متون مذاہب و شروح فقہ و فتاویٰ معتبرہ سے ثابت کیا ہے کہ متاخرین نے مطلقاً جواز اجرت علی الطاعات کا فتویٰ نہیں دیا۔ بلکہ محض امور ضروریہ میں جواز کا فتویٰ دیا ہے، جن کا ذکر اوپر گزر چکا ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ اخذ اجرت علی قرأۃ القرآن متقدمین و متاخرین دونوں کے فتویٰ سے حرام و ناجائز ہے، کیونکہ اسمیں جواز اجرت کی طرف کوئی ضرورت داعی نہیں۔ اسلئے وصیت بالذکر و التہلیل و قرأۃ القرآن بھی بطل ہے۔ اسی رسالہ میں ان تمام روایات کا کافی جواب اور رد نقل کیا ہے جو سوال میں مذکور ہیں۔ اسکو مطالعہ کرنا چاہئے۔ ھذا واللہ اعلم

حررہ العبد الفقیر الی اللہ تعالیٰ الصمد عبد المذنب ظفر احمد وفقہ اللہ التزوید وغد  
یوم الخميس ۱۳۴۲ھ بالرباط المبارک المعروف بالخیانقاہ الامدادیہ۔ تھانہ بھون۔

عہ اس رسالہ کا نام ”شفاء العلیل و بل الغلیل“ ہے، جو ”مجموعہ رسائل ابن عابدین“ میں شامل ہے، اس رسالہ پر علامہ طحطاوی محشی درمختار کی تقریظ و تصویب ہے۔ منہ



ایجنٹی کے بارے میں چند سوالوں کے جوابات | سوال :-

۔۔۔ ایک صابون کے کارخانہ والے کو ایجنٹوں کی ضرورت ہے، کارخانہ والے نے ایجنٹوں کے واسطے شرائط ذیل تجویز کئے ہیں۔ ان میں کوئی شرط خلاف شرع شریف تو نہیں ہے؟ اور اگر کوئی شرط ایسی ہے تو بجائے اسکے کوئی اور شرط ایسی ہو سکتی ہے یا نہیں جس سے وہ ضرورت پوری ہو سکے جسکے لئے وہ شرط مقرر کی گئی ہے؟ اس واسطے ان ضروریات کا بیان بھی شرائط کے ساتھ کیا جائیگا۔

دفعہ ۱۔ ایجنٹ دو قسم کے ہو سکتے ہیں تنخواہ دار یا کمیشن پر کام کرنے والے۔  
دفعہ ۲۔ قسم اول یعنی تنخواہ دار ایجنٹ کی تنخواہ ۱۵ ماہوار سے ۲۵ ماہوار تک حسب لیاقت یا کارگزاری ہوگی۔ اور علاوہ تنخواہ کے سفر خرچ ملے گا، اور ایک روپیہ یا دو روپیہ کمیشن فی صدی دیا جائیگا یعنی اگر ان کی کوشش سے مہینہ میں پانچ سو روپیہ کی درخواستیں آئیں تو پانچ روپیہ یا دس روپیہ حسب قرار داد ایجنٹ کو علاوہ تنخواہ اور سفر خرچ کے ملے گا۔ اس کمیشن فی صدی کے مقرر کرنے کی ضرورت یہ ہے کہ ایجنٹ کام شوق سے کرے اس پر ایک صاحب کو یہ اشکال ہے کہ یہ کمیشن اجرت میں داخل ہے، اور اسکی مقدار مجہول ہے، نہ معلوم ایجنٹ کتنی درخواستیں بھیج سکے، اور کتنی اجرت کا مستحق ہو؟

### الجواب

اجرت کا مجہول ہونا اس صورت میں اصل قاعدہ سے موجب فساد عقد ہونا چاہئے، مگر فقہاء نے اجرت دلال کو حاجت کے واسطے جائز کہا ہے۔ اور یہ بھی اسکے مشابہ ہے لہذا جائز ہے۔

قال فی الشامیۃ عن الحاوی: سئل محمد بن سلمۃ عن أجرۃ السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به وإن کان فی الاصل فاسدًا لکثرة التعامل، وکثیر من هذا غیر جائز، فجوزوه لحاجة الناس اهلجة منه دفعہ ۳۔ تنخواہ دار ایجنٹ کے متعلق کارخانہ دار کو اختیار ہوگا کہ اگر ضرورت سمجھے تو اسکو کارخانہ میں کسی کام پر رکھے یا سفر پر جہاں چاہے بھیجے۔

الجواب :- تراضی طرفین کے بعد یہ شرط جائز ہے۔



دفعہ ۷۔ - قسم دوم کے ایجنٹ وہ ہیں جو کمیشن پر کام کرنا چاہتے ہیں۔ ان کا کام یہ ہوتا ہے کہ کارخانہ کا نمونہ اپنے پاس رکھیں اور لوگوں کو دکھلا کر خریدار بنائیں، اور ان سے فرمائش لیکر کارخانہ کو بھیجیں۔ کارخانہ سے مال صاحب فرمائش کے پاس براہ راست بھیج دیا جائے، اور اس کوشش سے ایجنٹ اس کمیشن کا مستحق ہو جائے جو اسکے لئے مقرر ہے مثلاً ایک مہینہ میں پانچ سو روپیہ یا اس سے کم ہر مال فروخت کر دے تو کمیشن فیصدی چھ روپیہ چار آنے پانے کا مستحق ہے۔ اور اگر اس سے زیادہ کا مال فروخت کر دے، تو بحساب سات روپیہ فیصدی کا مستحق ہوگا۔ اسپر ایک صاحب کو اشکال ہے کہ یہ کمیشن بتقابلہ سعی کے ہے، اور سعی مقوم چیز نہیں۔ اسکی ضرورت کارخانہ دار کو جو کچھ ہے ظاہر ہے۔ یہ صورت طریقہ کیلئے سہل اور قابل اطمینان ہے۔

### الجواب

جائز ہے، اور اشکال فضول ہے، مزدور جو مزدوری کرتا ہے وہاں بھی تو محنت کا معاوضہ ہے یہاں بھی محنت کا معاوضہ ہے، شبہ اگر ہو سکتا ہے تو جہالت اجرو عمل کا ہو سکتا ہے کہ وقت عقد کے وہ معلوم نہیں مگر یہ صورت اجرت دلال میں ہوتی ہے اور اسکو فقہاء نے بضرورت جائز کیا ہے، پس یہ صورت بھی جائز ہے۔

دفعہ ۸۔ - دونوں قسم کے ایجنٹوں کو ایک مدت متعینہ تک کام کرنے کا ایک عہد نامہ کارخانہ میں داخل ہوگا کہ اگر اس مدت کے اندر کام چھوڑیں تو قانونی چارہ جوئی کر کے بحران سے کام لیا جائیگا۔ اس دفعہ کی ضرورت یہ ہے کہ لوگ ایجنٹی کا کام سیکھ کر اور تجربہ حاصل کر کے بیٹھے رہیں اسمیں کارخانہ کا نقصان ہے، کیونکہ وہ اس صورت میں کارخانہ کے محض تجربوں کے راز دار ہو جائینگے، اب کارخانہ کو نئے آدمی سے کام لینا پڑے گا، اور اسکے سکھانے میں مال و وقت صرف کرنا ہوگا۔ اور وہ سابق ایجنٹ خود ان تجربوں سے کام کا فائدہ اٹھائینگے، یا دوسرے کسی کارخانہ کو فائدہ پہنچائینگے۔

### الجواب

اسکی صورت جواز یہ ہے کہ اجارہ اس مدت کے ساتھ مقید کر دیا جائے، مثلاً ایک شخص کو ماہوار ۵۰ روپیہ پر ملازم رکھنا ہے، تو اس سے اس طرح عقد کیا جائے کہ میں تم کو سال بھر کے واسطے بمعاضہ ایک سو اسی روپیہ کے ملازم رکھتا ہوں پھر چاہے وہ



یہ اجرت سال بھر کے بعد لے، یا ہر مہینہ کے کام کا معاوضہ ماہوار لیتا رہے اختیار ہے۔ لیکن اجارہ ماہوار تنخواہ پر نہ ہو، کیونکہ اس صورت میں ہر مہینہ کے ختم پر اسے فسخ عقد کا حق ہوگا۔ بلکہ جتنی مدت تک اسکا رکھنا ضروری ہو عقد ہی اس مدت پر کیا جائے پھر اسکو بدون قضاء یا رضاء یا عذر صریح کے حق فسخ اجارہ نہ ہوگا، اور موجد اسکو اسی مدت میں عمل کرنے پر مجبور کر سکیگا جبکہ وہ بلا وجہ طمع زیادت تنخواہ وغیرہ کی وجہ سے الگ ہوا ہو، اور بیماری عذر معتبر ہے، یا وہ اس کام کو بالکل ہی ترک کرنا اور کسی دوسرے کام میں لگنا چاہتا ہے یہ بھی عذر ہے لیکن بلا عذر علیحدگی کی صورت میں اسکو کام پر تو مجبور کیا جاسکتا ہے، کوئی جرمانہ اور تادان لینا اس سے جائز نہیں۔

قال بالدر: تفسخ بالقضاء او الرضاء وبخيار عيب ورؤية الى  
أن قال — وبعذر۔ وقال: إن العذر ظاهر لا ينفرد (ای بالفسخ ۱۲)  
وان مشتبها لا ينفرد، قال الشامي: وإنما قال تفسخ لأنه اختار قول  
عامته المشايخ۔ وهو عدم انفساخ العقد بالعذر وهو الصحيح، نص  
عليه في الذخيرة اهـ (ج ۵ ص ۴۲)

دفعہ ۷۔ دونوں قسم کے ایجنٹوں کو خواہ وہ تنخواہ پر کام کرنے والے ہوں یا کمیشن پر۔ ایجنٹوں کو پچاس روپیہ نقد کی یا کسی بینک کی یا کسی معتبر شخص کی۔  
دفعہ ۸۔ دونوں قسم کے ایجنٹ کمیشن پانے کے مستحق اس وقت ہونگے جبکہ مال کا روپیہ کارخانہ میں وصول ہو جائے، اور اگر کوئی مال بلا عذر معقول کے واپس آیا تو اس رقم پر کمیشن نہ دیا جائیگا، بلکہ صرف آمد و رفت نصف ذمہ ایجنٹ ہوگا۔ اسکی ضرورت یہ ہے کہ ممکن ہے کہ ایجنٹ اپنی ماہواری تعداد پوری کرنے اور کمیشن کے مستحق بننے کیلئے غیر معتبر اشخاص سے فرضی فرمائشیں بھجوادے اور اس وجہ سے کارخانہ کوتاہی دینا پڑے، اس دفعہ کو خیال کرنے سے کام احتیاط سے کریگا۔

دفعہ ۹۔ دونوں قسم کے ایجنٹوں کو کارخانہ ہذا کے جملہ قواعد کی جو اس وقت تک منضبط ہو چکے ہیں، یا آئندہ ترمیم یا اختراع ہونگے، یا بندی کرنی ہوں گی۔

تکلف معصوم علی

از میرٹھ خیرنگر



جواب ۷: ضمانت کا تو مضائقہ نہیں، لیکن اگر ایجنٹ نے کارخانہ کا کوئی نقصان چوری وغیرہ سے نہ کیا ہو، صرف بلا وجہ میعاد مقررہ سے پہلے الگ ہو گیا تو اس صورت میں رقم ضمانت کا ضبط کرنا جائز نہیں، اور اگر اس نے کارخانہ کا کوئی نقصان مالی کیا ہو، جیسے چوری وغیرہ اور اس کا ثبوت شرعی مل گیا ہو اس صورت میں بقدر نقصان کے رقم ضمانت سے لینا بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

جواب ۸: یہ قاعدہ تو ٹھیک ہے کہ جب تک مال کاروپہ کارخانہ میں نہ آجائے اس وقت تک ایجنٹ کمیشن پانے کا مستحق نہ ہو کیونکہ اس کا عمل اُسی وقت ثابت ہوگا، لیکن اگر بلا عذر معقول مال واپس آئے صرف آمد و رفت نصف ایجنٹ کے ذمہ ہو۔ یہ قاعدہ مطلقاً درست نہیں، کیونکہ جب یہ احتمال ہے کہ ایجنٹ نے فرضی فرمائش بھیج دی ہو یہ بھی احتمال ہے کہ واقعی فرمائش بھیجی ہو، اور وی۔ پی۔ پہنچنے پر فرمائش کنندہ نے بلا وجہ واپس کر دیا ہو۔ چنانچہ ایسا ہی ہوتا ہے، بجائے اسکے یہ قاعدہ ہونا چاہئے کہ واپسی مال کی صورت میں کارخانہ مرسل الیہ سے بذریعہ جوابی خط کے دریافت کریگا کہ اس نے فرمائش کی ہے یا نہیں؟ اگر وہ جواب دے کہ فرمائش کی تھی تو ایجنٹ پر کوئی تاوان نہیں، اگر جواب دے کہ فرمائش نہیں کی تھی — یا کچھ جواب نہ دے

اس صورت میں ایجنٹ سے قسم لی جائیگی، اگر وہ قسم کھالے کہ میں نے فرمائش کیے بعد کارخانہ کو روانگی مال کیلئے لکھا تھا تب بھی اس پر تاوان نہیں۔ اگر قسم سے انکار کرے تو وہ نصف محصول آمد و رفت کا ذمہ دار ہوگا۔

ووجه التنصیف فی هذه الصورة أن الدلال يدعی طلبه وهو ينكره فلو كان الدلال صادقاً لم یضمن شیئاً. ولو كان المرسل الیه صادقاً ضمن الدلال کل الغرم، وإذا لم یدر صدق الدلال من کذبہ ینصف الغرم فیغرم نصفه عن الیمین لیس باقرار عند الإمام، وهذا المرأه صریحاً، و القواعد تقتضیه عندی. واللہ اعلم۔

جواب ۹: دفعہ ۷ محتاج جواب نہیں۔

هذا وقد کتبه مولانا الموی استاذی الصوفی ظفر احمد صاحب عفا الله عنه  
۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ



ایسی دکان پر ملازمت کا حکم جہاں ناجائز اشیاء کی فروخت اور سودی معاملہ و دغا فریب ہوتا ہو۔  
 قسم کی اشیاء جائز و ناجائز کے فروخت

ہوتے ہیں، مگر بمقابلہ اشیاء ناجائز کے کثرت اشیاء جائزہ کی ہے، البتہ یہ بات ضروری ہے کہ معاملات بیع و شراء میں سودی معاملہ بھی کبھی کبھی برتا جاتا ہے۔ اگرچہ تاجر دوکان مشتری سے سود لینا تو کم ہے مگر بعض اوقات خود دوسرے کو دینے سے چارہ نہیں ہوتا۔ اس دوکان پر متعدد ملازم ہوتے ہیں جن میں بعض جاہل محض ہوتے ہیں۔ اور بعض کچھ شدد بدوالے۔ یہ ملازم دغا کذب وغیرہ بے کھٹکے اعلیٰ درجہ کا برتتے ہیں اور مالک دوکان باوجود وقوف و آگہی کے ان افعال پر ملازمین سے کچھ تعرض نہیں کرتا۔

حاصل یہ کہ اس دکان پر ایک روپیہ میں آٹھ آنہ سے زائد کی نسبت سے لین دین کذب و دغا برتی جاتی ہے، اور بعض معاملات بیع فاسد کے بھی ہوتے ہیں (مگر یہ معاملات بیع فاسد کی بوجہ لاعلمی مسئلہ فقہی کے ہوتے ہیں) پس ایسی دوکان پر ملازمین از قسم منشی گری، یا تعلیم اطفال، یا خرید و فروخت اشیاء دوکان درست ہے یا نہیں؟ اور یقین کامل ہے کہ تنخواہ اس ہی رقم دوکان سے ملے گی۔ اور ایسی دوکان پر بطور مہمان دعوت کھانا، یا پان و چائے معمولی رسمی اشیاء دوستانہ رسم کی خورد و نوش درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

سود دینے سے دوکان کے مال میں حرمت نہیں آتی۔ دینے والوں کو گناہ ہوتا ہے اگر بیرون سخت مجبوری کے دیں۔ اور سود لینا مسلمان سے تو مطلقاً حرام ہے، اور کفار سے لینا بھی بعض علماء کے نزدیک حرام ہے، مگر جب وہ قلیل ہے اور زیادہ آمدنی بے سودی ہے تو ملازم دوکان کو تنخواہ لینا جائز ہے جبکہ تنخواہ مال مخلوط سے دی جاتے۔ اس طرح جب اشیاء حلال زیادہ ہیں تو غلبہ حلال کو ہے۔ اور ملازموں کی دغا فریب سے انکو گناہ عظیم ہوتا ہے۔ اس طرح دکاندار کو بھی اگر وہ اس سے واقف ہے لیکن جو قیمت حاصل ہوتی ہے وہ حلال ہے گو کہ اہت سے خالی نہیں۔ لیکن دکاندار کی ملک ہو جاتی ہے۔ اس طرح بیع فاسد میں قبضہ سے دکاندار کی ملک ہو جاتی ہے، البتہ کراہت و خبث

عہ اس کے متعلق ایک مفصل تحریر آئندہ بھی آتی ہے، اسکو دیکھ کر عمل کیا جائے ۱۲ منہ



ضرور ہے اب اگر ملازم دکان کو یہ معلوم ہو کہ یہ تنخواہ جو مجھے دی گئی ہے یہ بیع فاسد کے ثمن سے دی گئی ہے یا سود کی آمدنی سے، جب تو اسکا لینا درست نہیں۔ اور اگر سب مخلوط ہو۔ اور اسکو معلوم نہ ہو کہ یہ تنخواہ بیع صحیح کی قیمت سے ہے یا فاسد کی تو تنخواہ حلال ہے۔

قال فی الأشباه : غلب علی ظنہ أن أكثر بیاعات أهل السوق لا تخلو عن الفساد، فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن سرائه، لكن مع هذا لو اشتراه يطیب له أهـ۔ قال الحموی : ووجهه أن کون الغالب هو الحرام لا یستلزم کون المشتري حراماً۔ لجواز کونه من الحلال المغلوب و الاصل الحل اهـ (ص ۹۲)

اور ایسے دکاندار کی دعوت و ضیافت و ہدیہ وغیرہ قبول کرنا درست نہیں، لعدم تبدل المملک فیہ بیعاً و شراءً، ولعدم الحاجة إلى ذلك۔

وقال الشيخ دام ظلہ : إذا أعطى الموجد الأجرة من المال المخلوط والأجير عالم بالخلط، فكيف يجوز له أخذها، والخبث قد تمكن بها بالخلط۔ قلت : هذا على قولها۔ وهو الأحوط۔ ولكن على قول أبي حنيفة فالخلط مستهلك۔ فان قيل هذا يفيد ملكه لأجل استمتاعه به۔ قلت : عبارات الفتاوى تدل على جواز الاستمتاع أيضاً على قوله قال في فتاوى قاضیخان إن كان غالب مال المهدى من الحلال، لا بأس بان يقبل الهدية ویأكل مال المیتبیین عنده أنه حرام، لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فیعتبر الغالب۔ وإذ امات عامل من عمال السلطان وأوصی أن یعطى الحنطة للفقراء، قالوا : إن كان ما أخذہ من الناس مختلطاً بماله لا بأس به۔ وإن كان غیر مختلط لا یجوز للفقراء أن يأخذہ إذا علم أنه مال الغير، فان كان ذلك الغير معلوماً رده إلیه۔ وإن لم یعلم الأخذ أنه من ماله أو مال غیره، فهو حلال حتی یتبیین أنه حرام۔ قال الفقیه ابواللیث إن كان مختلطاً بماله على قول أبي یوسف ومحمد هو على ملك صاحبه، لا یجوز أخذه إلا لیرده على صاحبه۔ وعلى قول أبي حنيفة یملك المال بالخلط ویكون للأخذ أن يأخذ إذا كان



فی بقیۃ مال املیت و فاء بمقدار ما یبقی دی بہ حق الخصماء اہ.....

..... (ج ۲ ص ۳۶۳ و ۳۶۴).....

واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا

از تھانہ بھون۔ خانقاہ امدادیہ

۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین  
کی راحت رسائی کیلئے اختیار کرنا اس مسئلہ خاص میں کہ ملازمت سب رجسٹرار جائز ہے  
یا نہیں؟ کیونکہ زید نے سنا ہے کہ سود کا لینے والا، اور اسکا دینے والا، اور اسپر گواہی کرنے والا  
اور اسکا دستاویز لکھنے والا، اور اسکا دستاویز کرنے والا۔ یعنی سب رجسٹرار سب کا یکساں حکم ہے  
اور سب فعل حرام کے مرتکب ہوں گے۔ یعنی عرائض نویس اور سب رجسٹرار بھی اتنا ہی گنہگار  
ہے جتنا کہ سود کا لینے والا اور دینے والا۔ اگر گناہ ہے تو کس درجہ کا؟ اور کن کن اشخاص کی  
گرفت ہوگی؟ جواب تحریر فرمائیں، عند اللہ ماجور ہوں گے۔

المرسل: حمایت اللہ  
تاجر کتب سندریہ پٹی ۹۹ کلکتہ

### الجواب

اگر سب رجسٹری میں سودی دستاویز کی رجسٹری کرنا لازم ہو تو یہ ملازمت  
حرام ہے۔ البتہ اگر یہ اندیشہ ہو کہ مسلمان اس ملازمت کو ترک کرے گا تو اس عہدہ پر ہندو  
آجائیگا جو مسلمانوں سے تعصب کا برتاؤ کرے گا۔ تو اس صورت میں عامہ اہل اسلام کی نفع  
رسائی کی غرض سے اس ملازمت کو اختیار کرنا بعض کے نزدیک جائز ہے۔ اور ہر شخص اپنی  
نیت کو دیکھ لے کہ واقعی یہی قصد ہے؟ یا قصد تو مال و جاہ ہے اور یہ محض حیلہ ہے۔ فان اللہ  
علیم بذات الصدور۔ وهذا داخل تحت اصل کلی، وهو أن ضرر الخاص  
یتحمل لدفع ضرر عام۔ وفرعوا علیہ جواز الرمی الی کفار تترسوا  
بصبیان المسلمین وأسارہم۔ (أشباہ ص ۷۷)۔ فالرجی الی صبیان  
المسلمین وأسارہم حرام، ولكن جاز لزالة الضرر عن



عامۃ المسلمین۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔

حرارہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

ان خانقاہ اشرفیہ تھانہ بھون

مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

یتیم کی جائیداد کا ٹھیکہ اسکی ماں سے لیا بعد میں وہ سوال :- خاک سار نے ایک نابالغ کافر مرتد ہو گئی، تو ارتداد کے بعد کرایہ کس کو دیا جائے گا؟ کی والدہ سے کچھ اراضی زرعی سال تمام

ٹھیکہ پر میعاد مقررہ تک لی پھر وہ عورت بد چلن ہو کر بظاہر ایک فاسق مسلمان کیساتھ نکل گئی، اور مسلمان بظاہر ہو گئی، لیکن اسلام اور ایمان سے کوئی تعلق و واسطہ نہ تھا، اور خاکسار سے وہ زر ٹھیکہ طلب کرنے لگی، خاکسار نے یہ خیال کر کے کہ یہ اس کا نابالغ کافر کی ولی سرپرست اور خیر خواہ نہیں رہی، چونکہ اس نابالغ کی دیگر جائیداد کو بھی وہ بد چلنی میں خورد برد کر چکی تھی، احقر نے اسکو زر ٹھیکہ ادا نہ کیا، چنانچہ وہ عورت تو پھر کافر بدستور اول ہو گئی، اور ایک کافر کے قبضہ میں ہے۔ لیکن اسکا وہ نابالغ لڑکا اب جوان اور بالغ ہے، مگر قانوناً اسکی میعاد مجھ سے وصول کر نیکی نہیں رہی نہ اسکو خیال ہے، قبضہ اراضی کئی سال سے خاکسار کا نہیں رہا، اور روپیہ ٹھیکہ قریب دو سو کے ہے، پس سوال ہے کہ یہ دو سو روپیہ اس نابالغ کافر کو جواب جوان بالغ ہے۔ اسکا حق ہے یا اسکی والدہ کا یا خدمت کار خیر میں خرچ کیا جائے، یا احقر کے پاس رہے، شرعی فتویٰ صادر فرما دیں

### الجواب

صورت مسئلہ میں جو عقد اجارہ عورت سے واقع ہوا ہے وہ باطل ہو گیا، اس لئے اسکے مطالبہ کا حق اسکو حاصل نہیں، لہذا وہ روپیہ یتیم کو دینا چاہئے جواب جوان ہے، اور جسکی وہ زمین اصل میں ہے، اور بطلان اجارہ کے بعد اجر مثل واجب ہوگا۔

قال فی الشامیۃ بعد نقل الخلاف بین الامام و صاحبیہ فی توقف تصرفاتہ حال الردۃ عندہ ونفاذہا عندہما مانصّہ و کذا لا توقف فی بطلان ایجارہ واستجارہ و وصیتہ و ایصائہ و توحیلہ و وکالتہ،



(ای اتفاقاً) وتمامہ فی البحر اھ، (ص ۲۶۳ ج ۳)

ظفر احمد از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

زمین کو بعض غلہ معلوم المقدار | سوال :- میں اپنی زمین دوسرے کو ایک دو سال  
اجارہ پر دینے کا حکم | کیلئے اس طرح دیتا ہوں، کہ ہر سال فی بیگہ بارہ من  
دھان مثلاً بجھکو دو گے، (بطور خزانہ کے) تخم و عمل سب دوسرے کا ہے مجھ کو کچھ کرنا نہیں  
پڑتا، وہ دوسرا ہی اگر اپنی رضا و خوشی اقرار کر لے تو یہ صورت یعنی دھان لینا جائز ہے یا  
نہیں، اور یہ صورت مزارعہ ہے یا اجارہ، یا اور کچھ جواب ارشاد فرما کر ممنون فرماویں۔  
محمد عبدالعزیز، ڈاکخانہ، شیرپور ٹاؤن، باغ دشت  
قاضی باڑی، ضلع ہیمن سنگھ، بنگلہ دیش۔

## الجواب

یہ صورت اجارہ ہے، اور چند شرائط سے جائز ہے، ۱۔ یہ کہ بارہ من  
دھان فی بیگہ جو مقرر کیا گیا ہے، اس میں یہ شرط نہ ہو کہ اس زمین کی پیداوار سے دیا جائے،  
یا اس زمین کے کسی خاص حصہ کی پیداوار سے دیا جائے بلکہ مطابق ہو۔ ۲۔ یہ کہ ان بارہ  
من دھانوں کی صفت بیان کر دی جائے، کہ اعلیٰ ہونگے یا ادنیٰ، یا متوسط اور کس نوع  
سے ہونگے، ۳۔ یہ کہ اجارہ پر دیتے وقت بائع و مشتری اس کو ذکر کر دیں کہ، اس  
زمین میں اس قسم کی زراعت کی جائیگی۔ اور کیا چیز بوئی جائے گی، اور اسکے علاوہ جو  
شرائط اجارہ ہیں مثل تعین مدت وغیرہ وہ بھی مرعی ہوں۔

قال فی الہدایہ، وما یصلح ثمناً یصلح اجرة ایضاً، وفيها  
ایضاً ویجوز استیجار الارض للزراعة لانها منفعة مقصودة و  
وللمستاجر الشرب والطریق وفيه ایضاً ومن استأجر ارضا ولم  
یذکر انه یزرعها وائی شی یزرعها فالاجارة فاسدة، اھ  
کتاب الاجارات ج ۳۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ، مورخہ، ۲/۹/۱۳۲۵ھ



نو کری بصورت مضاربت کی ایک صورت | سوال :- ایک آدمی کو اس شرط پر دوکان میں نو کر رکھنا چاہتا ہوں، کہ اگر میرے دوکان میں دو سو روپیہ کا کاروبار کرو تو جو کچھ نفع ہوگا، تم کو روپیہ میں چار آنہ نفع دوں گا، اگر پانچ سو روپے کا کاروبار کرو تب روپیہ میں دو آنہ نفع دوں گا اگر اس شرط پر وہ راضی ہو تو اس شرط پر رکھنا کوئی حرج تو نہیں؟ اگر حرج ہے تو کس صورت پر رکھنا بہتر ہے یہ دوکان دیکر جو کچھ نفع ملے اس سے ایک مدرسہ میں خرچ کر دینا چاہتا ہوں۔ اس صورت میں دوکان دیکر کاروبار کرنا بہتر ہوگا یا چھپ کر کے کاروبار سے دور رہوں گا، خرچ کے واسطے زمین کی آمدنی ہے، فقط۔

الراقم، بندہ عزیز احمد چاٹگامی، بنگلہ دیش

## جواب

اگر یہ اجارہ ہے تو اجرت کا معلوم ہونا وقت عقد کے لازم ہے، اور صورت مذکورہ میں اجرت مجہول ہے، لہذا اجارہ فاسد ہے، اور اگر شرکت مضاربت ہے تو اس میں بھی ربح کی جہالت مفسد عقد ہے، لہذا دونوں صورتیں ناجائز ہیں، رہا یہ کہ پھر کس طرح کرنا چاہئے، تو اس کے لئے پہلے سائل یہ بتلائے کہ وہ اس کو نو کر رکھنا چاہتا یا مضارب بنانا چاہتا ہے، اور مضاربت کی صورت میں عمل فقط مضارب کرے یا مالک دوکان بھی عمل کرے گا، اسکے بعد جواب دیا جائیگا۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر محمد ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھولنے

۱۶/۸/۱۳۴۳ھ

جہالت مدت مفسد اجارہ ہے | سوال :- زمین کو اجارہ پر لینا دس یا بیس سال کے واسطے فی بیگہ دو سو روپیہ سال کے حساب سے مثلاً دس بیگہ زمین لی، اور یہ شرط ملے ہو گئی کہ دس سال کے واسطے میں یہ زمین تمہاری اجارہ پر لیتا ہوں اور مبلغ دو سو روپیہ پیشگی تم کو دیتا ہوں ہر سال دس بیگہ کافی بیگہ دو سو روپیہ کے حساب سے مبلغ بیس روپیہ منہا ہوتے رہیں گے، جب دس سال پورے ہو گئے تو میرا روپیہ دو سو ختم اور آپکی زمین آپ کے قبضہ میں، اور اگر تم کو روپیہ دوسرے یا تیسرے یا پانچویں



سال مل جائے اور تم کو زمین کی ضرورت ہو جائے تو جتنے سال میرے قبضہ میں زمین رہی ہو اتنے سال کے حساب سے فی سال بیس روپیہ کاٹ دیئے جائیں گے، باقی روپیہ دیکر اپنی زمین چھڑالینا اس اجارہ کو عرف میں مستاجری کہتے ہیں۔ آیا ایسا اجارہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں؟  
آپ کا تابعدار: مسکین غلام رسول  
۱۲ جمادی الثانی ۱۳۴۳ھ

## الجواب

یہ صورت مستاجری ناجائز ہے۔ کیونکہ مدت اجارہ مجہول ہے نامعلوم کس وقت مالک کو زمین کی ضرورت پڑ جائے اور وہ رقم واپس کر کے زمین کو واپس لے لے،  
وكون المدة معلومة شرط لصحة الاجارة، صرح به الفقهاء۔  
صورت جواز یہ ہے کہ اجارہ مدت معینہ پر کیا جائے کہ اتنے سال کے واسطے یہ زمین کرایہ پر دی جاتی ہے اور سالانہ یہ کرایہ ہے، اس کے حساب سے چاہے اجرت پیشگی طے کر لی جائے یا سالانہ لی جائے اختیار ہے معاملہ کو تو اس پر ختم کر دیا جائے اس کے بعد جب مالک کو ضرورت ہو تو تراضی طرفین سے اس وقت عقد فسخ کر دیا جائے مگر کسی کو کسی پر جبر کا حق نہ ہوگا اور اس کا بھی مضائقہ نہیں کہ عقد کو اسی صورت مذکورہ جواب پر کر کے اس کے پہلے یا بعد کو مجلس آخر میں یہ بات باہمی رضامندی سے کر لی جائے کہ اگر مالک کو بیچ میں ضرورت ہوگی تو وہ اجارہ کو فسخ کر کے زمین مدت معلومہ سے پہلے بھی واپس لے سکتا ہے۔ اور حساب مذکور سے کرایہ کی واپسی ہو جائے گی مگر یہ صرف وعدہ ہوگا جس میں جبر نہ ہوگا، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۵/۹/۴۳ھ

حکم ملازمت رجسٹری | سوال : ملازمت رجسٹری جس میں بیع نامہ و رهن نامہ سودی تمسک وغیرہ کی رجسٹری کرنا ہوتی ہے جائز ہے کہ نہیں؟

## الجواب

رجسٹری کی حقیقت توثیق عقد ہے تو اس کا جواز و عدم جواز عقد کے تابع ہے اگر عقد جائز ہے تو اس کی رجسٹری بھی جائز ہے اگر عقد ناجائز ہے تو اس کی رجسٹری بھی ناجائز ہے،



پس صورتِ مذکورہ سوال میں سودی تمسک کی رجسٹری کرنا حرام ہے اور اگر ملازمت میں ایسا کرنا ناگزیر ہو تو ملازمت بھی ناجائز ہے اور اگر اس سے بچنا ممکن ہو مثلاً دوسرے رجسٹرار یا سب رجسٹرار کا حوالہ دے سکے کہ سودی تمسک کی رجسٹری وہاں لیجاؤ ہم نہ کریں گے تو ملازمت جائز ہے،

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

۶ سوال ۳۴۳ھ

دھوبی سے کپڑے دھلوانے | سوال : پرسوں فدوی نے دھوبی کے متعلق کچھ مسائل کی خاص صورت کا حکم دریافت کئے تھے تو ارشاد ہوا تھا کہ تحریراً پیش کیا جائے تاکہ بعد غور

جواب دیا جائے۔ امور مفہرہ درج ذیل ہیں :

(۱) زید دھوبی کو کچھ ماہوار اس شرط پر مقرر کرتا ہے کہ ماہانہ اتنے شوب دھونے ہوں گے اور ہر شوب میں کپڑوں کی ایک مقررہ تعداد ہوگی، اگر کسی وقت تعداد میں زیادتی ہو جائے تو فی کپڑا اتنی اجرت ادا کر دی جائے گی بعض اوقات مہمانوں کے کپڑے بھی تعداد مقررہ کے اندر دلوائے جاتے ہیں، ان کے لئے کوئی مقررہ اجرت نہیں دی جاتی۔

(۲) بعض اوقات دھوبی بعوض پندرہ یوم میں ایک شوب دھونے کے زیادہ دن لگا دیتا ہے تو تعداد مقررہ پارچہ جات میں بھی زیادتی ہو جاتی ہے مثلاً دھوبی سے یہ ٹھہراؤ ہوا تھا کہ اگر ہر ماہ دو شوب لائیگا تو ہر شوب میں تیس سے زائد کپڑا نہ ڈالے جائیں گے اگر دھوبی بجائے پندرہ دن میں ایک شوب دھونے میں بیس یا بائیس دن میں دھوئے تو تیس کپڑوں سے بھی زیادہ ڈال دیئے جائیں گے، مگر اتنا لحاظ رکھا جاتا ہے کہ فی یوم دو کپڑے سے زائد تعداد نہ ہو جائے مگر اس حالت میں تعداد زائد کے لئے علیحدہ اجرت نہیں دی جاتی اور نہ دھوبی کو اس کے متعلق کوئی اعتراض ہوتا ہے۔

خادم محمد عبد الرحیم حیدر آبادی

۱۰ محرم الحرام ۱۳۴۴ھ

الجواب

قال فی العالمگیرۃ : وما يتصل بهذا الفصل اذا جع فی عقد الاجارة بين الوقت والعمل اذا استأجر رجلاً ليعمل له عملاً الى الليل بدرهم صباغة



او خبزا او غیر ذلك فالاجارة فاسدة فى قول ابى حنيفة وفى قولهما يجوز استحساناً ويكون العقد على الحمل دون اليوم حتى اذا فرغ منه نصف النهار فله الاجر كاملاً وان لم يفرغ فى اليوم فله ان يعمل فى الغد اه (ص ۲۵۸ ج ۵)

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ سوال امام صاحب کے نزدیک تو درست نہیں کیوں کہ عمل اور وقت دونوں کو جمع کیا گیا ہے، اور صاحبین کے نزدیک استحساناً جائز ہے اور اجارہ وقت پر منعقد ہوگا بلکہ عمل پر منعقد ہوگا۔ پس جب ماہواری اجرت دھوبی کی معین ہو اور مہینہ بھر کے کپڑے متعین ہوں کہ ایک مہینہ میں اس اجرت پر اتنے کپڑے دیئے جائیں گے (جن کو دھوبی دو مرتبہ یا تین مرتبہ کر کے دھوئے گا) تو مہینہ میں تعداد مقررہ کا پورا کر لینا جائز ہے۔ چاہے ہر شوب میں برابر کپڑے ہوں یا کسی شوب میں کم اور کسی میں زیادہ ہوں اور چاہے یہ تعداد اتنی ہی کپڑوں سے پوری ہو یا مہانوں کے کپڑوں سے ملا کر پوری کی جائے اور اس تعداد سے زیادہ کے لئے فی کپڑا کچھ اجرت مقرر کر دینا تو بلاشبہ صحیح ہے کیونکہ وہ تو اجارہ صرف عمل پر ہے وھو یجوز بالاتفاق۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون - ۷ صفر ۱۳۲۲ھ

**سوال :** زید کے پاس چار بیل تھے قحط سالی کی وجہ سے بیلوں کا چرانا پلانا زید کو بن نہ آیا لہذا نصفاً نصفاً بیلوں کو عمر کے سپرد کئے بشرطیکہ سال دو سال تک بیلوں کے چارہ وغیرہ کا تمام خرچہ عمر کے ذمہ ٹھہرا بعد گذشتن مدت مقررہ کے دو بیل عمر و نے زید کو واپس دیئے اور دو بیل چرانے پلانے کی اجرت میں رکھ لئے یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

۱۔ زید نے عمر کو کہا کہ ان دو بیلوں کو چرانا پلانا ایک سال تک تیرے ذمہ ہے اس کا اجرت میں پیشگی یہ دو بیل دیتا ہوں۔ ۲۔ زید نے عمر کو کہا کہ ان دو بیلوں کو چرانا تیرے ذمہ ہے اور سالانہ اجرت کے اتنی روپیہ ٹھہرائے گئے پھر زید کو دل میں خیال پیدا ہوا کہ بوجہ مفلسی کے سال گزرنے پر روپے وصول کرنے کی گنجائش نہیں لہذا سالانہ اجرت کے اسی روپیوں میں پیشگی یہ دو بیل دیتا ہوں ان تینوں صورتوں میں شرعاً کیا حکم ہے۔

سائل

امیر الدین عفا اللہ عنہ

از مدرسہ اسلامیہ گومٹ - ۲۵/۴/۱۳۲۲ھ



## الجواب

صورت اول نا جائز ہے اور صورت دوم بھی جائز نہیں قال فی تنقیح الفتاوی الحامدية ، سئل فيما اذا دفع زيد حصانه لعمر و ليعلفه ويربیه بنصفه فرباه و علفه مدة ثم باعه عمرو جميعه من رجل بدون وكالة عن صاحبه ويريد رفع يد المشتري عن الحصان واحدة منه فهل له ذلك وليس لعمر وسوى اجر المثل لتربيته ومثل علفه ، الجواب نعم وعلله بجهالة الأجر الى ان قال واذا سئى له نصف الدابة مثلاً في مقابلة تربيتها وعلفها يكون المستى معلوماً وقد يقال ان المستى مجهول لانه قد جعل نصف الدابة اجرة للتربية للعلف ولا يدري مقدار العلف فيلزم جهل ما يقابله من الدابة وجهل ما يقابل اجرة التربية لكن رأيت في الخلاصة وفي فتاوى الفضل لو دفع الى نذاف قباء ليندف عليه كذا من قطن نفسه بكذا من الدراهم ولم يبين الاجر من الثمن جاز اه وفي المنتقى عن محمد رفع الى خياط ظهارة وقال بطنها من عندك فهو جائز قاسه على مسألة الخف فصار في المسئلة روايتان ولو قال ظهارتها من عندك فهو فاسد باتفاق الروايات لانه لا تعامل فيه ، اه ومفاده ان المدار على التعارف فلو جرى التعامل جاز كما يشهد به التعليل فتأمل ، ومن ذلك ما ذكره في استئجار الكاتب لو بشرط عليه الحبر جاز لا لو بشرط عليه الورق ايضاً اه (ص ۱۱۹ ج ۲) ملخصاً .

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ تیسری صورت بھی ناجائز ہے

قلت و تعامل ما بعد القرون الثلاثة ليس بحجة ، البتة تیسری صورت کے جائز ہونے کا ایک طریقہ ہے وہ یہ کہ معاملہ اس طرح کیا جائے کہ دو بیلوں کی خدمت اور تربیت سال بھر تک کرنے کی اجرت مثلاً بیس روپے طے کیا جائے اور چارہ ساٹھ روپے کا طے کیا جائے کہ ہم تم کو سال بھر کے بعد اسی روپیہ اس طرح دیں گے کہ ان میں سے بیس روپے خدمت کی اجرت ہوگی اور ساٹھ روپے چارہ کی قیمت ہوگی اس طرح زبانی معاملہ طے کر کے پھر چاہے اسی روپے پیشگی دے دیئے جائیں یا ان کے عوض میں بیل پیشگی دے دیئے جائیں یہ جائز ہے اور اس طرح صورت دوم بھی جائز ہے ۔ و يكون قيمة العلف ودية عنده بملكه



شیئاً فشیئاً کما اذا اعطى الخباز عشرة دراهم وقال اعطنى بها عشرة اقراص كل  
یوم الى عشرة ايام فانه جائز استحساناً بجعل الدراهم ودیعة عنده یملكه  
شیئاً فشیئاً - والله اعلم

ترتبه ظفر  
از تھانہ بھون ۶ جمادی الاولیٰ

۱۳۲۴ھ

اجارہ زمین کا شتکار اول را  
بادگیر باز یادہ از اجارہ اول  
سوال : اگر کوئی شخص ایک قطعہ زمین کو ایک برس  
کے لئے مبلغ پندرہ روپیہ سے نقد دیکر اجارہ پر لے پھر اسی  
وقت یا دو چار روز بعد وہ شخص دوسرے کے پاس اسی زمین کو مبلغ بیس روپے نقد لیکر  
اجارہ پر لے یا باقی مبلغ پچیس روپیہ میں وہی ایک برس کے لئے اجارہ پر لے تو یہ اجارہ درست  
ہو یا نہیں اور یہ زائد روپیہ اس کے لئے حلال ہے یا نہیں -

السائل : احقر محمد عبد الرحمن فتحپوری عفا اللہ عنہ  
مقام بہلانگر مدرسہ، ڈاکٹا سیف اللہ کنڈھی  
بنگال

الجواب

اس نفع کو صدقہ کر دے البتہ اگر یہ شخص دوسرے کو عقد اول کے غیر جنس پر دے مثلاً  
صورتِ مسئلہ میں روپیہ پر نہ دے بلکہ غلہ وغیرہ پر دے تو نفع بھی حلال طیب ہے مگر مستاجر کو اجارہ  
پر زمین کا دینا اس شرط سے جائز ہے کہ جن چیزوں کی زراعت کی مالک زمین کی طرف اول شخص کو  
اجازت ہے دوسرے کو نہیں شرائط پر دیجائے - (اشامی - ص ۲۶ ج ۵) واللہ اعلم -

حررہ احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
از تھانہ بھون - جمادی الثانی ۱۳۲۴ھ بروز جمعہ

حکم استحقاق مدرسہ تنخواہ  
ایام بطلالت و تعطیل  
سوال : در مدرسہ از مدارس اسلامیہ مدرس قدیم یک سال از  
مہتمم صاحب اجازت گرفت، بجائش دیگر معلم را جانشین جہت  
تعلیم کرد، چون مورخہ ۲۰ شعبان امتحان سالانہ شد مہتمم بجانب مدرس جدید کہ کسی روپیہ  
اجرت ماہ شعبان مرسول دوم اینکہ آئندہ سال را توفیقینا امیدوار نباشی چرا کہ تو یک  
سال را مدرس بودی بجائے مدرس قدیم، چون سال تدریس از شوال شروع بر رمضان ختم



می شود لہذا ماہ رمضان داخل سال موعود و معقود باشد چرا کہ سال دوازده ماہ را گویند، ماہ رمضان ماہ تعطیل اوست یا نہ، تعطیل در حکم تعلیم اند۔ پس چنانچہ دہ روز شعبان ایام تعطیل بودند و بروقت مہتمم اجرت دہ ایام مذکور مدرس را داد، بچنین ماہ رمضان شریف ماہ تعطیل است مدرس مستحق اجرت آن باشد یا نہ، در کتاب ہشتی زیور مسئلہ مذکور است خلاصہ آن اینکہ مہتمم صاحب معلم را ۹ شعبان معزول کرد آیا مستحق اجرت رمضان باشد یا نہ، و جواب بنفی اجرت است۔ و در مسئلہ مسئلہ ظاہر است کہ عزل حالی نیست بلکہ معلق است تمام سال بل بدخول معلم قدیم، و رمضان در عقد اجرت بر سال ہم داخل است چنانچہ از پرچہ مہتمم ظاہر است پس جواب سوال مسئلہ مثل جواب سوال ہشتی زیور بنفی بود یا نہ۔ و در پرچہ مہتمم صاحب غور فرمایند تا حق ظاہر گردد

### (الجواب)

قال فی الدر، وهل يأخذ أيام البطالة كعید ورمضان لم اره وينبغي الحاقه ببطالة القاضي واختلفوا فيها والاصح انه يأخذ لانها للاستراحة اشباه من قاعدة العاده محكمة اه (ص ۵۸۲ ج ۳ مع الشامی)

اس سے معلوم ہوا کہ تعطیل کے زمانہ میں استحقاق تنخواہ کا سبب یہ ہے کہ استراحت کیلئے یہ تعطیل ہوتی ہے اور یہ علت اس شخص میں موجود ہو سکتی ہے جو تعطیل سے پہلے معزول نہ ہوا ہو دو سر شامی نے اس کا مبنی عرف پر کیا ہے جیسا کہ در مختار میں بھی اس کو قاعدہ عادت سے نفل کیا ہے اور ہمارے یہاں عرف یہ ہے کہ ایام تعطیل کی تنخواہ کا مستحق وہی مدرس ہوتا ہے جو تعطیل کے اپنے کام پر برقرار رہے اس کا مقتضی بھی یہی ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ مدرس تنخواہ رمضان کا مستحق نہیں، اور مہتمم کے قول میں سال سے اکثر حصہ سال کا مراد ہو سکتا ہے جس سے دخول رمضان لازم نہیں آتا، اگر مقام سوال کا عرف اس بارہ میں ہمارے عرف کے خلاف ہو تو سوال پھر کیا جائے۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ اشرفیہ تھانہ بھون

۱۰ صفر ۱۳۴۳ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سرکاری نوکری مستحب کی حرام ہے یا خاص کوئی قسم کی، اور حرام	سرکاری نوکری کے متعلق ایک استفتاء کا جواب
---	---



لعینہ ہے یا حرام لغیرہ۔ اور جب لغیرہ ہوتی تو نوکری کا روپیہ کھانا اور کوئی نیک کام کرنا اور وہ روپیہ مدرسہ کا چندہ یا مسجد کا خرچ لینا کیسا ہے اور کونسی کتاب میں اور کہاں یہ مسئلہ ملے گا، تحریر کیجئے۔

راقم کفیل الدین عفی عنہ

مقام اس آباد۔ ۱۴ صفر ۱۳۴۲ھ

## الجواب

سرکاری نوکری حرام لعینہ کوئی نہیں۔ صرح فی الدر یجوز قبول القضاء من السلطان

الکافر (باب القضاء)

پس قاعدہ یہ ہے کہ جس نوکری میں حرام کام کرنا پڑے وہ حرام ہے اور جس میں حرام کام نہ ہو وہ جائز ہے، اور جو نوکریاں جائز ہیں ان کی آمدنی سے نیک کام کرنا اور مسجدوں میں لگانا بھی جائز ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

**سوال :** زید نابالغ کی ولی جائز نے زید کی اراضی ۲۸ بیگہ چار سو روپیہ میں ۱۴ سال کے واسطے بکر کو دے دی یعنی آمدنی نفع و نقصان مدت مذکورہ کا ذمہ دار بکر ہے روپیہ زید کے قرضہ میں ادا ہو چکا اب کسی سال میں خسارہ ہوتا ہے، کسی میں منافع بھی ہوتا ہے اس سب کا ذمہ دار بکر ہے زید بلا ادائے روپیہ مدت پوری ہونے پر زمین لے لے گا طریقہ تو مستاجر کا ہے مگر ثانوی اصطلاح میں اس کو رهن مجرائی بولتے ہیں آیا طریقہ مذکورہ بشکل اجارہ ہے اور یہ فعل جائز ہے؟ فقط

لیاقت حسین عفی عنہ

ضلع پنجلاہ انبالہ

## الجواب

فی العالمگیریہ (۵ ج ۲۵۳) یصح العقد علی مدّة معلومة ائی مدّة کانت قصوت المدّة کالیوم ونحوہ او طالت کالسنین کذا فی المفردات والدر (وجان) ولوا تجوز من مال الیتیم (للیتیم) (۵ ج ۶۹۹) پس اجارہ مذکورہ جائز ہے۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

الموصیح - ظفر احمد عثمانی عفا اللہ عنہ

۲۸ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ



**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کسی قدر زمین سات سال کے لئے اجارہ پر لی اور سات سال کا کرایہ پیشگی دیدیا بعد ازاں زید نے بکر کو وہ زمین بٹائی پردے دی تھی، اب تین سال کے بعد عمرو سے کہتا ہے کہ میں خود اس زمین پر کھیتی کر کے تم کو مابقی چار سال تک بٹائی کی حساب غلہ دیتا رہوں گا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں۔ بتینواتوجروا

المستفتی:

بندہ نذیر احمد سلہٹی عفی عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، حجرہ ۳۴

### الجواب

زید عمرو کو صورتِ مسئلہ میں زمین نہیں دے سکتا۔ کما فی الدر المختار (للمستاجر ان یوجر المجر) بعد قبضہ قیل وقبلہ (من غیر ماجرہ وامامن ماجرہ فلا) يجوز ان تخلل ثالث به یفتی للزوم تملیک المالك وقال الشامی (قوله وبه یفتی) وهو الصحیح وبه قال عامۃ المشائخ ابن الشحنة (ص ۶۲ ج ۵) قلت والمزارعة مثل الاجارة فی لزوم تملیک المالك کما لا یخفی، پس صورتِ مسئلہ میں نہ ماجر کے ذمہ بٹائی ہے نہ مستاجر کے ذمہ کرایہ ہے، کما هو مصرح فی الشامی (ص ۶۳ ج ۵) المحاب صحیح۔

واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

۲۹ جمادی اولیٰ ۱۳۴۲ھ

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ

**سوال :** اگر بکر نے بوجہ اس کے کہ رقم اس کی ذمہ وقف باقی ہے کرایہ میں بکرایہ مکان موقوفہ مجرا کرنا چاہے یا طلب کرے تو ایسا کرنے سے بکر گنہگار ہوگا؟

(۱) کیا مالک مکان پر یہ فرض نہیں ہے کہ مرمت مکان کی کرایہ دے (۲) اور حسب معاہدہ چھپر ڈلوادے (۳) اور اگر بوجہ مذکور نصف کرایہ کم کر دیا جائے تو جائز ہے یا نہیں (۴) اور کیا کل کرایہ کا بحالت موجودہ مالک مکان مستحق ہے؟ طالب التفکار

محمد اسیر علی عفی عنہ

سہرکانپور، محلہ ٹپکا پور۔ یکم مئی ۱۹۲۶ء



## الجواب

بکر کو حق طلب تو ہر حال میں ہے اور مجبر کرنے کا حق بھی ہے جب تک زید متولی ہے اور اگر متولی بدل جائے تو کرایہ سابق میں تو مجبر کر سکتا ہے کرایہ آئندہ میں مجبر کرنے کا حق نہ ہوگا، البتہ اگر دوسرے متولی کو بھی وقف کے ذمہ بکر کا حق شرعی قاعدہ سے ثابت ہو جائے تو پھر کرایہ آئندہ میں بھی مجبر کرنے کا حق ہوگا، وہلم جبراً۔ لیکن اگر متولی ثانی کو یہ حق بذمہ وقف شرعی قاعدہ سے ثابت نہ ہو تو وہ بکر سے یہ کہہ سکتا ہے کہ تم متولی اول سے اپنا حق وصول کرو، اور متولی ثانی یہ جواب کرایہ سابق اور کرایہ آئندہ دونوں میں دے سکتا ہے جبکہ اس کے پاس حق بکر کا ثبوت نہ ہو۔ بہر حال جن صورتوں میں بکر کو کرایہ میں مجبر کرنے کا حق ہے اس میں یہ لازم نہیں کہ متولی ثانی کو بھی اس کا مجبر کر دینا جائز ہو بلکہ اس کے لئے جواز و عدم جواز کا مدار ثبوت و عدم ثبوت حق پر ہے۔

کرایہ کا مکان جس حیثیت پر عقد اجارہ کے وقت تھا بعد میں اگر حیثیت کا نہ رہے اور اس کا کوئی حصہ گر پڑے اور بقیہ حصہ میں سکونت ممکن ہو مگر تکلیف ہو تو اس صورت میں کرایہ دار کو فسخ اجارہ کا حق ہے، لیکن اگر اس نے اجارہ کو فسخ نہیں کیا تو پورا کرایہ دینا پڑے گا۔

قال الشامي قال ابن الشحنة إنه لا يسقط في ظاهر الرواية من الاجرة شيء بائتمام بيت منها او حائط، بخلاف ما اذا شغل الموجد بيتاً منها لا نه بفعله فيسقط بحسابه (هـ ملخصاً) (ص ۴۰ ج ۵)

اور اگر انہدام سے تکلیف زائد نہ ہو تو پھر تو فسخ کا بھی اعتبار نہیں مگر اہم مصحح فی عبارت البزازیہ

اور چھپر کے متعلق یہ لکھا جائے کہ اجارہ میں اس کے بنوانے کی شرط لگائی گئی تھی یا ویسا ہی وعدہ کیا گیا تھا۔؟ فقط

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

خانقاہ امدادیہ از تھانہ بھون۔ ۵ شوال ۱۳۴۴ھ

سوال: ایک طبیب کے پاس اکثر مرکب ادویہ ہیں (ان میں اکثر قیمی مرکبات کی تیاری کی یہ صورت ہے کہ کسی مریض کے لئے کوئی خاص نسخہ تجویز کر کے تیار کروایا اس شرط پر کہ تیار شدہ

نسخہ کی تیاری میں طبیب کا ایک حصہ اپنے لئے مقرر کرنے کی شرط اور بیچنے کی دواؤں پر وجوب زکوٰۃ



دوا کا ایک ربع طبیب کو ملے اور تین ربع مریض کو ملے، گویا اجرت نسخہ نویسی و نگہ رانی، تیاری کے عوض ایک ربع اس کو ملے اور مفردات کم ہیں جو گاہ گاہ کام آتے ہیں، روزانہ دوا کی قیمت ۳ بڑے اور چار سال تک کے بچہ سے ۲ ربع رکھے ہیں، بجز کشتہ طلا کے اس کی قیمت روزانہ ۸ ہیں) خواہ ۳ کی دوا ہو یا نہ ہو، کیونکہ تشخیص و تجویز نسخہ اور ترکیب ادویہ کی محنت ہی اس کو کرنی پڑتی ہے۔ ادویہ آگے پیچھے تیار ہو کر دوا خانہ میں شامل ہوتی رہتی ہیں۔ بعض پر حولان الحول ہو جاتا ہے اور بعض اس سے پہلے ختم ہو جاتی ہیں۔ کل ادویہ مفردہ و مرکبہ کی اصلی قیمت (قطع ترکیب سے) تخمیناً سو روپیہ ہوگی۔ ادویہ مذکورہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟ اور (۱) اصلی قیمت پر زکوٰۃ کا حساب کیا جائے یا (۲) مرکب کی قیمت بعد از ترکیب لگائی جائے۔ مثلاً کشتہ طلا، یا نظرہ یا ابرک یا خبث الحدید یا قلعی یا سنگ جراحات یا سنک یا شاخ گوزن یا مرجان، یا قشر البیض کہ کوئی قیمتی چیز ہے کوئی نہیں۔ پھر ایک صف دوا آٹچ میں تیار ہوتی ہے، اور کوئی زائد میں۔ مثلاً فولاد یا ابرک یا پنج سو یا نہر آٹچ والا، یا (۳) روزانہ ۳ کے حساب سے۔

صورتین اخیر میں تشخیص مرض، تجویز نسخہ ترکیب ادویہ کی کوئی اجرت مقرر کر کے ان میں سے وضع کر لی جائے یا نہیں؟ مفصل جواب سے مشرف فرمائیں، والسلام۔

### الجواب

اول یہ بات بتلادینا ضروری ہے کہ طبیب کا تیاری نسخہ کے وقت مریض سے اس طرح معاملہ کرنا کہ بعد تیاری کے تین ربع مریض کو ملیگا اور ایک ربع طبیب کو، یہ صورت درست نہیں لانہ من قفیز الطمان، وقد نھی الشیخ عنہ۔ پس یہ ادویہ بعد قبض کے ملک طبیب میں داخل ہو گئیں، مگر ملک خبیث ہوئی اس سے احتراز لازم ہے۔ جائز صورت یہ ہے کہ مریض سے تیاری نسخہ و تشخیص وغیرہ کی اجرت طے کی جائے پھر چاہے اس نقد کے عوض بعد تیاری کے ربع دوا برضا مندی و طیب خاطر مریض کے خرید کی جائے۔ فافہم۔

اب اس سوال کا جواب دیا جاتا ہے کہ زکوٰۃ تجارت میں ہر سال پر حولان الحول شرط نہیں بلکہ شرط یہ ہے کہ ابتدائے حول و انتہاء حول میں مال تجارت قیمتاً نصاب کو پہنچا ہوا ہو۔ پس جس وقت ادویہ مرکبہ کی قیمت نصاب کو پہنچ جائے اس وقت سے شروع



کیا جائے گا اگر ختم سال پر بھی مال بقدر نصاب ہو تو زکوٰۃ واجب ہوگی۔ درمیان سال میں کمی آگئی ہوگی۔ اور اگر ختم سال پر ادویہ کی قیمت تو نصاب سے کم ہو لیکن دواؤں کی فروخت کرنے سے جو روپیہ حاصل ہوا ہے اس میں سے کچھ رقم دین سے زائد جمع ہو، تو اس کو بھی قیمت ادویہ کے ساتھ ملایا جائے گا۔ اگر نصاب پورا ہو گیا تو زکوٰۃ واجب ہوگی خواہ اس رقم پر حوالان الحول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ نیز قیمت ادویہ کے علاوہ بھی اگر کچھ رقم نقد اس کے پاس دین سے زائد جمع ہو، تو اس کو بھی ادویہ کے ساتھ ملایا جائے گا۔ اور نصاب پورا ہو گیا تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور یہی حکم ابتداء سال کا بھی ہے کہ اس وقت بھی اگر قیمت نصاب سے کم ہو لیکن کچھ رقم دین سے زائد جمع ہو، جس سے مل کر نصاب کامل ہو جائے تو زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اگر اس طرح بھی نصاب کامل نہ ہوا تو زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، اور قیمت ہر دوا کی بازاری قیمت لگائی جائے گی۔ اور مرکب ادویہ کی وہ قیمت بازاری محترم ہوگی، جو بعد ترکیب کے اس کی قیمت ہے۔ ابتداء سال میں اس وقت کی قیمت لگائی جائیگی اور انتہاء سال میں وقت انتہاء کی۔

قال فی الدر : و شرط کمال النصاب فی طرفی الحول فی ابتداء العا لا انعقاد  
وفی الانتہاء للوجوب فلا یضر نقصانہ بینہما۔ و قیمتہ العرض للتجارة تضم  
الی الثمنین لأن الکی للتجارة وضعا و ثمنا۔ اھ (ج ۲ ص ۵۳)  
وقال فی حاشیة الدر : فتعبر بالقیمة وقت الاداء فی زکوٰۃ المال  
عندہما وهو الا ظہر، وعندہ یوم الوجوب اھ (ج ۱ ص ۱۸)  
وفی رد المحتار : والفرق بین الثمن والقیمة ان الثمن : ما تراضی علیہ  
المتعاقدان، سواء زاد علی القيمة او نقص، والقیمة : ما قرم به الشئ بمنزلة  
المیعاد اھ۔ (ج ۲ ص ۷۹)

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بمرن

۳۰ محرم سنہ ۱۳۲۲ھ

بملوکہ پہاڑی زمین کی خود روگھاس کے اجارہ کا حکم | سوال : حضرت والا! میں نے دربار  
بھوپال سے دور ہزار روپیہ سالانہ میں چری کا ٹھیکہ لیا تھا (چری کا ٹھیکہ یہ ہے کہ کوہی



اور جنگلی دیہات کا رقبہ جنگل میں جو خود روگھاس پیدا ہوتی ہے اس کو مویشی چرتے ہیں ، مالکان مویشی سے اس چری کے عوض میں محصول وصول کیا جاتا ہے ) میں نے ۳۱ مواضعات کا ٹھیکہ چری دو سال کا دو ہزار روپیہ سالانہ میں لیا تھا ، پہلے سال تو مجھے سو ڈیڑھ سو روپیہ کا نقصان ہوا ، دو سال نفع محصول فی مویشی بجائے ۵ کے ۸ فی مویشی کے حساب سے وصول کیا تو سال اول کی کمی پوری ہو کر کچھ بچت بھی ہو گئی ۔ اس دو سال کے ٹھیکہ میں کبھی تو میں نے اپنے پاس کار روپیہ ٹھیکہ میں لگایا ۔ اور اکثر اس چری کے ٹھیکہ کی آمدنی کار روپیہ اپنی کھیتی کے کام میں لگایا ۔ وہ اس طرح کہ اس روپیہ سے غلہ خرید کر کے تخم ریزی کی اور ندائی یعنی وغیرہ مزدوری کھیت کی اُسی میں سے دی ۔ ہلواروں کو بھی تنخواہ اُسی میں سے دی ۔ اسی طرح سے میری ذاتی آمدنی میں یہ ٹھیکہ کی آمدنی مشترک ہو گئی ۔ اب مجھ پر خیال پیدا ہوا ہے کہ میں نے جو یہ ٹھیکہ لیا ہے وہ شرعاً ناجائز تھا ، اس لئے سخت پریشانی ہو رہی ہے کہ میرے کھیتی کی جائز آمدنی میں ناجائز آمدنی شامل ہو گئی ، لہذا اب مجھے کیا کرنا چاہئے ، امسال جو غلہ پیدا ہوا ہے یا بپا بندی احکام ہستی زیور ایسی آمدنی سے بیع سلم کے ذریعہ سے جو چیزیں ملی ہیں اور بحالت موجودہ وہی میرا سارا سرمایہ ہے اس کو کیا کروں ، اور کس طرح اپنی گزر بسر کروں ۔

ادنی خادم

غلام مرتضیٰ مستاجر

موضع مرستی تحصیل دیوری ریاست بھوپال

### تنقیحات منجانب مفتی صاحب

- (۱) یہ اجارہ کا عقد زمین کی بابت ہوتا ہے یا گھاس کے متعلق ؟
- (۲) یہ زمین ملک کس کی ہے والیہ کی یا ریاست کی یا اور کسی کی ؟
- (۳) یہ گھاس خود رو ہے یا اس زمین میں پانی نہر وغیرہ سے دیا جاتا ہے ؟
- (۴) اپنے پاس سے ٹھیکہ میں روپیہ لگانے کا کیا مطلب ہے ؟
- (۵) غلہ وغیرہ میں یہ روپیہ کس طرح صرف کیا یعنی معاملہ بیع کا خاص ان روپیوں سے ہوا تھا یا ویسے ہی بلا تعین روپیہ بیع ہونے کے بعد ان روپیوں میں سے ثمن ادا کیا تھا ؟



## جواب تنقیحات

حضور والا جواب تنقیحات حسب ذیل پیش ہے

جواب تنقیح (۱) اجارہ کا عقد زمین کی بابت ہوتا ہے اور فی بیگہ کچھ جمع قائم کی جاتی ہے۔ (۲) یہ زمین ایک ہندو جاگیردار کی ہے جن کو ریاست سے جاگیر ملی ہے اور ان کو راجہ کا خطاب ہے لیکن فی الحال جملہ مواضع کا رقبہ جنگل قرق ہے، اور زیر اہتمام ریاست ہے اور بعد تحقیقات کے جاگیردار کا حق ثابت ہوگا تو اس کی آمدنی جاگیردار کو ملے گی ورنہ رقبہ جنگل ضبط ہو کر شامل ریاست ہو جائے گا۔

(۳) گھاس خود رو ہوتا ہے قدرتی پانی سے، نہر وغیرہ سے پانی نہیں دیا جاتا لیکن جس رقبہ میں گھاس ہوتا ہے اس کی حفاظت منجانب ریاست ملازمان جنگل کرتے ہیں۔

(۴) اپنے پاس سے روپیہ لگانے کا مطلب یہ ہے کہ ٹھیکہ لینے کے بعد چار، چھ، آٹھ اور حسب ضرورت کم و بیش سپاہی بغرض انتظام و حفاظت رقبہ جنگل ملازم رکھنا پڑتے ہیں ان کو تنخواہ دینی پڑتی ہے، کیونکہ ٹھیکہ لیتے ہی وصولی شروع نہیں ہوتی، چار مہینہ کے بعد ہوتی ہے۔ یا اگر رقم وصولی (زرچری) کم ہوئی، تو جس قدر رقم میں ٹھیکہ لیا گیا ہے بقدر کمی اور سپاہیوں کی تنخواہ یہ سب اپنے پاس ہی سے دینا پڑتی ہے۔

(۵) غلہ اول خرید لیا گیا خاص ان روپوں سے نہیں خرید لیا لیکن غلہ کی قیمت میں یہی روپیہ ادا کیا گیا۔

اگر حضور والا اجازت دیں تو میں اپنی تمام حالت ابتداء سے آج تک کی مختصر عرض کروں۔ فقط

حضور والا کا ادنیٰ غلام مرتضیٰ مستاجر

## الجواب

قال فی الشامیة : الاجارة اذا وقعت علی العین لا تصح فلا تجوز علی استئجار الأجام، والحیاض للسمک، أو رفع القصب وقطع الحطب، أو لسقی أرضها أو لغنمه منها۔ וכذا إجارة المرعی۔ والحیلة فی الكل أن یستاجر موضعاً معلوماً لعظم الماشیة ویدبح الماء والمرعی۔ استأجر نهرًا یا بساً أو أرضاً أو سطحاً مدة معلومة ولم یقل شیئاً صح، وله أن یجری فیہ الماء اه (ج ۵ ص ۵۹)



صورتِ مسئلہ میں سائل نے جو ٹھیکہ ریاست سے لیا ہے اور نیز مالکانِ مویشی سے جو محصول وصول کیا گیا ہے اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ٹھیکہ گھاس کا لیا گیا ہو، اور یہ محصول گھاس چرانے کے معاوضہ میں لیا گیا ہو۔ یعنی مالکانِ مویشی سے گھاس چرانے پر عقد اجارہ کیا گیا ہو تو یہ صورت اجارہ فاسدہ کی ہے۔ ریاست کو جو رقم دی گئی وہ ریاست کو حلال نہیں اور جو کچھ محصول مالکانِ مویشی سے لیا گیا ہے وہ سائل کی ملک میں بسبب خلیفہ داخل ہوا ہے جس کو مالکانِ مویشی کی طرف واپس کرے، یا ان سے برأت و معافی کرے۔ اور اگر یہ محصول کے استعمال پر لیا گیا ہے اور عقد اس طرح ہوا ہے کہ ہم تم کو یہ زمین سال بھر کے لئے کرایہ پر دیتے ہیں کہ تم اس میں اپنے مویشی کو بیٹھاؤ اور چراؤ! یا صرف اتنا کہا جائے کہ یہ زمین تم کو سال بھر کے لئے کرایہ پر دیتے ہیں، اور عمل کچھ بیان نہ کیا جائے، تو یہ اجارہ صحیح ہے، اور اس صورت میں محصول مالکانِ مویشی سے لینا بھی درست ہے اور اس طرح ریاست سے ٹھیکہ لینا بھی درست ہے۔ اور چونکہ سائل نے محصول کی رقم سے اپنے گھر کا غلہ وغیرہ تعیین رقم کے ساتھ نہیں خریدا، اس لئے یہ غلہ وغیرہ اس کے لئے حلال ہے۔ البتہ یہ محصول بصورتِ اولیٰ لیا گیا ہے تو اس کی واپسی یا معافی ضروری ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۴۲ھ

اس دلال اور کمیشن ایجنٹ کا حکم جس کی اجرت عقد کے وقت متعین نہ کی گئی ہو

زید نے اپنا ایک باغ معرفت عمرو کے مبلغ اے صما میں فروخت کیا جس کو ایک عیسائی نے خریدا عیسائی کی طرف سے ایک شخص رستم جی وکیل تھا، وکیل خریدار نے سو روپیہ بطور بیعانہ کے عمرو کو دیئے تھے، بعد میں جب بیعانہ کی رجسٹری ہوئی، وہ سو روپیہ بیعانہ کے وکیل مشتری کو واپس کر دیئے گئے، رجسٹری بیعانہ کے وقت وکیل خریدار نے عمرو سے کہا کہ میرا کمیشن دلو! مگر مقدار کمیشن کچھ طے نہیں ہوئی تھی۔ اس اثناء میں زید علیل ہو گیا اور اس نے یہی وکیل خریدار سے کمیشن دینے کا وعدہ کیا تھا کہ ہاں دیدیں گے۔ اسی اثناء میں زید نے عمرو سے مبلغ دو سو روپیہ قرض مانگے، زید نے اپنی امانت میں سے اپنے ماموں نھو سے اس کو دو سو روپیہ قرض دلوادیئے۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقال زید کے بعد وکیل خریدار نے عمرو پر کمیشن کا تقاضا کیا۔ عمرو کہتا ہے کہ میں نے مبلغ سو روپیہ زید کی جانب سے کمیشن میں وکیل



کو دیتے ہیں۔

اب ورثاء زید تو عمرو سے مبلغ دو سو روپیہ کا تقاضا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ روپیہ تم نے قرض لیا تھا سب ادا کرو! عمرو کہتا ہے کہ میں نے سو روپیہ زید کی طرف سے کمیشن میں دیا ہے اب میرے ذمہ صرف سو روپیہ ہے۔ شرعی حکم سے اس صورت میں مطلع فرمایا جائے کہ عمرو کو یہ سو روپیہ کمیشن کے دینے کا حق تھا یا نہیں؟ اور اس کے ذمہ مبلغ دو سو روپیہ وارثان زید کو ادا کرنا واجب ہیں یا صرف سو روپیہ؟

### الجواب

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية (سئل) فيما اذا دفع الى زید جاریته لعمرو، وأذن له أن يصرف عليها لنفقتها كل يوم كذا ويرجع بنظر ذلك عليه - وصار ينفق القدر المذكور على الجارية مدة معلومة - وزید غائب - ثم مات زید عن ورثة وتركه ويريد عمرو المأذون له الرجوع في تركه الأذن، ينظر ما صرفه باذنه بعد ثبوت الأذن والصرف، وقدر المبلغ المصروف بالوجه الشرعي فهل لعمرو ذلك؟ (الجواب) نعم! سئل ابو حامد عن رجل رجلاً وكالة مطلقاً على ان لا يقوم بأمره وينفق على اهله من مال الموكل - ولم يعين عليه شيء في الانفاق - ولكن اطلق له ثم مات المؤكل وجاء ورثته فطالبوا الوكيل ببيان ما أنفق وبصرفه هل يجب عليه ان يبين؟ فقال: ان كان ثقة يصدق فيما قال وان اتهموه حلفوه الخ (ج ۱ ص ۳۲۲)

قلت: ثبت به ان الوكيل له الرجوع في مال الموكل بعد موته بقدر ما أنفق في حياته باذنه -

والحاصل ان الوكالة تنقطع بالموت، ولما كان حقوق العقد راجعة الى الوكيل فكل ما عقده في حياة المؤكل باذنه يرجع بحقوقه في مال



الموكل بعد موته .

قال في التنقيح أيضاً ولو دفعه الوكيل الى رجل ليعرضه على من احب  
فهرب به الرجل ولم يقدر عليه او تلف عنده المبيع ، فالوكيل ضامن ، وبه  
أفتى المرغيناني أيضاً ، وأفتى الشيخ النفسى وشيخ الاسلام عطاء بن حمزة السفدى  
بأنه لا يضمن ، لأن البيع غالباً لا يتأتى إلا على هذا الوجه ، فيطلق له فيه ، والاول  
أصح ، لما ذكره المرغيناني أيضاً لأن ليس له التسليم إلى أحد قبل البيع - اقول :  
لقائل أن يقول : ان كونه لا يملك التسليم قبل البيع مسلم ، ولكن اذا كان بدون  
إذن من الموكل - أما لو كان بالاذن الصريح ، فلا شبهة في أن الوكيل يملك  
ذلك - وكذلك اذا كان معروفاً عادةً بان كان ذلك الشئ إنما يباع مع الدلائل  
ولم يكن الوكيل دليلاً فاذا وكله ببيعه مع علمه بذلك كان اذناً منه بذلك  
عادةً والمعروف كالمشروط كما مر نظيره اهـ (ج ١ ص ٣٥٢)

وفيه أيضاً : في وكالة البحر ، وكيل البيع لو دفع المبيع إلى دلالٍ ليعرضه على  
من يرغب فيه ، فغاب أو ضاع في يده لم يضمن ، لكن المختار الضمان - كما في  
البرزازية - لكونه دفع ملك الغير بغير إذنه وان كان أصيلاً في الحقوق الخ  
وكتبت فيما علقته عليه انه ينبغي تقييد الضمان بما اذا لم تكن العادة جارية لذلك  
فلو جرت العادة بدفعه إلى دلالٍ ليعرضه على البيع لا يضمن لأنه بمقتضى العادة يكون  
ما ذوناً بذلك اهـ (ج ١ ص ٣٢٥) .

قلت : فكذا في الصورة المستولة لما وكل زيد عمروا ببيع عقاره وباعه  
الوكيل بواسطة الدلال والعادة أن مثل هذا البيع لا يكون إلا بالدلائل وكذا المعروف ان  
الدلائل لا يبيع لاحد إلا بأجر فكان عمرو ما ذوناً في ذلك عادةً - فاذا باعه الدلال ولم يسم له اجر  
كان له اجر مثل عمله عرفاً ، وكان عمرو ما ذوناً عادةً في دفعه اجر المثل إلى الدلال كما لا يخفى -  
فما قاله في التنقيح في موضع آخر مانعته : « حيث كان وكيلاً ولم يشترط له  
اجرة ، فليس له ذلك ، والحالة هذه - العامل لغيره أمانة لا اجر له ، إلا الوصى



والناظر، فيستحقان بقدر اجرة المثل اذا عملا - إلى ان قال - ولا أجر للوكيل  
الا بالشرط الخ (ج ۱ - ص ۳۴۷)

لاينا في ما قلنا لان في الصورة المسئلة لم توجب الاجر للوكيل الذي هو عمرو  
بل انما اوجبناه للدلال الذي باع عمرو عقار موكله بواسطة وثانيا انما هذا الكلام  
محمول على ما اذا لم تكن الاجر معروفا في مثل هذه الوكالة واما لو كان معروفا فله الاجر  
لان المعروف كالمشروط، فان كان الاجر مسمى يستحقه بلا شبهة وان كان غير مسمى  
يؤدى اليه اجر مثله - والله اعلم .

صورت مسئلة میں چند امور قابل غور ہیں :

(۱) یہ شخص جس کا نام رستم جی ہے کیا اس کا پیشہ دلالی ہے یا اور، کیا یہ بات لوگوں کو عام طور پر  
معلوم ہے کہ یہ شخص کمیشن لیکر لوگوں کا مال بکوا دیتا ہے اور بدو کمیشن کے عام طور پر نہیں بکوا دیتا  
یا ایسا نہیں

(۲) اگر یہ دلال ہے اور کمیشن لیکر اس کا کام کرنا عام طور پر معلوم ہے تو یہ دیکھا جائے کہ ڈھائی  
ہزار کی جائیداد بکوانے کا کمیشن عرفاً کس قدر ہوتا ہے آیا سو روپیہ سے کم ہوتا ہے یا اسی  
مقدار میں ان دو باتوں پر غور کرنے کے بعد جواب مسئلہ حسب ذیل ہے :

اگر زید کو رستم جی کا دلال ہونا اور اس کا کمیشن لیکر عام طور پر کام کرنا معلوم تھا  
(جیسا کہ زید کے وعدہ اور ادا کمیشن سے یہ مفہوم ہوتا ہے) تو اس صورت میں یہ شخص  
رستم جی بعد عمل کے اپنے کمیشن کا مستحق ہو گیا اور چونکہ عمرو جانب زید سے وکیل تھا اور  
حقوق عقد وکیل کی طرف راجع ہوتے ہیں اور موت موکل سے وہ عقود باطل نہیں ہوتے جو وکیل  
نے موکل کی حیات میں کئے ہیں لہذا رستم جی کو عمرو سے اپنے کمیشن کے مطالبہ کا حق تھا اور عمرو کو  
کمیشن ادا کرنا لازم تھا جس کو عمرو ترکہ زید سے وصول کرنے کا مستحق ہے - اگر کمیشن اول  
طے ہو گیا ہوتا تو جس قدر طے ہوتا وہی دیا جاتا اور جب اول طے نہیں ہوا تو اب کمیشن عرف  
کے موافق دیا جائے گا، اگر عرفاً اس بیع و شرا کے کمیشن سو روپیہ ہوتا ہے عمرو کا سو روپیہ  
کمیشن میں دینا درست ہوا، اور ورثہ زید کو ان سو روپیوں کے مطالبہ کا عمرو سے حق  
نہیں - اور اگر کمیشن عرفاً اس صورت میں سو روپیہ سے کم ہو تو جتنا حق کمیشن کا ہو وہ چھوڑ کر  
باقی روپیہ کا مطالبہ ورثہ کر سکتے ہیں -



اور اگر رستم جی کا عام طور پر کام کہ نامعروف نہیں نہ اسکا دلال ہونا معروف ہے تو اس صورت میں جبکہ کمیشن پہلے کچھ طے نہیں ہوا تھا رستم جی کمیشن کا مستحق نہیں، نہ عمر کو اسے کمیشن دینے کا کچھ اختیار تھا اس حالت میں البتہ ورثہ زید پورے دو سو روپے عمر سے وصول کرینگے مستحق ہیں، کیونکہ اس نے اس حالت میں جو کچھ رستم جی کو دیا محض تبرعاً دیا، اور اس رقم کو ترکہ زید میں سے وصول کر نیکا اسے حق نہ تھا۔ دونوں صورتوں کا حکم لکھنے کے بعد فیصلہ یہ ہے کہ صورت سوال سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ، اس جگہ پہلی صورت کا تحقق ہو رہا ہے نہ کہ دوسری صورت کا، کیونکہ سوال میں مذکور ہے کہ زید نے بھی اس معاملہ کے انجام پانیکے بعد رستم جی کو کمیشن دینے کا وعدہ کیا تھا گو طے کچھ نہ ہوا تھا، مگر بظاہر اسکو یہ معلوم تھا کہ یہ شخص اپنے عمل کی وجہ سے اجرت کا مستحق ہے جب اسکا استحقاق معلوم تھا تو وکیل یعنی عمرو کو حقوق عقد ادا کر نیکا عرف کے موافق اختیار ہے، واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ سوال ۳۴۱

نو کری میں یہ شرط کہ تنخواہ سے سوال :- زید اس شرط سے مزدوروں کو ملازم رکھتا اتنے رقم ہر ماہ لیکر کار خیر میں لگاؤنگا ہے کہ روپیہ شہر یہ تیری مزدوری یعنی اجرت سے وضع کر لیا کرونگا پھر میں کسی فعل خیر میں یہ روپیہ صرف کرونگا یہ تعامل مشروع ہے یا غیر مشروع۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔

دو ٹانگی ابراہیم پان فروش دوکان پر

انارالدین کو طے۔ شہر بمبئی۔

## الجواب

یہ بھری التصدق ہے اس لئے ناجائز ہے اور چونکہ اس شرط کی دنیوی منفعت احد العاقدین یا معقود علیہ کو نہیں پہونچتی اس لئے اجارہ فاسد نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

کتبہ

احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ



نکاح خوانی کی اجرت جائز ہے | سوال :- نکاح کے وقت اپنی اجرت یعنی ہم قاضی درست ہے یا نہیں

### الجواب

نکاح کی اجرت لینا جائز ہے نکاح پڑھنے والے کو، اور بدون نکاح پڑھے لینا جیسا کہ دستور ہے کہ کسی آدمی سے نکاح پڑھواتے ہیں اور اسکی اجرت میں قاضی کا بھی حق سمجھا جاتا ہے یہ ناجائز ہے اور یہ بھی ناجائز ہے کہ کوئی قاضی وغیرہ اپنے سے نکاح پڑھوانے پر مجبور کرے، اور یہ امر بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جو شخص نکاح پڑھانے کیلئے بلاوے اجرت اس کے ذمہ واجب ہے (والتفصیل فی امداد الفتاویٰ ج ۳)

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ صفر ۱۳۴۲ھ

کتبہ

عبد الکریم عفی عنہ

۱۲ صفر ۱۳۴۲ھ

ایصال ثواب کیلئے تلاوت | سوال :- صفات مروجہ لایصال ثواب جائز ہے قرآن پر اجرت لینا حرام ہے | یا نہیں، بر تقدیر ثانی مجوزین عالمگیری کی سند پیش کرتے ہیں کہ کتاب الاجارہ میں جواز لکھا ہے، گو مولانا عبدالحی صاحب اپنے فتاویٰ میں عدم جواز کا فتویٰ دیتے ہیں، لیکن عمدة الرعاۃ میں حاشیہ متعلقہ باب المہر میں نقل کرتے ہیں: اشبه ذالک مالواستأجر شخص لقراءة القرآن ونحوه فأتی به علی قصد کونه للمستأجر وقد صرحوا منه بان ثوابه للمستأجر، برائے عنایت میرے تردد کو رفع فرمائیے، نیز صورت مسئلہ ولا تشتروا الآیہ کی تحت داخل ہے یا نہیں

### الجواب

قراءة قرآن عند القبر اور اس پر اجرت کو عالمگیریہ وجوہہ میں اگرچہ جائز لکھا ہے جبکہ مدت متعین کر کے معاملہ کیا جائے لیکن عالمگیریہ وغیرہ کے اس فتویٰ کی علامہ شامی نے تردید و تغلیظ کی ہے اس لئے صحیح یہ ہے کہ قراۃ قرآن پر اجرت لینا حرام ہے، لکونہ استیجاراً للطاعة وهو لا يجوز واستثناء التعلیو والاذان والامامة للضرورة ولا ضرورة فيه (صرح



بہ فی دالمختار ج ۵ ص ۵۲/۵۳

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ

کتبہ

احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ

مہتمم کے نائب نے بعض ممبران مدرسہ کے حکم سے مہتمم کو سوال :- زید ایک مدرسہ کا مہتمم ہے ترک ملازمت مدرسہ کے بعد تنخواہ دیدی تو اسکو لینا جسکی تنخواہ سے روپیہ ماہوار ہے جائز ہے یا نہیں اور نائب کو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں۔ چند اسباق بھی پڑھاتا ہے اور بعض

مواقع میں حسب ضرورت مدرسہ مدرسہ سے باہر جا کر فراہمی سرمایہ بھی کرتا ہے، و نیز دیگر مدرسین مدرسہ و مبلغین بھی حسب مواقع فراہمی سرمایہ کا کام دیتے ہیں، ترک موالات کے سلسلہ میں خلافت کمیٹی کا ایک جلسہ ہوا، جس میں زید نے حسب خواہش اپنی شرکت کی اور اس میں جو تقریر کی اس کو گورنمنٹ نے باغیانہ تصور کر کے جیل کی سزا دی جس وقت وہ جیل جانے لگا تو مجمع عام میں اپنے بچوں کو مخاطب کر کے یہ کہا کہ آج سے ہمارے تنخواہ مدرسہ سے بند ہو گئی، آج سے ہم مدرسہ کے ملازم نہ رہے، آخر زید جیل گیا مگر جیل سے بہت سے خطوط واسطے امداد مدرسہ لوگوں کو لکھے، جس میں بعض خطوط کی بنا پر مدرسہ کو کچھ فائدہ بھی ہوا، زید کے نائب نے جبکہ بعض ممبر جیل کی تنخواہ خاص مدرسہ کی فنڈ سے دے دی باوجود اس کے کہ جلسہ انتظامیہ موجود ہے۔ باقاعدہ جلسہ سے کوئی اجازت نہ ملی، یہ تنخواہ جو نائب نے دیا، اسکو دینا اور زید کو لینا جائز ہے یا نہیں اگر نا جائز ہے، تو نائب اور اس کے بعض حکم دہندہ ممبروں پر ضمان واجب ہے یا نہیں،

(۲) مدرسین مدرسہ یا مہتمم جو عہدہ دار مدارس میں ہوتے ہیں، اجیر عام ہیں یا اجیر خاص یا شرعی اصطلاح میں اس معاملہ کا دوسرا کوئی نام ہے۔

الجواب

جب زید نے ملازمت ترک کر دی تو تنخواہ کا مستحق کیسے بن سکتا ہے، اور خطوط بھیجنا تبرعاً ہوگا، کیونکہ کوئی عقد ملازمت طے نہیں ہوا، پس نہ زید کو تنخواہ لینا جائز ہے اور نہ نائب یا ممبران مدرسہ کو دینا، خواہ باقاعدہ جلسہ بھی منظور کر لے، لہذا جو رقم دی گئی وہ مدرسہ میں واپس دینا لازم ہے اور اگر زید نہ دے تو ضمان کے متعلق دریافت کر لیا جائے



(۲) کیا اجیر خاص قرار دینے سے ضمان سے سبکدوشی مقصود ہے اجیر خاص کی سبکدوشی تو وہاں ہو سکتی ہے جہاں بلا قصد کوئی نقصان ہو جائے، اور جب قصد کیا ہو تو ضمان ہوتا ہے اور ترک ملازمت یا حبس کی صورت میں تو نہ اجیر خاص ہے نہ اجیر عام بلکہ غیر ہے یا اسیر۔

فقط

الجواب صحیح

کتبہ

نظر احمد رضا اللہ عنہ

الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

تراویح میں ختم قرآن پر اجرت لینا حرام ہے | سوال :- زید و عمر ایک ہی محلہ کے رہنے والے ہیں، اور اس محلہ میں ایک ہی مسجد ہے، جس میں جماعت کے ساتھ نماز ہوتی ہے، زید نے اس مسجد میں ختم تراویح کیلئے اجرت پر ایک حافظ مقرر کیا ہے، عمر اس فعل کو حرام جانتا ہے۔ اور حافظ کی اجرت کی شرط سے منکر ہے، اس حالت میں عمر و ختم تراویح میں شریک ہو سکتا ہے یا نہیں۔

سائل: احقر محی الدین مجمعہ

الجواب

جو حافظ اجرت پر ختم قرآن شریف کیلئے رکھا گیا ہے، اگر وہ اس تنخواہ میں مہینہ بھر پانچوں نمازوں کی امامت بھی کرے گا، تو اس کو واضح کر کے سوال کیا جائے، اور اگر ایسا نہیں تو اس کے پیچھے قرآن سننے سے ثواب نہ ملے گا۔ اور ایسا حافظ جو کہ فاسق بھی ہے، اس لئے اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے، پس عمر و اس حالت میں نماز الگ پڑھ لے، اس حافظ کے پیچھے نہ پڑھے،

قال فی مراقی الفلاح ولذا کره امامة الفاسق لعدم اهتنامه بالدين فتجب اهانتہ شرعاً، فلا يعظم بتقدیمہ۔ للامامة واذا تعذر منعه ينتقل عنه إلى غیرہ للجمعة وغیرها وان لم یقر الجمعة إلا هو یصلی معه اه (۱۷۶)

اور اگر اپنے گھر میں تراویح کی جماعت کر لے تو اور بھی اچھا ہے، باقی فرضوں کی جماعت ترک نہ کرے، اگر اس امام مذکور کے سوا اور کسی کے پیچھے فرض کی جماعت نہ ملے تو اس کے ہی پیچھے پڑھ لے۔



والاصل فيه ما حققه ابن عابدین فی رسالتہ « شفاء العلیل و بطل الغلیل » من حرمة الإجارة والاستیجار علی مجرد تلاوة القرآن، ولا یحقی ان الحافظ الذی لا یؤمر فی الصلوات الخمس وانما للتراویح و یختتم فیہا و يأخذ الاجر علی ذلک انما هو يأخذ الاجر علی الامامة فامامة التراویح بمجرد هالایحوز أخذ الاجر علیہا لعدم الضرورة التي بها ابیح الاجرة فی تعلیم القرآن و امامة المکتوبة والأذان و غیرها فانها فرائض او سنن مؤكدة من شعائر الاسلام و امامة التراویح سنة کفایة و تتأقی بقراءة سورة قصیرة من اخر القرآن ولا تتوقف علی الختم۔ قال فی مراقی الفلاح: و سن ختم القرآن فیہا مرة فی الشهر علی الصحیح، وان ملل به القوم قرأ بقدر ما لا یودی إلی تنفیرهم فی المختار، لان تکثیر القوم افضل من تطویل القراءة و به یفتی، قال الزاهدی: یقرأ کما فی المغرب ای بقصار المفصل بعد الفاتحة اه (ص: ۲۴۱)

قال الصدر الشہید: الجماعة سنة علی الکفایة فیہا حتی لو اقامها البعض فی المسجد بجماعة و باقی اهل الملحلة اقامها منفرداً فی بیتہ لا یكون تارکاً للسنة لأنه یروی عن افراد الصحابة التخلف اه۔ من مراقی الفلاح (ص: ۴۲۰)

بخلاف جماعة المکتوبات فانها واجبة علی العین او سنة مؤكدة و ایضاً فانها من الشعائر فتحقت الضرورة فیہا دون جماعة التراویح فلا یحوز أخذ الاجرة علی امامتها مجردة ولا علی الختم فیہا و التخلف عن مثل هذا الإمام اولی۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲ رمضان ۱۳۵۸ھ

مؤجر کی زمین میں مستاجر کے سوال :- حامد و ماجد باپ بیٹے ایک جائیداد میں شریک ہیں کنواں بنواں بیکا حکم حامد اپنا حصہ بیع کرتا ہے اور شرط ادائیگی اندر مدت بارہ



سال یعنی اگر حامد نے بارہ سال میں روپیہ ادا کر دیا تو مشتری پر واپسی جائداد لازم ہوگی۔ کذا فی بیع الاقالہ .

ماجد ابن حامد بائع مشتری سے اسی جائداد کو ٹھیکہ پر لیتا ہے اور یہ معاہدہ کرتا ہے کہ میں اس زمین میں اپنے روپیہ سے چاہ پختہ بناؤنگا، اور چاہ بنانے سے اس زمین کی آمدنی زیادہ ہو جائے گی جو زر معاہدہ جو اس نے مشتری کو دینا تسلیم کیا ہے اس سے زیادہ ہوگی اس ازدیاد کا میں مالک ہوں گا، اور سات سال تک میں اس ازدیاد کو حاصل کرتا رہوں گا، بعد سات سال اگر حامد بائع نے روپیہ ادا کر دیا تو زمین کے وہ حسب عہد مالک ہوگا، ورنہ مشتری ازدیاد کا بھی مالک ہوگا، جو اس زمین میں چاہ پختہ کے بعد ہو گیا ہے اور جب تک مدت بیع سے بارہ سال پورے ہوں مالک (رہے گا اگر) بارہ سال میں حامد نے بائع کا روپیہ ادا کر دیا تو وہ جائداد مبیعہ کے مع حصہ چاہ مالک ہوگا، اور اگر روپیہ ادا نہ کیا تو مشتری اس حصہ چاہ کا جو اس کی زمین میں ہے مالک ہوگا، اور جو نفع ماجد معاہدہ نے سات سال تک حاصل کیا ہے اس کو وہ قیمت چاہ قرار دیتا ہے یعنی یہ معاہدہ کرتا ہے کہ سات سال میں بعد بنانے چاہ کا زر معاہدہ کے سوا جو نفع میں حاصل کرونگا، وہ اس چاہ کے اس حصہ کی قیمت ہے جو مشتری کے حق میں ہوگا اور اس کی زمین میں ہوگا، گویا مشتری حقیقت حامد کا ماجد ابن حامد کو زمین کا ٹھیکہ پر دے دینا اور اس میں ماجد کا تصرف کہ ناجس سے قیمت زمین بڑھ جائے اور اس سے نفع حاصل کر کے نفع کو قیمت چاہ مقرر کرنا درست ہے یا نہیں، اور حصہ چاہ جو بعد مدت بارہ سال قبضہ مشتری میں آئے گا یہ مشتری کے لئے رہوا تو نہیں ہوگا، اس لئے کہ مشتری نے اس کی قیمت ادا نہیں کی، بلکہ ماجد معاہدہ نے نفع حاصل شدہ کو اس کی قیمت قرار دیا ہے۔ بینوا للناس توجروا من اللہ

محمد یعقوب قدوسی بن یوسف حکم قدوسی

### الجواب

صورت مسئلہ میں یہ چاہ جو ماجد بن حامد نے مشتری کی زمین میں بنایا ہے اصل میں اسکی ملک ہوتا، پھر اگر وہ بلا اذن مشتری بناتا تو ٹھیکہ ختم ہونے پر مشتری کو یہ حق تھا کہ ماجد سے کہتا کہ اپنے کنویں کا ملبہ لے جاؤ اور میری زمین چھوڑ دو، اور اگر کنویں



اکھاڑنے میں زمین کو ضرر پہن ہوتا تو وہ کنویں کی قیمت دیکر اس پر قابض ہو جاتا۔ اور اجازت سے بنائیکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اجازت حاصل کرتے ہوئے یہ تصریح ہو جاتی کہ جو اس میں خرچ ہوگا وہ مشتری سے لیا جائیگا، اس صورت میں مابعد کو مشتری قیمت اور لاگت چاہ کی وصول کرنے کا حق ہوتا۔ دوسری صورت یہ کہ اجازت سے کنواں بنایا گیا اور تصریح کر دی گئی کہ کنواں بنانے والا مشتری زمین سے اس کا کوئی معاوضہ نہ لے گا، اس صورت میں کنواں مالک زمین یعنی مشتری کا ہوگا اور بنانے والے کو اس کے معاوضہ کے مطالبہ کا حق نہ ہوگا۔

صورت سوال میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں مابعد بن حامد نے یہ کنواں مشتری کی زمین میں اسکی اجازت سے بنایا ہے، اور وہ مشتری سے اپنی لاگت کا معاوضہ لینا نہیں چاہتا بلکہ کنواں بنانے سے جو زمین کی آمدنی میں اضافہ ہوگا اس اضافے کو سات برس تک وصول کرتے رہنے ہی کو وہ اپنی لاگت کا عوض سمجھتا ہے، جسکا مطلب یہی ہے کہ وہ مشتری کی زمین میں کنواں بنا کر اس سے معاوضہ کا طالب نہیں، بلکہ خود نفع و نقصان کا ذمہ دار ہے، گویا مابعد کنواں مشتری کو ایک شرط فاسد کے ساتھ ہبہ کر رہا ہے، اور شرط فاسد سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا، بلکہ خود شرط لغو ہو جاتی ہے اور بعد انقضاء مدت اجارہ وہ اقرار کرتا ہے کہ کنواں اسکا نہ ہوگا، بلکہ مالک زمین کا ہو جائیگا خواہ وہ حامد ہو یا مشتری۔ پس یہ کنواں بعد انقضاء مدت اجارہ مع اپنے منافع کے مشتری کی ملک ہو جائیگا، اور اس میں رہوا کا کوئی احتمال نہیں۔ اور جب کنواں مشتری کی ملک ہو گیا، اور حامد سے بارہ سال کے بعد صرف زمین کی واپسی کا وعدہ ہے نہ زوائد کا، تو مشتری کو حق ہے کہ وہ بارہ سال کے بعد حامد کو صرف زمین واپس کرے، اور کنواں کو اپنی ملک میں رکھے، یا کنواں کی قیمت حامد سے لیکر کنواں بھی اس کو دیدے، اور مابعد کا یہ کہنا کہ اگر سات سال کے بعد حامد (باتع) مشتری کا روپیہ ادا کر دے تو حامد زمین کا مع چاہ اور منافع چاہ کے مالک ہوگا لغو ہے، کنواں بنانے کے وقت زمین مشتری کی ملک میں ہے، اُسکی زمین میں اسکی اجازت سے جو زیادت ہوگی وہ اُسی کی ملک ہوگی، حامد کو اس سے اسوقت کوئی تعلق نہیں۔

قال فی الحامدیۃ (ج ۲ ص ۱۳۵): طحان ركب فی الطاحونۃ حجراً



من ماله، وحدىا و شيئاً آخر و نحر ذلك، قالوا: إن فعل ذلك بأمر صاحب الطاحونة ليرجع عليه. كان له أن يرجع بذلك على صاحب الطاحونة. وإن فعل بغير أمره، فإن أمكن رفعه من غير ضرر يس فعه، وإن كان مركباً لا يمكن رفعه إلا بضرر، كان لصاحب الطاحونة أن يدفع إليه قيمته و يمنع من الرفع. فإن أحدث المستأجر في المستأجر بناءً أو غراساً ثم انقضت مدة الإجارة، كان للأجر أن يأمره بالرفع قلت قيمته أو كثرت، وإن شاء منعه من الرفع، وأعطاه القيمة، إذا لم يكن أمره أن يفعل ذلك ليرجع عليه. خاتمة ۱ھ

قلت: وفي ما نحن فيه إنما بنى المستأجر في أرض المؤجر بإذنه مع التصريح بأنه لا يؤخذ من المؤجر في عوضه شيئاً، بل عوض عمله ما يحصل من المنافع الزائدة في مدة سبع سنين. فلا يكون له حق الرجوع على المؤجر، ولا حق رفع عمارته بعد انتفاعه بالأرض سبع سنين، نعم! إن نقض المؤجر الإجارة قبل امددة يسئل عن حكم ذلك ثانياً، والله تعالى اعلم

حرره الأحمق خضر أحمد عفا الله عنه

۲۲ صفر ۱۳۴۱ھ - از تہانہ بھوت

متولی اجیر وقف کو معزول کرنے کی صورت میں سوال :- آج کل یہ صورت رائج ایک ماہ کی پیشگی تنخواہ وقف سے دینے کا ہے کہ ملازم اگر ملازمت سے علیحدہ مجاز ہے یا نہیں؟ ہونا چاہیے تو اس کو ایک مہینہ

قبل اطلاع دینی ہوتی ہے، اس طرح اگر دکاندار ملازم کو علیحدہ کرتا ہے تو اسکی آئندہ ماہ کی تنخواہ بھی مجرا دے دیتا ہے، اگرچہ اس سے کام نہ لے، یہ اصول جس طرح دکانداروں میں رائج ہے اسی طرح مدارس میں بھی، اور وقف کے آفسوں میں بھی تو اگر متولی مسجی کسی ملازم کو برطرف کر دے، اور متولی مسجی اس کو جس ماہ میں برطرف کیا ہے اس کی تنخواہ اور ماہ آئندہ دونوں کی تنخواہ اس اصول رائج کے مطابق دے دے تو کیا ملازم کو یہ لینا صحیح و درست ہے یا نہیں، نیز متولی مسجی کو



دینے کا اختیار ہے یا نہیں جبکہ یہ اصول اس میں رائج ہو۔

### الجواب

یہ اصول عام طور پر اوقاف میں جاری نہیں، پس کسی وقف میں اس اصول کا جاری کرنا اس وقت جائز ہو سکتا ہے جبکہ وقف نامہ میں یہ اصول درج ہو، یا قدیم سے اس وقف کے سب متولی ایسا ہی کرتے رہے ہوں، اگر قدیم سے ایسا طرز عمل نہیں نہ وقف نامہ میں اسکی تصریح ہے، تو متولی کو ایسا کرنا جائز نہیں، ہاں اگر ہر ملازم کو ملازم رکھتے ہوئے یہ عہد کر لیا جاتا ہو تو پھر مطلقاً جائز ہے۔

وحاصله أن أجرة الشهر الذي يعزل فيه تكون مضاعفة ولا بأس بذلك كما جاز أن يشترط زيادة قدر معلوم على مضي سنة أو سنتين أو فصاعداً - والله اعلم

حرره الاحقر طفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون - ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ

سوال :- اگر کسی نے سو روپیہ لیکر تین بیگہ زمین اجارہ پر لیا، اس طرح کہ ہر سال اصل روپیہ سے تین روپیہ کر کے وضع کیا جائے گا، حالانکہ یہ تین بیگہ زمین کم از کم سال کے لئے بیس روپیہ پر لگا سکتا ہے، بوجہ اکٹھا روپیہ لینے کے سالانہ تین روپیہ مقرر ہوا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں، سائل: محنت از الکرم

### الجواب

یہ صورت فی نفسہ تو جائز ہے لیکن اگر اس کو سود لینے کا جیلہ بنایا جائے تو مکروہ ہے۔ لکراهة الاحتیال للربوا۔

حرره الاحقر طفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون - ، شعبان ۱۳۲۶ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید مدرسہ ڈسٹرکٹ بورڈ کا صدر مدرس ہے، اس نے نیابت کی حالت میں اور اب نائب



ہوتے ہوئے بھی گاہ گاہ بلا حصول رخصت غیر حاضری کی، کیا یہ حق العباد ہے؟ اگر ہے تو ایام تعطیل میں ایام غیر حاضری کی تعداد کے موافق کام کرنے سے ادائیگی ہو جائیگی یا نہیں اگر ہو جائے تو بہتر ہے، اور اگر نہ ہو تو ایام غیر حاضری کی تنخواہ بورڈ میں جمع کرنے سے ادائیگی ہو جائیگی یا نہیں، دونوں صورتوں میں جواب کی ضرورت ہے، زید ایام غیر حاضری کی ادائیگی کی نیت سے ایام تعطیل میں کام کر چکا ہے، یہ ادائیگی ہوئی یا نہیں مطابق قواعد ڈسٹرکٹ ایک سال میں چودہ یوم کی رعایتی رخصت ملتی ہے، اگر ان ایام رخصت میں کام غیر حاضری کی ادائیگی کی نیت سے کیا جائے تو ادائیگی ہوگی یا نہیں (بورڈ سے رخصت حاصل کر کے ایام رخصت میں کام کیا جائے) فقط والسلام۔

مرتضیٰ علی

مدرس مدرسہ اسلامیہ ڈسٹرکٹ بورڈ سہنپور

### الجواب

ہاں یہ حق العباد ہے، کافر کے ملازم کو بھی ملازمت کے حقوق کا ادا کرنا لازم ہے، رہا یہ کہ ایام تعطیل یا خارج اوقات میں تلافی مافات کرنے سے سبکدوشی ہوگی یا نہیں یہ امر قواعد بورڈ معلوم ہونے پر موقوف ہے، کہ بورڈ کے نزدیک خارج اوقات میں تلافی معتبر ہے یا نہیں، اس کو ظاہر کر کے سوال کیا جائے ورنہ یہی صورت ہے کہ ان ایام کے تنخواہ بورڈ میں داخل کر دی جائے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۱۸ شوال ۱۴۳۶ھ

طلبہ اسکول سے فیس لینے کے احکام | سوال :- گزارش یہ ہے کہ ہمارے مدرسہ میں جو قوانین ہیں، ان میں سے کئی قانون کے متعلق احقر کو شبہ ہو گیا ہے اس لئے حضرت والا سے دریافت کرنا چاہتا ہے، کہ شرعاً یہ جائز ہے یا نہیں، مہربانی فرما کر جواب سے مشرف فرماویں۔

(۱) جب کوئی نئے لڑکے مدرسہ میں داخل ہوتے ہیں تو علاوہ ماہواری فیس کے ان سے داخلہ فیس ماہواری فیس کے مقدار میں لی جاتی ہے، اسکا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟



(۲) اگر کوئی لڑکا مدرسہ سے چلا جائے تو دو ماہ تک حاضرہ کاپی میں اس کا نام رکھا جاتا ہے پھر اگر وہ یہاں داخل ہو تو اس سے ان دونوں مہینوں کے فیس لی جاتی ہے، حالانکہ اس زمانہ میں اس نے ایک سبق بھی نہیں پڑھا تھا، اور پھر داخلہ فیس بھی لی جاتی ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اگر کوئی لڑکا کسی مہینے میں کلاً یا بعضاً غیر حاضر ہے، تو دوسرے مہینے میں اس سے پوری فیس لی جاتی ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۴) نئے لڑکے سے فیس داخلہ کے علاوہ اس مہینے کی پوری فیس لی جاتی ہے، خواہ مہینے کی شروع میں داخل ہو یا درمیان میں یا اوائل عشرہ آخر میں، یہ جائز ہے یا ایام کے اعتبار سے کمی بیشی کر کے لینا چاہئے؟

احقر اطہر غفرلہ

مدرسہ جامعہ ملیہ، شہر کلا ضلع پڑہ

## الجواب

(۱) — اس تاویل سے جائز ہے کہ یوم داخلہ کی اجرت تعلیم سب ایام سے زیادہ ہے، اور اس کی تعجیل مشروط ہے اور تعجیل اجر جائز ہے۔

(۲) — یہ بھی اس تاویل سے جائز ہے، کہ جو لڑکا ایسا ہوگا اس سے یوم داخلہ کی اجرت تعلیم دوسروں سے زائد لی جائے گی اور وہ زیادت پیشگی لی جائے گی، اور اس زیادت کے تعین کا معیار یہ قرار دیا گیا کہ جتنی فیس ایام غیر حاضری کی ہو وہ مع فیس داخلہ کی مقدار کے مجموعہ دوسرے لڑکوں کی فیس سے زائد ایسے لڑکے سے لی جاتے گی، اور یہ مقدار گوبصورت قانون مجہول ہے، مگر وقت وصول و ادا کے مجہول نہ ہوگی، للعلو با یا م عدم حضورہ حینئذ والعلو با جرة الدخول۔

(۳) — اس صورت میں جواز کی گنجائش اصلاً نہیں۔

تنبیہ :- اس صورت کے متعلق جو یہ لکھا گیا ہے کہ اس میں جواز کی گنجائش اصلاً نہیں، یہ اس صورت میں ہے جبکہ طالب علم پورے مہینے میں غیر حاضر رہا ہو، اور اگر بعض حصہ میں غیر حاضر اور بعض میں حاضر رہا ہو، تو اس میں اس طرح گنجائش ہے کہ قانون میں تصریح کر دی جائے کہ جس مہینے کے کسی حصہ میں طالب علم مدرسہ سے نفع حاصل



کر لیگا، اس سے پورے ماہ کی فیس لی جائیگی، گویا اجرت تعلیم کل ماہ اور بعض ماہ کی مساوی ہے۔ واللہ اعلم۔ ظفر احمد ۲۳ محرم ۱۳۴۴ھ

(۴)۔ اس کا بھی حاصل وہی ہے، جو صورت ثالثہ کا حاصل ہے، کہ جس طرح یوم داخلم کی فیس واجرت دیگر ایام سے زائد ہے اسی طرح ماہ داخلم کی اجرت دوسرے مہینوں سے زائد ہے، اس لئے یہ بھی جائز ہے، لازم یہ ہے کہ جس تاویل سے ان قواعد کو جائز کہا گیا ہے قواعد میں ان وجوہ کی تصریح ہو جائے تاکہ شبہ فساد باقی نہ رہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۲۱ محرم ۱۳۴۴ھ

(نوٹ) یہ تو آئندہ کے لئے ہے، لیکن جو زمانہ ماضیہ میں لی جا چکی ہے، چونکہ وہ اس تاویل سے نہیں لی گئی اس لئے اس کی واپسی لازم ہے۔

اشرف علی

ایام تعطیل کی تنخواہ حلال ہے | سوال :- ما قولکم رحمکم اللہ فی ہذہ المسئلۃ: تنخواہ ایام تعطیل چوں جمعہ وعیدین ورمضان بحسب دستور وآنچہ در عید و آغاز بعض سورتہا قرآن مجید وغیرہ چوں پارچہ وروپیہ و شیرینی وغیرہ مدرس صاحبان را دادن ست معروف مشہور، گرفتنش مباح است یا محظور۔

### الجواب

مباح ست۔ کما فی ردالمحتار وینبغی الحاقہ ببطالة القاضی واختلفوا فیہا والأصح انه يأخذ لانتہا للإستراحة۔ اشیاء من قاعدة والعادة محکمة۔ ودرگرفتہن اشیاء مرسومہ شکے نیست واگر کسے مانع آید جبرہم کردہ شود کما فی جامع الرموز وغیرہ فلوا تمتنع الالب من الرسوم مثل پنج شنبی وعیدی وغیرہما حبس علی ذالک وفي الدر المختار: ويجبر علی دفع الحلوة المرسومة الخ۔

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ، تھانہ بھون، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۴۶ھ



مشین سے آٹا پسوانے کے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل متعلق چند سوالات | ذیل میں ۔

(الف) کہ زید کے پاس آٹا پیسنے کی ایک مشین ہے، اور ایک من گہوں کی پسوانی یعنی اجرت میں (چار آنہ نقد اور ایک سیر آٹا) لیتا ہے تو آیا ایسے اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟  
(ب) اور اسی زید کے پاس جو غلہ آتا ہے اس کے پسوانے کے بعد اسی آٹے کو تول لیا، جتنا غلہ جل جانے میں ضائع ہوا تھا اس کو کاٹ لیا، اب ہر روز اتنا غلہ کاٹ لیتا ہے ہر ایک سے جتنا کہ اس سے پہلے شخص سے کاٹ لیا تھا تو آیا ایسی صورت میں ہر ایک سے ظن پر غلہ کاٹنا جائز ہے یا نہیں۔

(ج) زید کے پاس جو غلہ آتا ہے مثلاً گہوں کہ کسی کا اعلیٰ اور کسی کا ادنیٰ، اور زید مذکور اس کا اصلاً لحاظ نہیں کرتا بلکہ سب غلوں کو ایک بار مشین میں داخل کرتا ہے اور پس جانے کے بعد جتنا غلہ جس کا ہوتا ہے اسی مقدار کے موافق ظنی کٹوتی کے علاوہ ہر ایک کو حوالہ کرتا ہے اور یہ احتمال بلکہ متیقن ہے کہ کسی کا غلہ کسی کے پاس پہنچ جاتا ہے کیونکہ اعلیٰ گہوں والے کے پاس ادنیٰ، اور ادنیٰ والے کے پاس اعلیٰ چلے جانے کا یقین ہے تو آیا یہ صورت بھی جائز ہے یا نہ۔

(د) زید مذکور مشین بند کرتے وقت کچھ غلہ مشین کے اندر روکتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو مشین کے بگڑ جانے کا احتمال ہے اور طرہ یہ ہے کہ وہ غلہ جس کا ہوتا ہے اس کو واپس بھی نہیں کیا جاتا ہے بلکہ اپنے خرچ میں لایا جاتا ہے تو آیا یہ غلہ روکنا اور مالک کو واپس نہ کرنا اور اپنے صرف میں لانا درست ہے یا نہ؟

(۵) یہاں پر ایک عالم صاحب عرصہ چھ ماہ سے تشریف فرما تھے جب مندرجہ بالا سوالات ان کے سامنے پیش ہوئے، تو جواب میں فرمایا کہ یہ سب صورتیں ناجائز اور حرام ہیں، جب زید مذکور کو یہ اطلاع ملی کہ عالم صاحب نے سب صورتیں ناجائز قرار دی ہیں، تو غصے میں آکر عالم صاحب کو سخت سست کہا، اور اس پر اکتفا نہ کیا بلکہ لکڑی اٹھا کر اس پر حملہ آور ہوئے، عالم صاحب نے نہایت صبر و تحمل سے کام لیا اور فرمایا کہ بھائی اگر تمہیں تکین نہ ہو تو میں فتویٰ لکھ دیتا ہوں، آپ اور عالم صاحب سے تحقیق فرمالیں، اس پر اس کو سکون نہ ہوا، خانہ خدا سے دھکے دیکر نکال دیا، عالم صاحب راضی برضا ہو کر یہاں سے



قریب دوسری بستی میں قیام پذیر ہوئے، آنحضرت والا کی خدمت میں عرض ہے کہ زید مذکور کے لئے شرع سے کیا حکم ہے اور اگر زید مذکور نام ہوں تو توبہ کی کیا صورت ہے۔ بینوا توجروا

منتظر جواب

خادم العلماء محمد احمد تار والا  
منگروں، سورت، گجرات

### الجواب

(۱)۔ پسواتی میں ایک سیر آٹا فی من لینا جائز نہیں، لکونہ من قفیز الطحان وقد نہی عنہ، بلکہ جس قدر اجرت لینا ہو نقد لیجائے۔

(نوٹ) عہ لیکن اگر یہ امر یقینی ہو کہ آٹا پسوانے والا اگر اس آٹے میں سے نہ دے بلکہ اپنے پاس سے دینے لگے تو آٹا پیسنے والا لینے سے انکار نہ کرے تو اس صورت میں خود اس پیسے ہوئے سے بھی دینا لینا جائز ہے ۱۲ اشرف۔

(ب) یہ صورت بھی جائز نہیں بلکہ ہر شخص کا غلہ الگ پیسنا چاہئے پھر اسکو تول کر دیدیا جائے جس قدر کم ہوگا وہ جلا ہوگا، اس سے زیادہ کاٹنے کے کیا معنی ہے۔

(ج) یہ فعل بھی ناجائز ہے بلکہ ہر شخص کا غلہ الگ پیسنا چاہئے اور اگر بدون خلط کے چارہ نہ ہو تو مالکان غلہ کی اجازت سے خلط کرنا جائز ہے، بدون اجازت کے جائز نہیں، اور اگر ہر شخص سے روزانہ اجازت لینا دشوار ہو تو اس کو چاہئے کہ اس قاعدہ کو تحریر اور تقریراً اچھی طرح مشہر کر دے، کہ ہم ایک دوسرے کے غلہ کو خلط کیا کریں گے، جس کو یہ منظور نہ ہو وہ یہاں غلہ نہ پسوائے، جب اسکی کافی شہرت ہو جائے اس کے بعد خلط کا مضائقہ نہیں، فان المعروف کالمشروط، اور کٹوتی کا حکم اوپر گزر چکا۔

(د) زید کا یہ فعل بھی جائز نہیں، اور جو ضرورت اس نے بیان کی ہے وہ اس طرح پورے ہو سکتی ہے کہ آخری غلہ کے ساتھ مالک غلہ کی اجازت سے اپنے پاس سے ایک یا دوسرے غلہ اضافہ کر دے، اور کچھ آٹا مشین میں چھوڑ کر مشین کو بند کر دے، اس صورت میں دوسرے شخص کا آٹا مشین میں بند نہ ہوگا، بلکہ مشین والے کا بند ہوگا، اور اگر دوسرے ہی شخص کا آٹا بند کرے تو لازم ہے کہ اس کو اس کمی کا معاوضہ ادا کرے۔

(۵) زید پر لازم ہے کہ عالم مذکور سے مجمع عام کے سامنے معافی چاہے جس طرح مجمع عام



میں اسکی توبہ کی تھی اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ سے اپنے گناہ کے لئے صدق دل سے مغفرت کی درخواست کرے، سچے دل سے توبہ کرے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۱۷ جمادی الثانی ۱۳۴۷ھ

**حکم تنخواہ مدرسین ایام تعطیل | سوال :-** آج کل مدارس عربیہ میں یہ دستور ہے کہ ماہ رمضان المبارک کی تعطیل ہوتی ہے، اور اہل چندہ سے اسکے متعلق نہیں کہا جاتا ہے کہ مدارس اسلامیہ میں ماہ رمضان المبارک میں مدرس کو رعایتی تنخواہ اور تعطیل دی جاتی ہے، اور مہتمم مدرسہ اور ممبران مدرسہ کی طرف سے رونداد مدرسہ میں اعلان ہے کہ ان ایام میں تنخواہ رعایتی دی جائے گی، اور تعطیل دی جائے گی، اور اہل چندہ دریافت نہیں کرتے ہیں، وہ یہ جانتے ہیں کہ اہل مدرسہ کو اس کا اختیار ہے، اور مہتمم مدرسہ سب کی طرف سے وکیل ہے اور وہی مدرسوں کو تعطیل دیتا ہے، اور وہی حالت مرض وغیرہ میں رخصت دیتا ہے جب مہتمم وکیل ہے تو اسکے ذمہ میں کس طرح مواخذہ ہوگا، اور معاہدہ مدرس سے یا مہتمم سے، کسی قسم کا اہل چندہ سے نہیں ہے، اور اختیارات کل جو کچھ ہوتے ہیں وہ سب مہتمم کو ہوتے ہیں، اور آج کل ہندوستان میں ہر مدرسہ میں یہی دستور ہے کہ کلی و جزئی اختیارات جو کچھ ہوتے ہیں وہ مہتمم کو اور اہل شوری کو، اسکا اعلان عوام الناس میں بذریعہ رونداد اور قانون مدرسہ کے جو ایک سال میں شائع ہوتا ہے کرتے ہیں، اگر اہل چندہ سے فرداً فرداً اجازت لی جائے گی، تو اس صورت میں کوئی مدرسہ نہیں چل سکتا ہے، اور صورت اولیٰ میں دشواری ہے، تو اس کے لئے جملہ واقعات اور مانعات اور تمام باتوں کو دیکھ کر جواب تحریر فرمائیے گا، اور عوام الناس کا اعتماد بھی مہتمم مدرسہ اور اہل شوری پر ہے وہ ان قانون کو جو مدرسہ کا ہے نہیں دیکھتی ہیں بلکہ یہ کہتی ہیں کہ ہم کچھ نہیں جانتے ہیں مہتمم کو اختیار ہے اور وہی تغیر و تبدل کا مالک ہے اسی کو اختیار ہے۔ فقط

### الجواب

جب مدرسہ کی رونداد میں رخصت و تعطیل کا قانون شائع کر دیا گیا اور چندہ دھندوں کے پاس رونداد بھیج دی جاتی ہے، تو اب مدرسین کو تنخواہ رمضان و دیگر تعطیلات



لینا جائز ہے، اور اتنی بات سب جانتے ہیں کہ مدرسوں میں چھٹی اور رخصت و تعطیل ضرور ہوتی ہے کیونکہ اس کے بغیر کام چلنا دشوار ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۱۰ شعبان ۱۳۴۷ھ

اس شرط پر مدرس کو رکھنا کہ جو ہدایا سوال :- ایک شخص نے ایک مدرس قرآن کو رکھا مدرس کو لوگوں کی طرف سے ملیں گے اور کہدیا کہ اگر کچھ ہدیہ ملیگا تو وہ تنخواہ میں محسوب تنخواہ میں محسوب ہوں گے، اور مدرس کا ہوگا یعنی ہدیہ کی مقدار تنخواہ میں سے وضع ہوگی ان کو مخفی رکھ کر پوری تنخواہ کا مطالبہ کرنا لیکن جب اسکو لوگوں نے ہدیہ دیا تو اس نے مخفی رکھا اور کامل تنخواہ کا مطالبہ کیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے، کہ تنخواہ وضع کرنا جائز ہے یا نہیں، اور وہ ہدایا ان لوگوں کی طرف سے ہیں جن کے بچے پڑھتے ہیں، بلکہ بعض نے تو صراحتاً کہا کہ ہم تم کو اتنا دیا کریں گے خاس خیال کرنا انہوں نے اوقات مدرسہ ہی میں خاص توجہ کی اور تنخواہ کی طرح مطالبہ کر کے وہ رقم لی، گو ہدیہ کے نام سے تھی۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں اس مدرس کو لازم تھا کہ مقدار ہدیہ وضع کر کے بقیہ تنخواہ کا مطالبہ کرتا، پوری تنخواہ لینا جائز نہ تھا۔

ولا یتوہم فساد إلیجارۃ بهذا الشرط، فان معنی قول المستأجر هذا ان اجزلك كذا وإن اتمهالك ان لم تتومن الصبيان الذين استأجرتك لتعليمهم ومثل هذا الشرط جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، ۱۰ شعبان ۱۳۴۷ھ

عقد اجارہ کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موجودہ مکان جس میں احقر کی بود و باش ہے مجھے معتبر اور متواتر روایتوں سے یہ معلوم ہوا کہ یہ مکان میرے بزرگوں کا زر خرید نہیں ہے، بلکہ یہ کسی سوداگر کا مکان تھا، اس نے جب زمانہ غدر سے تین چار سال پیشتر کہیں تلاش روزگار کے لئے جانا



چاہا، تو بغرض محافظت مکان و اثاث البیت میرے دادا صاحب کو اس میں آباد کر دیا، اور لمے ماہوار ان کی تنخواہ محافظت مقرر کی، اور اس معاہدہ کی ایک تحریر بھی لکھ دی داد صاحب ایک عرصہ اس مکان میں رہتے رہے، لیکن مالک مکان نے نہ کبھی تنخواہ محافظت روانہ کی، اور نہ اپنے مکان کی اور اثاث البیت کی خبر لی، حتیٰ کہ دادا صاحب کا غدر سے تقریباً پندرہ سال بعد انتقال ہو گیا، اس کے بعد اسی طرح والد صاحب محافظت فرماتے رہے، والد صاحب کی محافظت کے زمانہ میں والد صاحب کی عدم موجودگی میں ان سوداگر کا سالہ یا بہنوئی غرض انکا کوئی رشتہ دار آیا۔ اور مکان میں سے اثاث البیت نکال کر لے گیا ایک عرصہ بعد والد صاحب کا بھی انتقال ہو گیا، لیکن چونکہ میرا زمانہ طفولیت تھا، اس لئے پورے حالات مکان اور صاحب مکان اور ان کے جائے قیام کے مجھے مطلقاً معلوم نہ ہو سکے البتہ قاری ناظر حسن صاحب سے کئی مرتبہ معلوم ہوا کہ یہ مکان تمہارے پاس اس طریقہ سے آیا ہے تمہارے پاس صاحب مکان کی ایک تحریر بھی ہے، جس کی رو سے اب تمہارا ایک ہزار کچھ روپے یا دو ہزار کچھ روپے حسب روئے تحریر صاحب مکان کے ذمہ واجب ہو گئے، اور یہ بھی فرمایا کہ اس تحریر کو تلاش کر کے حفاظت سے رکھنا، لیکن چونکہ ہماری والدہ کے انتقال کے بعد والد صاحب نے دوسری شادی کر لی تھی، اور دوسری والدہ مجھے کاوش رکھتی تھی اور تمام کاغذات انہیں کے قبضہ میں تھے، اس لئے جب میں ان سے اس تحریر کو طلب کیا تو انہوں نے تحریر کے ہونے کا تو اقرار کیا، لیکن دینے سے انکار کیا پھر اسی ناراضی کی حالت میں وہ اپنے میکہ چلی گئیں، اور ان کا انتقال ہو گیا، اس لئے وہ تحریر بھی تلف ہو گئی، اب چونکہ یہ واقعہ مدت دراز کا ہو چکا ہے، اس لئے یہ معلوم ہونا نہایت دشوار ہے بلکہ غیر ممکن کہ معاہدہ مذکورہ کی رو سے ان کے ذمہ کس قدر روپیہ واجب ہوا، نیز باوجودیکہ سن رسیدہ اور معمر لوگوں سے دریافت کیا گیا، لیکن کسی کے ذریعہ سے یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس سوداگر صاحب کا کیا نام تھا، اور کس مقام پر وہ یا ان کے اولاد مقیم ہے۔

لہذا سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں مجھے کیا کرنا چاہئے، آیا مکان مذکور میں مجھے بحالت موجود رہنا اور استعمال کرنا درست ہے یا نہیں۔

السائل

رونق علی تھانوی



سود اگر مذکور سے عقد اجارہ دادا کے انتقال پر ختم ہو گیا، پس ان کی اولاد سود اگر مذکور سے صرف اسی رقم کے لینے کی مستحق ہے جو دادا کے انتقال تک واجب ہوا ہے، اس کے بعد جو سکونت ہوگی نہ اس کے عوض کا مطالبہ سود اگر کے ورثاء کر سکتے ہیں، کیونکہ یہ سکونت خود مکان کی حفاظت کا سبب تھی، اور نہ محافظ کے ورثاء کر سکتے ہیں، کیونکہ ان سے کسی نے عقد اجارہ منعقد نہیں کیا، اور موت مستاجر سے اجارہ فسخ ہو جاتا ہے، اب سائل اس رقم کو جو محافظ اول کی حفاظت کا معاوضہ ہے دیکھ لے، کہ وہ کس قدر ہے، اور کتنا مکان اس کا عوض ہو سکتا ہے اس کا مستحق تو وہ بطور معاوضہ کے ہے، اور باقی مکان بیت المال کا حق ہے، چونکہ سائل بھی بیت المال کا مصرف ہے اور دوسروں سے احق ہے اس لئے بقیہ پر بھی وہ بدستور قابض رہے، البتہ اگر کسی وقت سود اگر مذکور کے وارث کا پتہ چل جائے، تو بقیہ مکان کو وہ لے سکتا ہے اور سائل کو اسے دینا ہوگا، اس لئے بہتر یہ ہے کہ اسی مضمون کی ایک یادداشت لکھ کر اپنے ورثاء کے پاس رکھ دے اور ان کو زبانی بھی سمجھا دے، اور جس صورت میں کل مکان اس کی ملک ہو جائے اس صورت میں ایسے یادداشت کی ضرورت نہیں، اور اگر رقم مذکور سے کچھ نہ بچے تو سب مکان اسی کی ملک ہے، اور قیمت اسی وقت کی یعنی وقت افتاء کی معتبر ہے،

واما کونہ احق من غیرہ فلکون المالك أسکن جدہ فیہ وایضاً لکون السائل مستحقاً شقصه عوضاً فکان شریکاً،  
الدلیل: قال فی الہدایۃ فی باب الغصب فان لم یقدر علی مثله فعلیہ قیمة یوم یختصمون، هذا عند ابی حنیفۃ وقال ایوسف یوم الغصب، وقال محمد یوم الإقطاع اه (ج ۳ ص ۳۵۶)

والراجح قول الإمام کما هو ظاهر من صنیع صاحب الہدایۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، ۳ شوال ۱۳۴۷ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و  
مدرس کو شعبان میں ملازمت سے برطرف کر دیا، تو وہ ماہ  
رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہو گا یا نہیں، جبکہ مدرسہ کے قواعد کے  
مفتیان شرع متین مسئلہ مندرجہ ذیل  
رو سے وہ اس کا مستحق نہیں اور اس نے ماہ شوال میں آکر کام بھی نہ کیا  
میں کہ ایک مدرسہ اسلامیہ کے قواعد و



ضوابط کی ایک دفعہ یہ ہے » مدرسین و ملازمین مدرسہ کو تنخواہ ماہ رمضان المبارک کا استحقاق اس وقت ہوگا، جبکہ وہ ماہ شوال المکرم میں آکر مدرسہ میں کام کریں، پیشگی دینا ممکن نہ ہوگا۔ اگر کین مدرسہ یہ سمجھے ہوئے ہیں اور اسی پر عمل درآمد بھی ہے، کہ اس دفعہ کی رو سے اگر کسی مدرس کو (عام اس سے کہ وہ مدرسہ میں دو تین سال ملازم ہو یا اسکو آٹھ نو ماہ کی مدت گزری ہو، مدرسہ کیلئے اگر وہ غیر مفید ثابت ہوا، اور کمیٹی مدرسہ اس کو علیحدہ کرنا چاہے تو اگر شعبان میں علیحدہ کر کے اس کو رمضان سے پہلے یا رمضان کے اوائل میں اطلاع دے دے تو وہ مدرس رمضان کی تنخواہ کا مستحق نہیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا شرعاً یہ مدرس رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں، نیز بموجب قانون مذکور کمیٹی کو اس تنخواہ کا روک لینا جائز ہے یا نہیں۔

المستفتی

چودھری اشتیاق احمد

میونسپل کمشنر

تنقیح :- کیا کوئی مدرس یا ملازم اس میں کچھ عذر کرتا ہے؟ اور کیا عذر کرتا ہے؟ سوال میں اسکا ذکر بھی ضروری ہے۔

جواب تنقیح :- مدرس کہتا ہے کہ میں بذات خود مدرسہ سے علیحدہ نہیں ہوا، بلکہ کمیٹی نے علیحدہ کیا ہے، میں تو شوال میں آنے کے لئے تیار ہوں، نیز گیارہ مہینہ کام کرنے کے بعد رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہوں اس لئے مجھے رمضان کی تنخواہ ملنی چاہئے۔

الجواب

جب اس مدرس نے ماہ شوال میں آکر کام نہیں کیا (خواہ کام نہ کرنے کا سبب اس کی طرف سے ہو یا کمیٹی کی طرف سے مگر بہر حال کام نہ کرنا مستحق ہو گیا) تو وہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق نہیں۔

لان شرط الاستحقاق هو العمل في شوال ولو بوجد، واذافات الشرط فانت المشروط بخلاف ما اذا لم يعمل بحصول الرخصة والاذن من المتولى فانه في حكم العمل كما لا يخفى - والله اعلم۔

(نوٹ) کمیٹی کو چاہئے کہ اس قانون کو واضح کر دے تاکہ آئندہ نزاع نہ ہو۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۴۷ھ



کھجور وغیرہ درختوں کو ٹھیکہ پر دینا | سوال :-

ایک شخص کی زمین میں کھجور اور تاڑ کے درخت بکثرت ہیں، جن سے رس نکال کر بہت قیمت میں فروخت ہوتا ہے، تاڑ کا رس منشی ہے، ان درختوں کو ٹھیکہ پر دینا اور ٹھیکہ کی رقم کو اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر زمین کو اجارہ پر دیا جائے اور اس وجہ سے کہ مستاجر درختوں کے رس سے بھی انتفاع کر لگا، اضافہ لگان کر دیا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

مولوی خیرات احمد

از گیا موضع سندھیا

### الجواب

صورت اولیٰ جائز نہیں، لكون الإجارة فيها على استهلاك العين، فكان كإجارة البقرة شرب اللبن، وهي فاسدة۔  
اور صورت ثانیہ جائز ہے، بشرطیکہ زمین قابل زراعت فی الجملہ ہو، اور درختوں کا وجود زراعت سے بالکلیہ مانع نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ ظفر احمد عفا عنہ

۲۰ ذی قعدہ ۱۴۲۷ھ

مسئلہ اجرت علی الطاعات | سوال :- علماء مدارس کے ایک مولوی صاحب نے فن فقہ

میں ایک کتاب تصنیف کی ہے، اس میں فتاویٰ مہدویہ سے ایک مسئلہ نقل کیا ہے، وہ یہ ہے کہ فتاویٰ مہدویہ جلد سابع ص ۱۵۱ میں ہے کہ آجکل لوگ نیک کاموں میں سست رہنے کی باعث ضرورت کے واسطے علماء متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ اذان وغیرہ طاعتوں کے واسطے اجرت لینا جائز ہے، پس قرآن پڑھنے کے واسطے اجرت لینا جائز ہے، رد المحتار کے مصنف ابن العابدین نے متاخرین کے اس فتویٰ کو تعلیم قرآن اور امامت جیسی بعض طاعتوں پر حصر کر کے کہا ہے کہ، فقط ان ہی طاعتوں پر اجرت لینا جائز ہے، اور ختم قرآن میں ضرورت نہیں ہے، اگر اس کے واسطے اجرت دیا تو دونوں گنہگار ہوں گے، اور ثواب بھی نہیں ملیگا۔ اور اس کے واسطے وصیت کرنا باطل ہے، یہ سب اکثر علماء اور قاضیوں اور تمام مسلمانوں کے معمول کو نیک عملوں میں آجکل سستی اور کاہلی ہے، اور ایسے عملوں کے واسطے اکثر مسلمانوں نے وقف کئے ہیں، ہر ہر زمانہ میں بہت عالموں کے سامنے شریعت کے حاکموں نے



ان وقفوں کی صحت کا کیا حکم ہے ۱۲

اسکو دیکھ کر علماء مدارس نے ردالمحتار کے مضمون کو بالکل غیر معتبر سمجھ کر اور فتاویٰ مہدویہ کو معتبر سمجھ کر اجرت لینے پر لوگوں کو ترغیب دیتے ہیں، اس فتاویٰ مہدویہ کے متعلق حضور کا ارشاد کیا ہے؟

منتظر ہوں، فتاویٰ مہدویہ کی عبارت کو بعینہ عربی بوجہ کتاب نہ ہونے کی نقل نہیں کر سکا۔

### الجواب

ردالمحتار مصنفہ علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ کے معتبر ہونے پر ہمارے اکابر علماء کا اتفاق ہے إلا نادراً من أقوالہ، اور فتاویٰ مہدویہ کے معتبر ہونے پر اتفاق نہیں، لہذا علامہ ابن عابدین کا قول علامہ مہدی سے مقدم ہے۔ دوسرے یہ کہ علامہ ابن عابدین نے اس مسئلہ میں نصوص و روایات مذہب کو پیش کیا، اور علامہ مہدی نے صرف اپنے زمانہ کے علماء و حکام کا عمل بیان کیا ہے۔ اور اس زمانہ کے علماء و حکام کا عمل نصوص مذہب کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

۲۶ رذی الحجہ ۱۳۴۷ھ

ظفر احمد عفی عنہ۔ از تھانہ بھون

کھیت کا کرایہ بصورت دھان لینا، جبکہ دھان سوال :- ..... ہمارے ملک میں عام ..... میں اسی کھیت کا ہونا مشروط نہ ہو۔

رواج ہے کہ دھان کھیت کا کرایہ دھان ہی لیا جاتا ہے، کیونکہ ایسا کرنے سے کرایہ جلد وصول ہو جاتا ہے، اور مالکان زمین کو مزید دوسری سے نجات ملتی ہے، لیکن فی بیگہ دس بیس اڑی مقرر کر لیتے ہیں، لیکن یہ قید نہیں کہ دھان اُسی زمین کی پیداوار میں سے پیمانہ ہو، مگر عام طور پر وہی دھان کرایہ میں دیا جاتا ہے جو اُسی کھیت سے پیدا ہوتا ہے، یعنی کاشتکار کرایہ میں مقررہ دھان دینے کے اقرار سے زمین کرایہ کرتا ہے چاہے جس قسم کی پیداوار اس زمین سے حاصل کرے یا کچھ نہ کر سکے، مگر مقررہ دھان دینا اس کے ذمہ واجب الادا ہے، یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟ بصورت عدم جواز کیا وجہ ہے کہ اس کے عوض ایسا لے سکتے ہیں، اور غلہ کے عوض نہیں؟ سائل: عبدالرشید۔ ساکانہ پاٹا اسکول



## الجواب

یہ صورت جائز ہے، جبکہ اجارہ میں اسی کھیت کے دھان کی قید نہیں، اور وجہ پوچھنے کا حق طالب علم کو ہے نہ کہ مستفتی کو۔ فقط

۲۹ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

سوال :- منی آرڈر کے بارہ میں یہ شبہ ہے کہ جو رقم ڈاکخانہ کو دی جاتی ہے، وہ امانت تو ہے نہیں، کیونکہ بوقت ضیاع ڈاکخانہ سے ضمان لیا جاتا ہے، ظاہر یہ ہے کہ قرض ہے اور قرض کے ساتھ زائد رقم دینا جکوفیس کہتے ہیں۔ کل قرض جو نفعاً میں داخل ہے، اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ نفع تو ڈاکخانہ لیتا ہے تو اس میں یہ اشکال ہے کہ نفع دینے کا گناہ تو مرسل کو بھی ہوا، پھر مرسل بھی قرض سے ایک نفع قصداً حاصل کرتا ہے یعنی امن خطر طریق وغیرہ، جو سفتجہ کی کراہت کی علت ہے۔ پس منی آرڈر کے جواز کی صورت کیا ہے۔ بینوا التوجرو

السائل: مولوی شبیر علی تھانوی

## الجواب

اس میں کچھ شک نہیں کہ عام لوگ تو اسکو عقد اجارہ ہی سمجھتے ہیں اور فیس کو اجرت سمجھتے ہیں، اور اجیر گورنمنٹ ہے جس کے وکلاء ڈاکخانہ والے ہیں، اسلئے حق یہ ہے کہ اسکو عقد اجارہ قرار دیا جائے جیسا کہ اذہان عامہ میں مقرر ہے۔

اسپر یہ اشکال ہو گا کہ اجیر امین ہے، اس سے ضمان لینا کب جائز ہے؟ اسکا جواب یہ ہے کہ امین پر ضمان اسوقت نہیں جبکہ وہ امانت کو مخلوط بالغیر نہ کرے، چونکہ یہ معلوم ہے کہ ڈاکخانہ میں مرسل کی رقم مخلوط ہو جاتی ہے۔ اسلئے وہ اس تعدی کی وجہ سے ضمان لیتا ہے۔

دوسرا (جواب یہ ہے کہ) اجیر مشترک سے صاحبین کے نزدیک ضمان لینا جائز ہے۔  
إلا إذا لم يكن الضياع بفعله، وكان بأمر لا يمكن الاحتراز عنه - وذلك نادر  
فيما نحن فيه، وبقولهما يفتى، لتغيب أحوال الناس - (شامی ج ۵ ص ۶۱)  
اور جس صورت میں صاحبین کے نزدیک بھی ضمان نہیں، اس صورت میں گورنمنٹ سے اس بنا پر ضمان لے سکتے ہیں کہ وہ اپنے قانون کے موافق بخوشی ضمان دیتی ہے۔



فیجوز عند یبیح أخذ أموال الحربیین من غیر عذر و سرقة۔  
دوسرے یہ کہ امین سے ضمان نہ لینا مطلقاً نہیں ہے۔ بلکہ اس قید کے ساتھ  
مقتدہ ہے کہ امین بلا جرم ہے، اور امین بالاجر سے ضمان لینا درست ہے۔

قال فی الدر فی باب الودیعة: وهی أمانة فلا تضمن بالهلاك  
إلا إذا كانت الودیعة بأجر، أشباه معزياً للزیلعی۔ (قال الشامی: و  
مثله فی النهایة والكفاية وكثیر من الكتب، رملی علی المنح اه  
قلت: وقد نبه الشامی هناك علی الفرق بین الأجير المشترك و  
المودع بأجر، بأن الأول مستاجر علی العمل، والثانی مستاجر علی  
الحفظ (ج ۲ ص ۵۷)

والظاهر أن فی الصورة المسئلة لیست الحكومة مستجرة  
علی الحفظ، بل مستأجرة علی العمل، فالأولی بناء الجواز علی ما  
ذكره أولاً من جواز أخذ الضمان عند الأجير المشترك عندهما۔  
أولاً لأنه لخلط الأجير دراھم الناس بعضها ببعض۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

۲۰ جمادی الاولی ۱۳۲۸ھ

حکیم اور ڈاکٹر کو اجرت معالجہ اور سوال: نہایت ادب سے گزارش ہیکہ اس  
فیس دینے کے متعلق چند سوالات اس احقر کو بعض دفعہ حکیم یا ڈاکٹر صاحب کو  
اجرت معالجہ یا فیس دیتے وقت شبہات ہوتے ہیں کہ آیا یہ فیس درست ہے، یا بصورت  
ہدیہ ہے، یا بطور رشوت؟ حسب ذیل صورتوں میں غور فرما کر مسئلہ سے آگاہ فرمائیں  
انشاء اللہ عند اللہ ماجور ہونگے۔

سوال ۱: کس معالجہ پر اجرت واجب ہے، اور اصطلاحاً معالجہ کے کیا معنی  
ہیں؟ یعنی ذیل میں کونسی صورت ایسی ہے جس میں اجرت دی جائے تو درست  
ہے؟

۱۔ مریض کو زبانی تکلیف سن کر نسخہ بتا دیا جاتا ہے، یہی معالجہ ہے یا تشخیص نبض  
و تشخیص مزاج کے بعد جو علاج شروع کیا جائے وہ معالجہ ہوگا؟



جواب :- معالجہ کی دونوں صورتیں ہیں، اور طبیب کو دونوں پر اجرت لینا جائز ہے مگر پہلی صورت میں اجرت کا حق اس وقت ہے جبکہ طبیب نسخہ لکھے، اگر زبانی بتلائے تو حق نہیں۔

بقیہ سوال :- حکیم یا ڈاکٹر کو علاج شروع کرنے سے پیشتر اجرت یا فیس لینا درست ہے یا بعد معالجہ یا صحت کے طلب کرنا درست ہے؟ اور یہ اجرت یا فیس مقرر ہونا چاہئے یا جو کچھ مریض پیش کرے اسی کو قبول کر لینا چاہئے؟

جواب :- طبیب کو دونوں حق حاصل ہیں، خواہ فیس معین کر دے کہ تم سے یہ لونگا، یا عام قاعدہ مقرر کر دے، یا کچھ مقرر نہ کرے بلکہ جو جس نے دید یا قبول کر لیا، مگر مقرر نہ کرنے کی صورت میں طبیب کو مریض سے منازعت کا حق نہیں کیونکہ اس صورت میں جو کچھ دیا گیا وہ ہدیہ ہے باقاعدہ اجرت نہیں۔

بقیہ سوال :- اس شبہ (کے) پیدا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب حکیم یا ڈاکٹر سے روپیہ دیکر علاج کرایا تو امید ہوتی ہے کہ خوش ہو کر علاج شروع کرے گا، اور جب پہلے روپیہ نہ دیا جائے، تو اندیشہ رہتا ہے کہ مریض پر کافی توجہ نہ کرے گا، مگر بغیر طلب رقم پیش کرنے میں ایک یہ اندیشہ بھی ہوتا ہے کہ شاید تھوڑی رقم پیش کی گئی ہو، اسلئے ڈاکٹر خوش نہ ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ شاید وہ تھوڑی رقم میں خوش ہو جاتا، ناحق زیادہ رقم دی، ایسی صورت میں ظاہراً یہ معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر خود رقم مقرر کر کے طلب کرے؟

جواب :- ہاں تعین ہی ادلی ہے۔

بقیہ سوال :- بعض دفعہ حکیم صاحب کو کچھ روپیہ بطور ہدیہ مگر اسمیں غرض خفی ہوتا ہے جسکا ذکر آئندہ آتا ہے، اسلئے شبہ ہوتا ہے کہ یہ رقم لینا دینا کس کے حق میں ناجائز ہے؟ دینے والے کا قصور ہے یا حکیم کو قبول کرنا ناجائز ہے؟

وہ صورت یہ ہے کہ اول تو حکیم صاحب کے سابقہ احسانات ہوتے ہیں کہ حکیم صاحب نے عرصہ دراز تک مفت علاج کیا تھا، اسلئے خیال پیدا ہوا کہ کچھ رقم معاوضہ احسان سمجھ کر بطور ہدیہ یا نذرانہ دیا جائے؟

جواب :- یہ صورت جائز ہے، کچھ شبہ نہیں۔

بقیہ سوال :- دوسری یہ ہے کہ اگرچہ ابھی تک حکیم صاحب سے کوئی خدمت



نہیں لی ہے، مگر ہدیہ دیتے وقت یہ نیت ہوتی ہے کہ آئندہ حکیم صاحب مفت علاج کریں گے یا تھوڑے معاوضہ پر بھی زیادہ توجہ سے علاج کریں گے، تو فرمائیے کہ ایسی صورت میں نذرانہ دراصل ہدیہ ہے یا رشوت، یا اجرت پیشگی وغیرہ؟

جواب: — یہ رشوت یا اجرت تو نہیں، بلکہ ہدیہ ہی ہے، اور جائز ہے۔ اُما عدم کو نہ رشوة، فلان الرشوة أخذ العوض عن عمل واجب عليه من قبل، وعدم کو نہ أجدة لخلوه عن أركان الإجارة وشرائطها۔

بقیہ سوال: — اور یہ صورت تو کبھی کبھی اور بزرگوں کے ساتھ بھی پیش آتی ہے کہ ہدیہ اگرچہ فی الفور کوئی عرض ظاہر نہ کی، بلکہ نیت میں اسکو یا تو سابقہ احسانات کا معاوضہ سمجھا، یا آئندہ احسانات کی توقع رکھی، اور توقع احسانات سے میری مراد محبت زیادہ ہونا ہے، تو ایسی صورت کا ہدیہ ناجائز ہے یا درست ہونے کی کوئی تاویل ہے؟

جواب: — جائز ہے۔ فان الغرض من الهدية هو هذا. أي زيادة الارتباط والتعلق، تهادوا وتحابوا۔

فقط۔ حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۸ھ

مقدمات وغیرہ میں مشورہ دینے پر معاوضہ لینا | سوال: — ایک شخص ڈیوٹی کے وقت کے علاوہ دیگر وقت میں مکان پر یا کچہری پر آتا ہے اور اپنے مقدمہ کے حالات بیان کرتا ہے، اور مشورہ طلب کرتا ہے، کہ کس طرح کارروائی کرے کہ کامیاب ہو جائے اس پر اسکو بتلادیا جاتا ہے، کہ اس طرح بیان دویہ قانونی بات ہے، ایسا ثبوت دینا چاہئے تو کامیاب ہوگے اور اگر ضرورت ہوتی ہے تو درخواست یا بیانات کا مضمون اس کو لکھوادیا جاتا ہے، ان کاموں کے کرانے میں اگر وہ کسی وکیل یا سوال نویس کے پاس جاتا ہے، تو اس کو زیادہ پیسہ خرچ کرنا پڑتا ہے، اور اگر اس مشورہ دینے والے ان کاموں کا محنتانہ اس سے لے تو کوئی حرج شرعی واقع ہوگا، ذرا بالتفصیل بیان فرمائیے، کیونکہ یہ کام ہمارے ڈیوٹی میں تو ہے نہیں اور ایسا کرنے میں ہم کو اپنا وقت خرچ کرنا پڑتا ہے۔ اور محنت کرنی پڑتی ہے۔



## الجواب

اگر یہ کام ملازمت میں داخل نہیں ہے، تو مثل و کیلوں کے اس کا معاوضہ جائز ہے، جبکہ کوئی دوسرا شرعی محذور اس میں نہ ہو، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ صفر ۱۴۲۵ھ

ملازمت کے دوران غیر متعلق کام کرنا | سوال :- ڈیوٹی کے وقت میں ایک شخص آتا ہے اور اس پر اجرت لینا۔ اور ہم سے کسی ایسے کام کے واسطے کہتا ہے کہ مطلق

ہماری یا کسی دیگر ملازم کی بھی ڈیوٹی میں نہیں، اور چونکہ پڑھا لکھا نہیں ہوتا، یا ٹھیک طور سے معاملہ نہیں سمجھتا، اسلئے اسکو دوسرے کی مدد کی ضرورت محسوس ہوتی ہے، اس وجہ سے اسے قاعدہ پلیمہ خرچ کر کے آدمی مقرر کرنا پڑتا ہے، اگر اسی کام کو ہم کریں تو کیا اپنا محتانہ نہیں لے سکتے ہیں؟ وجہ یہ ہے کہ ہمارا کام بٹا ہوا ہے، اور اتنا کام ہمیں چاہے جتنی دیر میں کریں کرنا ہی پڑتا ہے اب اگر اس شخص کا کام کرتے ہیں تو اول تو ہم کو وقت مقررہ سے زیادہ ٹھیرنا پڑتا ہے۔ دوسرے ایسے کام کیلئے محنت کرنا پڑتی ہے جو ہماری ڈیوٹی میں نہیں

سوال :- ایک شخص آتا ہے اور اپنا کام ہونے کے بعد اسی دن یا اسکے بعد کسی دن بھی خوشی سے بلا کسی سوال کے کچھ دیتا ہے کیا یہ لینا درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

(۱) اگر یہ حکام کی طرف سے اسکی اجازت ہے کہ وقت ملازمت کے درمیان میں دوسرا کام بطریق مذکور در سوال کر دیا جائے، تو یہ کام اور اسکی اجرت مثل جائز ہے ورنہ بلا معاوضہ اور بمعاوضہ ہر طرح ملازمت کے وقت خارجی کام ناجائز ہے۔ فقط

(۲) یہ رشوت اور ناجائز ہے۔

الجواب صحیح

کتبہ الاحقر عبد الکریم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ صفر ۱۴۲۵ھ

اجرت علی تعلیم کی ایک صورت کا حکم | سوال :- اگر کسی شخص نے نیت کی ہو کہ اپنی زندگی میں لوجہ اللہ تعلیم دوں گا، اور ذریعہ روزی کچھ مقرر تھا، اور ایسی حالت میں ایک مدرسہ کی صورت میں تعلیم شروع کر دی۔ رفتہ رفتہ وہ روزیہ بھی لوگ یہ سمجھ کر کہ مدرسہ بھی اسی کا ہے



مدرسہ کو دینا شروع کر دیا، اب خرچ فقط کھانے کا مدرسہ سے لے سکتا ہے یا نہیں؟  
اور اگر اسکے کوئی مہمان آئے اسے کھلا سکتا ہے یا نہیں؟ اور نیز مسافر کو کھانا دے  
سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر صاحب نصاب ہو جائے تب بھی کھانا کھا سکتا ہے؟ -

احمد علی ازہوشیار پور، سنہری

مدرسہ سبیل الرحمة -

### الجواب

مدرسہ سے باقاعدہ تنخواہ مقرر کر لی جائے تو جائز ہے، نیت کر لینے کی وجہ سے  
عمر بھر کے واسطے بلا تنخواہ پڑھانا ضروری نہیں ہو جاتا۔ اور اگر چندہ دینے والے سب  
اسپر خوش ہوں کہ تم جس طرح چاہو اپنے اور دوسرے طلبہ کے خرچ میں لاؤ! تو پھر  
بلا تعین تنخواہ بھی خرچ کرنا جائز ہے۔ اور اگر ایسا شخص جو کہ سلسلہ معاش دوسرا  
ہونے کی حالت میں بدون تنخواہ تعلیم پر آمادہ ہو، اگر تنخواہ لیکر تعلیم دے تب بھی اسکو  
ثواب ملتا ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ خانقاہ امدادیہ اشرفیہ  
ضلع مظفرنگر۔ از تھانہ بھون۔ ۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ

مدرسہ کی وقف زمین ہندو کے | سوال :- ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین » مدرسہ انجن  
انگریزی اسکول کیلئے کرایہ پر دینا | اسلام کے نام سے دینی تعلیم کیلئے وقف کر دی، اور چھ متولی  
مقرر کئے، جماعت نے چندہ کر کے مدرسہ قائم کیا۔ اور ایک عرصہ سے کلام مجید اور ابتدائی دینی  
تعلیم جاری ہے، سرکار نے پڑوس کی زمین میں ایک اسکول برائے تعلیم انگریزی ہندوؤں  
کیلئے کھول دیا مکان اسکول کی قلت گنجائش کی وجہ سے مشرک بچے نے متولیوں سے چھ ماہ  
کیلئے مدرسہ عاریۃ مانگا، تاکہ ۹ بجے سے ۱۲ بجے یا ۲ بجے تک کفار کے لڑکے بشمول مسلم  
بچوں کے انگریزی تعلیم حاصل کریں۔ متولیین نے آپس میں مشورہ کیا، نصف دینے  
پر راضی ہوئے اور نصف ناراض، آخر کار جماعت نے تقاضا کیا کہ عام جلسہ کیا جائے اور  
جو جماعت کی رائے ہو اسپر عمل کیا جائے، چنانچہ نتیجہ یہ ہوا کہ سوائے مذکور تین متولیان کے  
جماعت ناراض رہی جسکی وجوہات جماعت نے حسب ذیل بیان کیا :-

(۱) واقف نے برائے اہل اسلام، دینی تعلیم کیلئے وقف کیا چنانچہ مدرسہ بنایا گیا،



اب جماعت کو اختیار ہے کہ ہر وہ عمل جو خلاف مذہب اور مقصود ہو اس سے متولین اور خود واقف کو بھی منع کرے۔

(ع۱) چونکہ مدرسہ مسلم بچوں کیلئے ہے، اسلئے کفار کو اس مدرسہ کا عاریۃ دینا تاکہ وہ دنیوی فائدہ حاصل کرے ناجائز ہے اسلئے کہ یہ اسکا مصرف نہیں ہے۔

(ع۲) غضب یہ ہے کہ مسلمان بچے قرآن پڑھنے والوں کیلئے کہا گیا کہ وہ کفار کے بچوں کے آنے سے پہلے کلام پاک کو لیکر مدرسہ خالی کر کے مدرس کے مکان کے برآمدہ میں بیٹھ کر دینی تعلیم پائیں۔ اور یہ استخفاف دین اور استخفاف کلام اللہ و علم دین ہے۔

(ع۳) اور ہم نے کئی دفعہ مبترک ایام میں اور رمضان میں تراویح وغیرہ پڑھی ہے گو کہ ایسا کرنے سے اسکا حکم مسجد کا سا نہیں ہوتا، تاہم ہماری غیرت اسلامی اور ہمارا ایمان اس بات کو گوارا نہیں کر سکتا کہ جس جگہ ہم نے خدائے بزرگ و برتر کے سجدہ کیا ہو، اس جگہ کو کفار اپنے دنیوی فائدہ حاصل کرنے کیلئے اپنے مصرف میں لائیں۔

(ع۴) اگرچہ بعض متولین شریعت کی اجازت کی دلیل بھی لائیں تاہم عامۃ جماعت کے خلاف مرضی جواز پر عمل نہیں کر سکتے۔ نصف مذکور متولین مع واقف و کافر پیچھے کے ایک مولوی صاحب کے پاس گئے، اور واقعہ سنا کر فتویٰ چاہا، کہ آیا ہم اسلامی مدرسہ کو سرکاری اسکول کے بچوں کی تعلیم کیلئے (جو کثرت کفار اور قلت مسلمین پر مشتمل ہے) کچھ مدت کیلئے دے سکتے ہیں یا نہیں، تو اعلیٰ حضرت نے فتویٰ دیدیا کہ جائز ہے کوئی حرج نہیں، انگریزی پڑھا سکتے ہیں چھ مہینہ تو کیا چار برس کیلئے بھی دیدو! سرکاری مدرسہ اس میں فائدہ ہے، کفار کے بچوں کا دینی مدرسہ کو اپنے مصرف میں لانا، اور انگریزی پڑھنے پڑھانے کی دلیل میں ارشاد ہوتا ہے کہ حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کو مسجد میں مہمان رکھا، اور ایک کافر نے پانچ خانہ بھی کر دیا تھا وغیرہ وغیرہ، چہ جائیکہ یہ مدرسہ ہے نہ کہ مسجد؟

اب علماء کرام سے دست بستہ عرض ہے کہ مع دلائل شریعت غرا جواب سے سرفراز فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

الاسائل

شیخ احمد مسلم



## الجواب

اگر مدرسہ میں جگہ زائد ہو، اور کرایہ پر دید یا جائے تو جائز ہے، ورنہ طلبہ دین کو پریشان کر کے کسی اور کو وہ مکان کرایہ پر دینا بھی جائز نہیں، اور بلا کرایہ دینا تو کسی حال میں جائز نہیں، جگہ زائد ہو یا نہ ہو، بچے کفار کے ہوں یا مسلمانوں کے۔ اور یہ مسئلہ بالکل ظاہر ہے، کیونکہ واقف نے جس شرط پر وقف کیا ہو، اسکی رعایت کرنا واجب ہے، جیسا کہ تمام کتب فقہ میں موجود ہے۔ اور جو دلیل جواز کی سوال میں لکھی ہے اسکو اس مقام سے کوئی تعلق نہیں۔ مسجد نبوی (علی صاحبھا الصلوٰۃ والسلام) میں کفار کا آنا اسلام کی باتیں سننے کے واسطے تھا نہ کہ اپنا کوئی دنیوی کام کرنے کو، سواب بھی اگر کوئی کافر اسلام کی خوبیاں دریافت کرنے مدرسہ میں یا مسجد میں آئے تو کوئی منع نہ کریگا بلکہ جملہ اہل اسلام بہت خوش ہونگے۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

اگر کرایہ پر دینے سے بھی یہ خطرہ ہو کہ آئندہ مدرسہ کو یہ زمین واپس نہ ملیگی، یا طلبہ دین پر ان کے اخلاق و اعمال کا برا اثر پڑیگا، تو کرایہ سے دینا بھی جائز نہیں۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

اجارہ فاسدہ کی دو صورتوں کا حکم | سوال ۷۰۔ دھان کو ٹٹنا بعوض چاولوں کے

اور سپاری اور ناریل درخت سے توڑنا بعوض اسی سپاری اور ناریل کے، اور مچھلی پکڑنا بعوض بعض اسی مچھلی کے درست ہے یا نہیں؟ خلاصہ یہ ہے کہ جس چیز میں کام کرے اس چیز سے اجرت لینا دینا درست ہے یا نہیں؟

(۱)۔ اگر کوئی شخص گائے یا مرغی یا بیل وغیرہ کا معاملہ اس طرح پر کرے کہ یہ گائے یا مرغی میری پرورش سے جتنے بچے دیوے اسکا ربع یا نصف یا ثلث تمہارا اور باقی ہمارا۔ یا اس طرح پر کرے کہ گائے یا بکری کو پرورش کرنے سے اگر بچے دیوے تو دودھ اور بچے پرورش کرنے والے کے، اور گائے مالک کی۔ یا اس طرح پر کرے کہ اس گائے یا مرغی یا بکری کو پالنے کے بعد جس قدر قیمت ٹھیرے اسکا آدھا یا ثلث پانے



والے کا، اور باقی مالک کا، اس طرح کا معاملہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

سائل: قاری محمد ریحان الدین

مدرسہ اسلامیہ کامرانگہ بازار ضلع تیرہ

### جوابات

(۱) اگر یہ بات طے کی جائے کہ انہیں چاولوں میں سے اجرت لی جائے گی، تب تو یہ معاملہ ناجائز ہے۔ اور اگر معاملہ میں معین نہیں ہوا، بلکہ معاملہ مطلق چاولوں پر کیا گیا کہ اتنے چاول اجرت میں لئے جائیں گے، اور بعد میں مالک اپنی خوشی سے انہیں چاولوں میں سے دیدے۔ تو جائز ہے۔ کما ہومصرح فی الدر (ج ۵ ص ۵۴)

(۲) یہ صورت بھی جائز نہیں ہے، بلکہ اجارہ فاسد ہے۔ کما ہومصرح فی العاطلین (ج ۵ ص ۲۴) واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھونٹ  
یکم شعبان ۱۳۲۸ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۵ شعبان ۱۳۲۸ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین  
مدرسہ مدرسہ سے استعفیٰ دیدے مگر منتظمین اسے  
نامنظور کر دیں تو استعفیٰ دینے اور نامنظوری کے  
درمیان مدت کی اجرت کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟

مدرسہ مدرسہ ہے اور تعلیم کے علاوہ دیگر خدمات متعلق مدرسہ کو بھی تبرعاً انجام دیتا رہا ہے  
اور مدرسہ کا مخصوص خیر خواہ معاون ہے، اب چند ماہ سے منتظمین مدرسہ کی بے توجہی سے  
مدرسہ میں بہت بدنظمی ہو رہی ہے، حتیٰ کہ تنخواہ بھی کئی ماہ کی ملازمین کو نہیں ملی، اسپر زید نے  
ملازمین مدرسہ کو چند مرتبہ متوجہ کیا، لیکن بجائے نظم مطلقاً توجہ نہیں کی بالآخر مجبور ہو کر  
مجلس نظامیہ کو متوجہ کرنے کیلئے زید نے یہ تدبیر کی مضمون ذیل کی ایک تحریر دیکر مدرسہ کا  
جانا ترک کر دیا، جس میں تحریر تھا کہ متعدد مرتبہ نہیں بلکہ اکثر مرتبہ تنبیہ و توجہ دلا چکا ہوں  
مدرسہ کی بدنظمی اور بے عنوانیوں کی طرف، مگر کوئی صاحب مطلقاً توجہ نہیں فرماتے۔ لہذا  
ایسی حالت میں رہنا بے سود ہے۔ اسلئے اب تک جو کچھ مجھے مدت مذکورہ چھبیس سال میں ہوسکا،  
اللہ کے واسطے سمجھ کر خدمت مدرسہ ادا کی، اور اب اللہ ہی (کے) واسطے برطرف ہوں۔ اور اس



یوم پیشتر اطلاعاً لکھتا ہوں کہ آپ یکم تاریخ سے اپنے مدرسہ کا انتظام فرمالیں۔ چنانچہ دس یوم گزر جانے کے بھی چند روز بعد مجلس انتظامیہ نے نظم و غیرہ کی طرف توجہ دی، اور زید کو بلا کر دریافت کیا، چنانچہ جو کچھ شکایات تھیں زید نے قلمبند کر کے رو برو پیش کر دیں۔ اسپر کہا کہ بس کل سے کام شروع کر دینا، بے ابتری ہو رہی ہے، اور یہ جو کچھ شکایات ہیں سب رفع ہو جائیں گی۔۔۔۔۔ اور زید کی تحریر کو بصورت استعفار خیال کر کے نامنظور واپس کر دی، اور خدمت مدرسہ بدستور سپرد کر دی، زید نے حسب خواہش و وعدہ مہران دوسرے روز سے کام شروع کر دیا، اس دوران میں صرف پچیس روز زید نے مدرسہ کا کام نہیں کیا، اب سوال یہ ہے کہ زید کو ان ایام کی تنخواہ لینا (جن میں اس نے کام نہیں کیا، جبکہ مقصد اسکا اس تحریر سے محض اصلاح مدرسہ تھی، نہ کہ استعفار) جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ حسب قانون مدرسہ زید کو ایک ماہ دس یوم رعایتی رخصت کا بھی استحقاق ہے، اور وہ ایام جن میں اس نے کام نہیں کیا صرف پچیس ہیں۔

بلینوا توجروا

### الجواب

اس تنخواہ کے استحقاق و عدم استحقاق کا مدار استعفار کی صحت و عدم صحت پر ہے لہذا اولاً صحت استعفار کی صورتیں لکھی جاتی ہیں۔ فی العالمگیریۃ (ج ۵ ص ۲۵۳) و ان اجر دارا کل شهر بدرهم صح العقد فی شهر واحد، و فسد فی بقیۃ الشهور، و اذا تمّ الشهر الاول، فکل واحد منهما ان تنقض الاجارة لا انتهاء العقد الصحیح، ولو سمي جملة الشهور جاز (و بعد سطر) ولو قدم اجرة شهرين، او ثلاثة و قبض الاجرة فلا يكون لواحد منهما الفسخ فی قدر الميعجل اجرته كذا فی تبیین۔ (و بعد سطر) و لو قال اجرتك هذه الدار سنة، كل شهر بدرهم جاز بالإجماع، لأن المدة معلومة، و الأجرة معلومة فتجوز، فلا يملك أحدهما الفسخ قبل تمام السنة من غير عذر كذا فی البدائع۔ و فيه أيضاً (ج ۵ ص ۲۵۹) و كل عذر لا يمنع المضي فی موجب العقد شرعاً و لكن يلحقه نوع ضرر يحتاج فيه إلى الفسخ، كذا فی الذخيرة۔



واذا تحقق العذر ومست الحاجة إلى النقض ينفر د صاحب العذر  
بالنقض، أو يحتاج إلى القضاء أو الرضاء، اختلفت الروايات فيه، والصحيح  
أن العذر إذا كان ظاهراً ينصرف - وإن كان مشتبهاً لا ينصرف كذا في  
فتاوى قاضخان - وفيه أيضاً (ج ۵ ص ۲۵۳) وفي ظاهر الرواية لكل  
منهما الخيار في الليلة الأولى من الشهر الداخل ويومها، هكذا في  
الكافي. والفتوى على ظاهر الرواية، هكذا في فتاوى قاضخان. لو  
فسخ في أثناء الشهر لم يفسخ، وقيل يفسخ به إذا خرج الشهر. وبه  
كان يقول محمد ابونصر، ولو قال في أثناء الشهر فسخت رأس الشهر  
ينفسخ إذا اهل الشهر بلا شبهة إلى أن قال: ولو فسخ أحدهما الإجارة  
بغير محضر صاحبه قيل لا يصح عند أبي حنيفة ومحمد. وقيل لا  
يصح في قولهم جميعاً، كذا في محيط السرخسى.

ان روایات سے معلوم ہوا کہ جب مدرس وغیرہ کو ماہوار تنخواہ پر رکھا جائے  
(کما هو المتعارف فی دیارنا) تو ہر ماہ کے ختم پر مدرس کو، و نیز اہل مدرسہ کو استعفا  
دینے، اور علیحدہ کرنے کا اختیار ہے، دوسرے کی منظوری شرط نہیں، پس مدرس وغیرہ فقط  
استعفا دینے پر مدرسہ سے علیحدہ ہو جاتے ہیں۔ (روایات ۱) البتہ اگر کسی نے پیشگی  
تنخواہ لے رکھی ہو تو جب تک پیشگی تنخواہ کے مطابق کام نہ کر چکے اس وقت تک بلا کسی عذر کے  
محض استعفا دینا کافی نہیں علیٰ ہذا اہل مدرسہ اسکو بلا وجہ الگ نہیں کر سکتے (عذر کا  
حکم آگے آئیگا) بلکہ ہر دو کی رضا مندی سے علیحدگی ہو سکتی ہے (روایات ۲) اسی طرح  
اگر کسی مدرس وغیرہ نے کوئی مدت ملازمت کی مثلاً ایک سال وغیرہ معین کر لی ہو۔ تب  
اس مدت سے پیشتر علیحدگی میں طرفین کی منظوری شرط ہے (روایات ۳)۔ یہ حکم تو اس  
صورت کا تھا جبکہ کوئی نہ ہو، اور اگر طرفین میں سے کسی کو کوئی عذر پیش آ جائے تو اس میں یہ  
تفصیل ہے کہ عذر اگر ظاہر ہے یعنی اسکے عذر ہونے میں کوئی شبہ نہ ہو تب تو ہر ایک  
بدون دوسرے کی منظوری کے عقد ملازمت کو فسخ کر سکتا ہے، اور اس عذر میں کوئی شبہ  
ہو تو پھر فسخ کیلئے رضائے فریقین لازم ہے (روایات ۴)۔ (جن صورتوں میں رضائے  
فریقین ضروری لکھا ہے ان میں قضائے قاضی سے بھی فسخ ہو سکتا ہے جیسا کہ روایات



نمبر پہلی میں موجود ہے)۔ پس اب صاحب واقعہ خود منطبق کر لیں کہ ان کی ملازمت کس قسم کی تھی۔ اور استعفاء ان کا بدون منظوری مجلس انتظامیہ کے صحیح ہوا تھا یا نہیں؟ اگر ان کے استعفاء دینے سے عقد ملازمت فسخ ہو چکا ہو تو پھر دوبارہ کام کرنا از سر نو ملازم ہونا ہے، اور ان ایام کی تنخواہ کا حق نہیں رہا، اور دوبارہ ملازمت سے حق نہ لوٹیکا لان الساقط لا يعود۔ اور اگر واقعہ برعکس ہو تو حکم بھی برعکس ہوگا کمالا یخفی۔

لیکن بقائے عقد کی صورت میں ایک بات اور دیکھنا ضروری ہے۔ وہ یہ ہے کہ ان ایام میں کام نہ کرنا قواعد مدرسہ کی رو سے رخصت میں داخل ہے یا غیر حاضری میں اور وضع تنخواہ کا کیا قاعدہ ہے؟ سب میں غور کر کے تنخواہ کا فیصلہ کیا جائے۔ باقی رہا یہ کہ فسخ کے واسطے دو شرط اور بھی روایت ۵ سے معلوم ہوتی ہے :- اول یہ کہ فسخ اجارہ شروع ماہ میں ہونا چاہئے، درمیان میں اختیار نہیں۔ دوسری یہ کہ فریق ثانی کے سامنے ہونا چاہئے سو یہ ہر دو شرط صورت سوال میں موجود ہیں، کیونکہ فسخ شروع ماہ ہی سے کیا ہے، گو اسکی اطلاع اثنائے ماہ میں دی ہے، اور یہ بلاشبہ صحیح ہے، جیسا کہ روایت ۵ میں مصرح ہے۔ اور دوسری شرط، یعنی حضور صاحب کا وجود بھی ظاہر ہے کیونکہ خط وغیرہ کے ذریعہ سے اطلاع دیدینا ایسا ہی ہے جیسا کہ بالموافقہ کہا ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

فائدہ: — روایت اول سے شبہ ہوتا ہے کہ جو طریقہ ہمارے مدارس وغیرہ میں مروج ہے یہ اجارہ فاسدہ ہے۔ اس واسطے اسکی وضاحت کرنا مناسب خیال کرتا ہوں، لہذا عرض ہے کہ عموماً فقہاء کی عبارات میں فساد کا لفظ پایا جاتا ہے، مگر شامی نے اس میں اختلاف نقل کیا ہے، اور جواز کو صحیح قرار دیا ہے، اور فساد کے قول کی توجیہ کی ہے۔ وهو هذا. فهو فاسد لكن ينقلب صحيحاً بالسكتی۔ هكذا استفاد من كلامه ثم رأيت الطوری قال: وظاهر قوله: صح في شهر واحد

عم ای فی اول كل شهر، وهو الليلة الأولى ومع يومها، كما مر فی الرواية الخامسة اھ منہ۔



الفساد فی الدر<sup>۱۲</sup> الباقی، قال فی المحيط: وهذا قول بعضهم، والصحيح أن  
اجارة كل شهر جائزة، واطلاق محمد يدل عليه، فيجوز العقد في الشهر  
الأول، والثاني. والثالث وإنما ثبت خيار الفسخ في أول الثاني، لأنها مضافة  
إلى المستقبل. ولكل منهما فسخ المضافة إلّا وهو مخالف لقول المصنف  
كالهداية والتبيين، وفسد في الباقي، إلا أن يقال: المراد بالفساد عدم  
اللزوم، أطلق عليه ذلك، لأنه قابل للفساد تأمل. (شامی ج ۵ ص ۵۷)  
کتبہ الاحقر عبد الكريم عفی عنه

از تھانہ بھون۔ مؤرخہ ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۰ھ

حکم اجرت دلال | سوال :- (الف) ایک شخص زید ہے، دوسرا بکر ہے، تو زید نے بکر  
سے کہا کہ ہمارے پاس سودا ہے، اور اگر سودا کو تم اپنی معرفت کسی کے ہاتھ فروخت  
کر وادو گے تو تم کو اتنا روپیہ کمیشن دینگے، تو اس طرح کمیشن لینا درست ہے یا نہیں؟  
(ب) اور اگر بکر نے زید سے یہ نہیں کہا، اور بکر نے زید کا سودا فروخت کر وادیا تو یہ  
لینا شریعت میں درست ہے یا نہیں؟

السائل: جمال میاں مان پوری  
محلہ پھانی، ڈاکخانہ بناد گنج، ضلع گیا۔

### الجواب

(الف) اس صورت کو عالمگیری نے ذخیرہ سے حرام لکھا ہے، اور شامی نے بھی تاتارخانیہ  
سے حرمت نقل کی ہے، ولیکن محمد بن سلمہ سے اس میں گنجائش نقل کی ہے۔ ونصہ (تمہ)  
قال فی التاتارخانیة: وفي الدلال والسمسار أجر المثل، وما تواضعوا عليه  
أن في كل عشرة دنانير كذا فذلك حرام عليهم، وفي الحاوي، سئل محمد بن سلمة  
عن أجر السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به، وإن كان في الأصل فاسدًا  
لكثرة التعامل، وكثير من هذا غير جائز، فجوزوه لحاجة الناس اليه  
كدخول الحمام، وعنه قال: رأيت ابن شجاع يقطع نساجا ينسخ له ثيابا في  
كل سنة (۱)۔ (ج ۵ ص ۵۷)۔

(۱) نسخہ جدیدہ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی ۶/۶۳۔ عبد اللہ جعفر عفی عنه



اور حضرت مولانا تھانوی مدظلہم اس صورت میں جواز ہی کو اختیار کرتے ہیں۔  
والجواب عن الفساد للجهالة، ان هذه الجهالة لا يفضي الى ان النزاع،  
فكانت يسيرة، وهي لا يفسد الإجارة والبيع۔ اور اس زمانہ میں اسکی ضرورت  
بھی بہت زیادہ ہے، پس اسکو جائز کہنا ہی بہتر ہے واللہ اعلم  
(ب) اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بکران لوگوں میں سے ہے جو اس قسم کا کام کمیشن  
لیکر کرتے ہیں تب تو بکر کے مطالبہ پر زید کو دستور کے موافق کمیشن دینا ضروری ہے،  
ورنہ زید کے ذمہ کچھ واجب نہیں اور یوں اپنی خوشی سے وہ کچھ دیدے تو اس میں کوئی شبہ  
ہی نہیں۔

في الدر المختار، استعان برجل في السوق يبيع متاعه فطلب  
منه أجراً، فالعبرة لعادتهم۔ وقال الشامي تحت قوله (لعادتهم)  
أي لعادة أهل السوق، فان كانوا يعملون بأجر، يجب أجر المثل و  
إلا فلا۔ (ج ۵ ص ۲۷)۔

کتبہ الاحقر عبد الکیم عفی عنہ  
از تھانہ بھون۔

۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۰ھ

مدرسین و ملازمین مدرسہ کی سوال

تنخواہوں میں تخفیف کا مسئلہ یہ سوال مندرجہ ذیل مع دو جوابوں کے آیا تھا۔ اس پر تنقیح  
کی گئی تھی اسکا جواب آنے پر یہاں سے جواب لکھا گیا ہے اسواسطے اولاً سوال مع ہر دو  
جواب کے لکھا جاتا ہے، بعد ازاں تنقیح، بعد ازاں جواب تنقیح جس میں فتویٰ عا بھی  
شامل ہے، اسکے بعد جواب درج ہوگا۔

مدرسۃ الشرع، سنبھل کے متعلق جائیداد وقف ہے، اور ایک مجلس شوریٰ  
ہے۔ امسال کمی پیداوار غلہ اور عدم وصول لگان کی وجہ سے مجلس مشاورت نے تمام  
متعلقین مدرسہ کی تنخواہوں میں تخفیف کی، تین مدرس عربی ہیں ایک فارسی ایک  
حافظ قرآن شریف، ایک مہتمم دفتر، ایک دربان مدرسہ، تین مدرسین عربی میں ایک  
مدرس "اول صاحب"، عرصہ تخمیناً دس سال سے متعلق ہیں، اور دو مدرسین صاحبان



اسی سوال میں متعلق ہوتے ہیں، اور وقت تقرر مہتمم مدرسہ نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ اگرچہ اس جگہ کی تنخواہ زیادہ ہے مگر بوجہ کمی سرمایہ اور انسانی ضروریات آپ سے مقررہ تنخواہ سے کم پر معاہدہ کیا جاتا ہے، باوجود اس معاہدہ کے دوران سال تعلیم یعنی ماہ محرم میں کمیٹی نے ان دونوں مدرسین کی تنخواہ کم کر دی۔ سوالات حسب ذیل ہیں:۔

(۱) مدرسین عربی کی تنخواہوں میں دوران سال میں کمی جائز ہے یا نہیں؟

(۲) مدرسین جدید العہد کی تنخواہوں میں معاہدہ مذکورہ کی بنیاد پر تخفیف جائز ہے یا نہیں؟

(۳) دوسرے متعلقین کی تنخواہوں میں تخفیف جائز ہے یا نہیں؟ بدینواتوجروا

الجواب۔۔۔ اس مسئلہ کا جواب پہلے بھی یہاں سے جا چکا ہے اب دوبارہ بھی

وہی جواب ہے، کہ اصل مسئلہ کا مدار اجارہ اور ملازمت کی نوعیت پر ہے، اگر یہ تحقیق

ہو جائے، یا بوقت ملازمت آپس میں طے ہو گیا ہو کہ یہ ملازمت کم از کم سال بھر کے لئے ہے،

اور یہ معاملہ سالانہ کا ہے، ماہوار کا نہیں، تب تو جواب مذکورہ بالا صحیح ہے کہ دوران

سال میں تخفیف تنخواہ کا اہل شوری اور مہتمم کو حق نہیں لیکن اگر مدرسین کا معاملہ ماہوار

کا ہو اور ہر ماہ اجارہ جدید بطور تعامل ہو جاتا ہے، تو پھر ختم ماہ پر تخفیف و عزل ہر قسم کا

اختیار ارباب انتظام کو ہوگا، تنخواہ کا ماہوار مقرر ہونا اور سال بھر کی مدت کا بوقت ملازمت

عموماً تذکرہ نہ ہونا تو قرینہ اجارہ شہریہ کا ہے سالانہ کا نہیں، البتہ زیر بحث حضرات کا

معاملہ اگر بوقت ملازمت ایک سال یا زائد کیلئے طے ہو چکا ہے، جیسا کہ فاضل مجیب کی

عبارت سے مستفاد ہوتا ہے، تو بہر حال وسط سال میں تخفیف کا ارباب انتظام کو حق

نہ ہوگا۔ لیکن عام طور پر یہ فتویٰ نہیں دیا جاتا، کیونکہ قرائن مذکورہ اجارہ شہریہ پر

دلالت کرتے ہیں اور اسکی علامہ شامی کی بعض تصریحات سے بھی ثابت ہوتا ہے، صاحب

در مختار نے ملازمت مدرسین کی بحث کو کتاب الوقف میں بعنوان "جامکیہ" تحریر فرمایا

ہے اور یہی اس مسئلہ کا اصطلاحی عنوان ہے۔

نصہ الجامکیہ فی الأوقاف لها شبهة الأجرة فی زمن المباشرة والحل

للأغنياء، ونسبة الصلة، فلومات أو عزل لا تسترد المعلقة وشبه

الصدقة، تصحیح أهل الوقف، فانه لا یصح علی الأغنياء ابتداءً قال

الشامی: الجامکیة: هی ما یترتب فی الأوقاف لأصحاب الوضائف كما یفیدہ



کلام البحر عن ابن الصائغ، وفي الفتح، الجواب كالعطاء، وهو ما يثبت في الديون باسم المقاتلة أو غيرهم، إلا أن العطاء سنوي، والجامكية شهرية، إلى قول ومن حيث أن المدرس لومات، أو عزل في أثناء السنة قبل مجيء الغلة وظهرها من الأرض، يعطى بقدر ما باشر، ويصير ميراثاً عنه كالأجير. شامی کتاب الوقف۔

عبارت مذکورہ میں اسکی بھی تصریح ہے کہ یہ معاملہ عادتاً شہریہ ہوتا ہے، اور اسکی بھی کہ عزل وسط سال میں جائز ہے تو تخفیف بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔ واللہ سبحانہ اعلم

الجواب صحیح  
حسین احمد غفرلہ  
خادم دار الافتاء دیوبند  
محمد شفیع غفرلہ

الجواب..... عداً شبه بالاجارہ کو اجارہ پر قیاس کرنا اور اختتام ماہ پر عزل و تخفیف کو متفرع کرنا صحیح نہیں ہے۔ اسلئے کہ یہ ضروری نہیں کہ دونوں میں باہم کل احکام میں اشتراک ہو۔ اور اس اسلئے کہ مدرس کا عزل بلا وجہ جائز نہیں ہے۔

(در مختار) لا یصح عزل صاحب وظیفۃ بلا جنحة او عدم أهلیۃ۔

(شامی) وقد منعنا عن البحر، عزل القاضي لمدرس ونحوه، وهو أنه لا يجوز إلا بجنحة أو عدم أهلية، وإيضاً قال في البحر، واستفيد من عدم صحة عزل الناظر بلا جنحة عدمها لصاحب الوظيفة في وقف بغير جنحة وعدم أهلية۔ (شامی) وقوله: (وإن كانوا أصلاً) الذي رأيت في فتاوى مؤيد زاده، إذا لم يكونوا أصلاً أو في أمرهم تهاون، فيجوز للواقف الرجوع عن هذا الشرط، إلى ما قال..... وإن كان مشروطاً كالمؤذن والامام والمعلمون لم يكونوا أصلاً، أو تهاونوا في أمرهم فيجوز للواقف مخالفة الشرط۔

اور جبکہ عزل ناجائز ہوا تو جواز عزل پر تخفیف کا مرتب کرنا صحیح نہ رہا۔

عبارت "او عزل في أثناء السنة" میں جو لفظ عزل مذکور ہے وہ جواز عزل اور عدم جواز سے ساکت ہے، چہ جائیکہ اسمیں جواز عزل کی تصریح ہو، جیسے کہ اگر "لومات" کی جگہ "لوقتل" ہو تو جواز قتل سے ساکت ہے۔



۴۔ بلکہ تخفیف کا ایک علیحدہ مسئلہ ہے، عزل پر مرتب نہیں۔ فقہاء کے کلام سے یہ سمجھ میں آتا ہے اگر مدرس میں اس سال اتنا سرمایہ موجود ہے کہ اس سرمایہ سے مدرسوں کی پوری تنخواہیں ادا ہو سکتی ہیں تو تخفیف جائز نہیں، ورنہ تخفیف علی قدر المراتب جائز ہے۔ درختارہ و یبدأ من غلتہ بعمار تہ۔ ثمر ما هو أقرب بعمار تہ کا امام مسجد و مدرس مدرستہ، يعطون بقدر کفايتهم۔ قال الشامي: قوله بقدر کفايتهم۔ اُمی لا بقدر استحقاقهم المشروط لهم۔ وفي موضع آخر والحاصل تقرر و تقرر أنه يبدأ بالتعمير الضروري، حتى لو استغرق جميع الغلة صرفت كلها إليه۔ ولا يعطى أحد، ولو إماماً أو موزناً۔ فإن فضل عن التعمير شيء يعطى ما كان أقرب إليه مما في قطعه ضرر بين۔ إلى ما قال۔ إذا كان قدر کفايته، وإلا يناد أو ينقص۔

والله اعلم بالصواب

کریم بخش غفرلہ

از سنہ ضلع مراد آباد

### تنقیح

اس سوال کا جواب لکھنے اور جواب محررہ کی تائید سے قبل چند امور قابل تحقیق ہیں، ان تنقیحات مندرجہ ذیل کے بعد انشاء اللہ جواب لکھا جائیگا۔  
۱۔ ان ہر سہ مدرسین کو کسی مدت تک کے واسطے مدرس رکھنے کی تصریح کی گئی ہے یا نہیں؟  
۲۔ کیا وقف نامہ میں مدرسین کے واسطے کوئی مقدار معین ہے؟ کہ مدرس اول کو اتنا ثانی کو اتنا، یا کل مدرسین کو اتنا دیا جائے (گا)۔ نیز یہ بھی لکھا جائے کہ خاص رقم معین ہے؟ مثلاً ایک صد روپیہ وغیرہ، یا آمدنی کا کوئی حصہ نصف، ثلث وغیرہ معین کیا گیا ہے؟  
۳۔ ان مدرسین کو وقف کنندہ نے مقرر کیا ہے یا بعد والوں نے؟  
۴۔ تنخواہ مدرسین کا مدار محض آمدنی وقف پر ہے یا چندہ کی امداد بھی ہے؟  
۵۔ دیوبند کے جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے قبل اور کسی جگہ سے لکھا ہوا جواب وہاں بھیجا گیا ہے اسکی نقل بھیجی جائے، تاکہ غور میں زیادہ مدد ملے۔  
جواب تنقیح :- ۱۔ تصریح نہیں کی گئی ہے، البتہ مدرس اول نے بروقت معاملہ



یہ طے کیا تھا کہ اگر اکین مدرسہ کو میرے معزول کرنے کا حق حاصل نہ ہوگا کیونکہ اس مدرسہ میں اکثر مدرسین کا سال دو سال میں تغیر و تبدل ہوتا رہتا تھا، مدرس اول کے متعلق یہ وعدہ اور معاہدہ ہو گیا ہے کہ آپکو معزول نہیں کیا جائیگا۔

۲۔ کسی مدرس کیلئے کوئی مقدار معین نہیں کی گئی، اور نہ کل مدرسین کیلئے کوئی مقدار معین ہے، کوئی حصہ اور کوئی رقم معین نہیں ہے۔

۳۔ بعد والوں نے۔

۴۔ امداد نہیں ہے۔

الجواب ۵۔۔۔۔۔ اس جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ معاملہ عادتاً اس زمانہ میں اجارہ سالانہ ہے، اسی واسطے کسی مدرس کو وسط سال میں معزول نہیں کیا جاتا ہے تو ماہ رمضان کی بھی تنخواہ اکثر مدارس میں دی جاتی ہے۔ اور اگر ماہانہ نہ کہا جائے تو اس تنخواہ کے جواز کی کوئی صورت نہیں، پہلے زمانہ میں بھی یہ معاملہ سالانہ ہوا کرتا تھا عالمگیری الباب الرابع عشر پر ہے۔ غاب المتفقہ شہراً أو شہرین یحرم علیہ أخذ المرسوم بلا خلاف، إن كان مشاہرة، وإن كان مسانہة، وحضری وقت القسمة، وقد أقام اکثر السنة یحل کذا فی القنیة۔

اور اس وجہ سے اگر کسی مدرس سے مہتمم مدرسہ یوں معاملہ کرنا چاہے کہ مجھ کو درمیان سال میں علیحدہ کرنے کا اختیار ہوگا، تو کوئی مدرس بھی اس طرح کا معاملہ کرنا نہیں چاہیگا، کم سے کم مہتمم مدرسہ ایک سال کیلئے مقرر کرتا ہے، اور بعد بطور تعامل اجارہ سالانہ ہوتا رہتا ہے، سالی تقرر ہے، اور اس سال میں کہ کام کیا گیا عقد لازم ہو گیا، اور بوجہ لزوم عقد ہر ایک کا حق کل تنخواہ کے ساتھ متعلق ہو گیا، لہذا تخفیف جائز نہیں۔ کتاب الاجارہ کی بعض عبارتیں جو لزوم عقد پر دلالت کرتی ہیں تحریر کی ہیں۔ اور ایک عبارت عالمگیری کی کتاب الاجارہ باب الرابع کی جو کل تنخواہ کے ساتھ حق متعلق ہو جانے کے ساتھ دلالت کرتی ہے تحریر کی ہے، وهو هذا..... ولو أبرأه عن الكل إلا درهماً صح بالإجماع، لانه بمنزلة الخط، اور واضح ہو کہ مدرسہ میں امسال روپیہ اس قدر موجود ہے کہ امسال کے کل مصارف مدرسہ اور تنخواہوں کیلئے بخوبی کافی ہو سکتا ہے، اس مدرس اول کی تقرری سے قبل ہمیشہ دو مدرس عربی مدرسہ



میں مقرر ہے ہیں، جبکہ طلبہ زائد ہو گئے تو مدرس اولی کی تقرری کے کئی مہینہ بعد مدرس سوم مقرر ہوتے ہیں۔ والسلام

### الجواب

دیوبند کا فتویٰ صحیح ہے کہ یہ معاملہ ماہوار عقد ہوتا ہے۔ اور ختم ماہ پر عاقدین میں سے ہر شخص کو اختیار ہے کہ آئندہ وہ عقد کو فسخ کر دے یا کمی بیشی پر معاملہ طے کر لے، ہاں اگر کسی مدت کے لزوم کی کوئی وجہ پائی گئی ہو مثلاً ایک سال یا چھ ماہ کا معاہدہ ہو اور تو اسکو بدون عذر عاقدین میں سے ایک شخص فسخ کا اختیار نہیں رکھتا، اور جن حضرات نے اس ملازمت کو سالانہ عقد قرار دیا ہے اسکی کوئی وجہ نہیں ہے اور جو وجوہ بیان کی گئی ہیں وہ سب مخدوش ہیں۔

ایک وجہ یہ لکھی ہے کہ وسط سال میں معزول نہیں کیا جاتا، یہ بھی خلاف واقعہ ہے وسط سال میں استعفاء اور معزولی دونوں واقع ہوتی رہتی ہیں (اور غالباً استعفاء دینے کا حق مدرس کے واسطے یہ حضرت بھی تسلیم کرتے ہونگے اگر حق استعفاء تسلیم ہے تو پھر معزولی کیوں جائز نہیں؟) اور شعبان میں معزولی کے وقت تنخواہ رمضان کا دینا اسکی نسبت اکثر مدارس کی طرف صحیح نہیں، دیوبند، سہارنپور وغیرہ تمام معروف مدارس کے قواعد میں درج ہے کہ تنخواہ رمضان کا حق اس مدرس کو ہے جو شوال میں کام پر آجائے، اور کسی جگہ یہ قاعدہ ہو بھی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ معاملہ عقد سالانہ ہے، بلکہ اسکی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ۱۱ ماہ کو بمنزلہ ۱۲ ماہ قرار دے لیا ہے بناءً بر لاکثر حکم الکمل، اور یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ اگر (اس عقد کو) ماہانہ رکھا جائے تو اس تنخواہ کے جواز کی کوئی صورت نہیں، اگر اسکی وجہ کی طرف بھی اشارہ ہو جاتا، تو جواب آسان ہوتا، مگر اب صرف اتنا عرض ہے کہ ماہانہ تسلیم کرنے کی صورت میں جو شبہ مشہور متعددہ کی تنخواہ پر واقع ہوتا ہے، وہی شبہ سالانہ مان کر سنین متعدد کی تنخواہ پر وارد ہوگا۔ فضاہو جوابکم فہو جوابنا۔

اور عالمگیری کی عبارت "غاب المتفقہ شہراً أو شہرین" سے کوئی مطلب حاصل نہیں ہوتا، اس میں تو مرسوم کے مشاہدہ اور مسا نہ ہونے کی حالت میں ہر ایک کا جداگانہ حکم لکھا ہے اس میں تو کسی کو کلام نہیں، ضرورت تو اسکی ہے کہ معاملہ مبجوث فیہ



سالانہ ہے یا ماہوار؟ اس طرح دوسرے جزئیات مندرجہ فتویٰ علیٰ ما نحن فیہ سے تعلق نہیں رکھتے۔

اب رہا فتویٰ علیٰ سوا اسکے متعلق یہ عرض ہے کہ:-

علیٰ بیشک صحیح ہے، مگر محض اسپر مدار نہیں، کما سیجی علیہ اور فتویٰ علیٰ میں جو عبارت در مختار کی تحریر فرمائی ہے وہ در مختار کی عبارت نہیں، بلکہ شامی کی سرخی ہے، اور شامی کی جو عبارت نقل فرمائی ہے وہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں، کیونکہ قول بحرہ واستفید من عدم صحة عزل الناظر الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب بحر نے مدرس وغیرہ کو ناظر پر قیاس کیا ہے۔ اور ناظر کیلئے یہ حکم عدم جواز عزل کا مطلق نہیں ہے بلکہ مقید ہے۔ پس جب ناظر کی معزولی میں تفصیل ہے تو یہ مقیس علیہ ہے، تو مدرس کی معزولی میں بھی تفصیل ہونا لازم ہے ورنہ مقیس علیہ اور مقیس میں فارق تسلیم کرنا پڑیگا جو کہ مانع قیاس ہے۔

اور تفصیل یہ ہے۔۔۔۔۔ قال فی شرح الملتقى معزياً إلى الأئمة لا يجوز للقاضي عزل الناظر لمشروط له النظر بلا خيانة، ولو عزله لا يصير الثاني متولياً ويصح عزل الناظر بلا خيانة لو منصوب القاضي أئمة لا الواقف، وليس للقاضي الثاني أن يعيده، وإن عزله الأول بلا سبب لمحل أمره على السداد، إلا أن تثبت أهلية اهـ۔

و أما الواقف فله عزل الناظر مطلقاً وبه يفتي الخ (شامی ج ۳ ص ۵۹۶)  
اس سے معلوم ہوا کہ جس شخص کو وقف کنندہ کے علاوہ اور کوئی معزول نہیں کر سکتا۔ نہ واقف کی حیات میں نہ بعد موت کے، اور خود واقف اس کو بھی معزول کر سکتا ہے، اس طرح قاضی اپنے مقرر کردہ ناظر کو بلا کسی خطا کے بھی معزول کر سکتا ہے، جب یہ قید ناظر میں ہے تو مدرس میں بدرجہ اولیٰ ہوگی لائنہ المقیس، اور صورت مسئلہ میں مدرس مشروط لہ التدریس نہیں ہے، اس واسطے اس کا معزول کرنا غیر واقف کو بھی بلا کسی خطا کے جائز ہے۔

اور علیٰ بھی صحیح ہے، اسمیں بلاشبہ مفتی دیوبند سے مسامحت ہوتی ہے۔  
اور علیٰ میں جو تفصیل مذکور ہے، یہ جب ہے جبکہ وقف کنندہ نے کوئی مقدار معین



کر دی ہے کہ مدرس کو اتنا اور امام کو اتنا وغیر ذلک۔ اور صورت مسئلہ میں ایسا نہیں ہے اس واسطے یہ تفصیل جاری نہ ہوگی، باقی رہی یہ بات کہ اس تفصیل کو خاص کیوں کیا جاتا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ شامی نے ”بقدر کفایتہم“ کے تحت میں ”لا المشروط لہم“ کہا ہے۔

یہ تو جواب استدلال مذکورہ ۷ اور ۸ کا تھا، اب حقیقت اس معاملہ مسحوت کی عرض کی جاتی ہے، وہ یہ ہے کہ یہ ملازمت صریح اجارہ ہے، اور تمام احکام اجارہ کے جاری ہونگے۔

شبه الاجرة تو مقدار مشروط لہم کو کہا گیا ہے، یہاں کوئی مقدار مشروط نہیں، جو مقدار بھی واجب ہوگی، وہ محض عقد عاقدین سے واجب ہوگی اسلئے حسب قواعد اجارہ مدت اجارہ ختم ہونے پر عقد جدید یا ختم معاملہ کا فریقین کو حق ہے۔ اور اگر ان مدرسین و ملازمین مدارس پر ”لا یجوز العزل بلا جنة“ جاری کیا جائے تو اختتام سال پر بھی معزولی وغیرہ جائز نہ ہو، اور اسکو کوئی بھی تسلیم نہیں کرتا۔ ہذا ما بالبال واللہ اعلم بحقیقة الحال۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۰ رجب ۱۳۵۰ھ

کیا شریک اجیر بن سکتا ہے اور اسکے سوال... کیا فرماتے ہیں علماء دین و جواز کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیہی کے

موجودہ ہنگامہ پر نظر کر کے (جس میں اناج اور غلہ کے بیپاری اپنی دکانیں اور بیکری بند کر کے بھاگ گئے تھے، عام طور پر لوگوں کو اناج کئی کئی روز میسر نہ ہوا نہایت پریشانی خلق خدا کو ہوئی) ایک کمپنی ایسی قائم کی کہ جس میں پچیس پچیس روپیہ کا ایک حصہ قرار دیا گیا، کسی نے دو سو حصے خریدے کسی نے سو۔ کسی نے پچاس، کسی نے پچیس، کسی نے دو، کسی نے ایک۔ اس طرح مشترکہ سرمایہ پندرہ ہزار روپیہ کے قریب جمع ہو گیا، ایک دوکان بڑے پیمانے پر کھولی گئی، جس میں ہر قسم کا اناج اور ضرورت کی چیزیں مہیا کی گئیں، اور خرید و فروخت جاری ہو گئی، اس کمپنی کے ایک سو ساٹھ



کے قریب حصہ دار ہیں کام کرنے کیلئے پانچ آدمی ان میں سے منتخب کئے گئے کہ وہ کاروبار سنبھالیں لیکن وہ لوگ جو منتخب کئے گئے ہیں شب و روز اُسی کام میں مشغول رہتے ہیں۔ غریب طبقہ کے لوگ ہیں جو ایک ایک دو دو کے حصوں کے خریدار ہیں۔ پس ان کی گذر بسر کیلئے ان کی ماہانہ تنخواہ مقرر کرنا درست ہے یا نہیں؟

۱۔ اگر درست نہیں ہے تو کونسی صورت اختیار کی جائے، جس سے ان کا گزارہ ہو سکے۔

### الجواب

۱۔ درست نہیں۔ ونظيره ما في الدر المختار، لو استأجره لحمل طعام مشترك بينهما فلا أجر له، لأنه لا يعمل شيئاً لشريكه والا ويقع بعضه لنفسه، فلا يستحق الأجر اه

۲۔ ان کے واسطے نفع میں زیادہ حصہ مقرر کر دیا جائے۔ مثلاً ان کی رقم ۱۲ کی نسبت رکھتی ہے، اور ان کو نفع میں سے ۱۲ دیا جائے تو یہ جائز ہے کما فی العالمگیریہ (ج ۳ ص ۱۸) ولو شرط الربح للعامل أكثر من رأس ماله جاز على الشرط، ويكون مال الدافع عند العامل مضاربة فقط والله اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون

مؤرخہ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ

حکم الاجارۃ من الموجب | سوال :- احقر نے اپنی جائیداد کا ٹھیکہ مبلغ دو سو روپیہ کے عوض گیارہ سال کو تحریر کر دیا، اور رجسٹری بھی تحصیل میں کرادی، اور کل رقم مذکور وصول پالی، پھر ٹھیکیدار نے اسی وقت مبلغ اڑتالیس سالانہ وہی جائیداد احقر کو دیدی، اب قابل دریافت یہ بات ہے کہ وہ جائیداد احقر کو کاشت کرانی یا کرنی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر ناجائز ہے تو اب تک جو ڈیرہ سال اسکو میں نے تصرف میں رکھا اسکا اجارہ کس کے ذمہ واجب ہے، جواب سے مطلع فرمائیں۔

از سائل عبداللطیف، پٹرانہ

### الجواب

دوسرا ٹھیکہ صحیح نہیں ہوا اس واسطے مالک کے ذمہ ٹھیکیدار کو کچھ دینا لازم نہیں،



(قوله لا تصح) أى قبل القبض أو بعده كما فى الجوهرة، ولو تخلل ثالث على الراجح، وهى رواية عن محمد وعليها الفتوى بزازية (قوله فى الأصح) أى الأولى، وأما الثانية فبالاتفاق (ج ٥ ص ٢).



قلت: (وقوله كما سيجي) إشارة إلى قوله الألف في ص ۲۳، وفيما لا يختلف منه بطل تقييده به، كما لو شرط سكنى واحد، له أن يسكن غيره، لما مر أن التقييد غير مفيد اه - (وقوله وسيجي الخ) المراد به قوله وهل تبطل الأولى بالاجارة للمالك الصحيح لا، وهبانية - قلت: وصحة قاضخان وغيره. وفي المضمرة، وعليه الفتوى الخ - وقال الشامي تحت (قوله الصحيح لا) بل في التا تاريخانية عن شمس الأئمة أن القول بالافساح غلط، لأن الثاني فاسد فلا أول صحيح. أي والفاسد لا يرفع الصحيح اه (ج ۵ ص ۵۵) -

وفي الهداية، وأما العقار وما لا يختلف باختلاف المستعمل إذا شرط سكنى واحد، فله أن يسكن غيره لأن التقييد غير مفيد الخ (ج ۳ ص ۲۳) ان عبارات سے جواب کے سب اجزاء صراحتاً ثابت ہو گئے۔ اب ایک سوال یہ ہوتا ہے کہ جس شخص نے اجارہ پر زمین لی ہے وہ کسی اور کو مزارعت پر دے سکتا ہے یا نہیں؟ سوائے متعلق صریح جزئیہ تو ملا نہیں، مگر ایجار باکثر مما استاجر به کے ممنوع ہونے کی وجہ مبسوط سرخصی میں یہ لکھی ہے، لا يطيب له الفضل لغنى البني صلى الله عليه وسلم عن ربح مالو يضمن، والمنفعة بالعقد لم تدخل في ضمان المستاجر، فيكون هذا استر باحاً على مالو يضمنه، فعليه أن يتصدق به الخ -

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت پر دینا جائز ہے کیونکہ اجارہ بخلاف الجنس کی طرح اسمیں بھی ربح اور فصل غیر ظاہر ہے کما لا يخفى۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مؤرخہ ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۵۱ھ

اطباء کے علاج کی ایک خاص صورت | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء عظام و مفتیان کرام اس مسئلہ میں کہ عام طور پر اطباء بعض خاص مرضوں کا ٹھیکہ لیتے ہیں اس طرح کہ مریض سے کہتے ہیں، کہ اگر تمہارے اس مرض میں حق تعالیٰ نے تم کو شفا بخشی تو مجھے



اتنی رقم مثلاً ایک سو روپیہ دے دینا، اور اگر تم کو شفا نہ ہوئی تو مجھے کچھ نہ دینا لیکن بصورت عدم شفا کل رقم من لے لیتا ہے، اور طے ہونیکی وقت نصف قیمت ابتداء علاج میں ہی لی جاتی ہے، اور باقی قیمت شفاء ہونیکے بعد لیتے ہیں کیا یہ صورت جائز ہے؟

### الجواب

یہ صورت تو جائز نہیں لیکن اس عقد کے جواز کی یہ صورت ہے کہ طبیب تخمینہ سے علاج کی مدت اپنے ذہن میں معین کر کے اس مدت کا ٹھیکہ کر لے کہ اتنی مدت تک علاج کا یہ معاوضہ لونگا، اور اس کا آٹھواں حصہ پیشگی لونگا، اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی کہہ دے کہ اگر خدا نخواستہ شفا نہ ہوئی تو اس آٹھواں حصہ کے علاوہ کچھ نہ لونگا جو پیشگی لیا جائیگا، اور اسکے علاوہ کل رقم مقرر کردہ چھوڑ دوں گا۔

اور مریض کی طرف سے یہ بھی وعدہ کیا جائے کہ اگر جلد صحت ہو گئی تب بھی آپ کو پوری رقم دی جائیگی، اور یہ دونوں طرف کے وعدے لازم ہونگے۔ کما قال الفقہاء فی البیع بشرط الوفاء۔ اور اگر درمیان میں طبیب علاج چھوڑ دے یا مریض چھوڑ دے تو جتنی مدت تک علاج ہوا ہے اسکا معاوضہ حساب سے لازم ہے، یعنی اگر اس مدت کے آٹھویں حصہ سے قبل علاج چھوٹ گیا ہے تو حساب کر کے باقی رقم واپس کی جائے، اور اگر مدت سے آٹھویں حصہ سے زائد مدت تک علاج ہو چکا ہے تو زائد معاوضہ مریض کے ذمہ واجب ہوگا۔ البتہ اگر کوئی خاص وعدہ ہو جائے تو اسکے موافق عمل ہوگا۔ یہ صورت قواعد سے لکھی ہے، اس لئے دوسرے علماء سے بھی اسکا حکم دریافت کر لیا جائے اور جو جواب ملے اس سے ہمیں بھی مطلع کریں۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مؤرخہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۲ھ

سوال :- اگر مدرس مدرسہ کے وقت میں جبکہ طالب علم نہ آئے ہوں۔ اپنا قرآن پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

سائل .....

اوقات درس میں طالب علم حاضر نہ ہوں یا نکرار میں مشغول ہوں تو اس وقت مدرس اپنی تلاوت کر سکتا ہے یا نہیں؟



## الجواب

ہاں اسوقت پڑھ سکتا ہے۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ رمضان ۱۴۲۸ھ

بقیہ سوال :- یا آئے ہوں تو اپنا پچھلا سبق یاد کر رہے ہوں یا پڑھا چکا ہوں، تو اپنے کلام مجید کی تلاوت کرنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب :- نہیں، بلکہ اس وقت کو طلبہ کی نگرانی میں صرف کرنا چاہئے جو بچے پڑھنے میں کمزور ہوں ان کو اپنے سلمے سبق یاد کرائے۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تاریخ بالا

ختم قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں ہے | سوال :- گذارش یہ ہے کہ ہمارے مشرقی بنگالیوں کا یہ معمول ہے کہ کسی مردے کے ایصال ثواب کیلئے علماء و قاریوں و ملاؤں کی دعوت کر کے ختم قرآن مجید کرتے ہیں، اور بغیر کسی اجرت کے ان کو دو تین یا پانچ روپے تک دیتے ہیں۔ لہذا اس صورت سے ختم قرآن مجید کرانا، یا ملاؤں کو بقدر مذکور دینا جائز ہے یا نہیں؟

سائل : عبد الممالک

پوسٹ کچوا بازار، دولت پورہ۔ نواکھالی

## الجواب

جائز نہیں بلکہ اس سے بہتر یہ ہے کہ خود تین بار قل ھو اللہ پڑھ دے۔

۲۸ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ

نکاح خوانی اور طلاق رجسٹری کا پیشہ | سوال :- نکاح و طلاق رجسٹری کیلئے گورنمنٹ اختیار کرنا اور اسکی آمدنی کا حکم کی طرف سے ایک قاضی مقرر ہوتا ہے، اور فی

دلیل کا بین نامہ یا طلاق نامہ رجسٹری کرنے میں ایک روپیہ لینے کا حکم ہوتا ہے۔ تنخواہ ماہواری کچھ مقرر نہیں، مگر نذرانہ کچھ لینے کی اجازت ہے، اگر ناکح یا مطلق بخوشی دیں۔ اب قاضی مذکور حکم سرکاریہ روپیہ تو لیتے ہی ہیں، پھر کچھ زائد روپیہ بھی



لیتا ہے، چنانچہ فی دلیل نکاح کی پانچ سو سے کم مہر میں دو روپیہ گیارہ آنہ، اور طلاق کی فی دلیل تین روپیہ گیارہ آنہ، اب اس صورت میں یہ قاضی گیری پیشہ شرعاً روا ہے یا نہیں؟ اور روپیہ اسکے لئے حلال ہے یا حرام؟

سائل بالا —

### الجواب

لیکن اگر قاضی صاحب ایک ہی روپیہ میں دلیل نکاح و طلاق کی رجسٹری کر دیں تو کوئی بھی انکو خوشی سے ایک پیسہ زیادہ نہ دیں گے، لوگ زیادہ جب ہی دیتے ہیں جبکہ یہ ایک روپیہ میں رجسٹری نکاح نہیں کرتے، پس یہ جبر ہوا، اور جبر جائز نہیں، یہ حکم تو اس صورت میں ہے جبکہ گورنمنٹ کے مقرر کردہ اجر پر عمل کیا جائے، پھر زیادہ لیا جائے، اور اگر نکاح و طلاق والوں سے پہلے ہی کہہ دیا جائے کہ میں گورنمنٹ کے مقرر کردہ اجر پر رجسٹری نہ کروں گا، بلکہ زیادہ لونگا، اور زیادہ بھی عمل سے پہلے معین کر دیا جائے تو یہ زیادت جائز ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

۱۷ شوال ۱۳۲۸ھ

وصولیابی قرض کی خاطر سابق سوال :- ملازم مدرسہ کی ملازمت بحال کرنا زید عرصہ دراز تک ایک دینی و اسلامی مدرسہ کے ذمہ دارانہ خدمت انجام دے چکا ہے، اور کچھ عرصہ سے اپنی ذاتی مشکلات کی بنا پر مدرسہ سے علیحدہ ہو کر زید نے دوسرا سلسلہ معاش اختیار کر لیا، لیکن اس میں ترقی نہ ہو سکی اور وہ ناکام رہا، زید ملازمت مدرسہ کے زمانہ سے مدرسہ کا مقروض ہے، اور اسکی ادائیگی باوجود کوشش کے نہ ہو سکی، اور نہ اب اسکی موجودہ حالت اس قابل ہے کہ وہ اس قرض کو ادا کر سکے، لیکن اسکی دلی خواہش یہ ہے کہ وہ اس عذاب الدین سے جلد سے جلد بری ہو جائے۔ جس کی صورت اسکے سوا کچھ نہیں کہ زید بدستور سابق مدرسہ کی خدمت انجام دیکر حق الخدمت قرضہ میں محسوب کرائے، نیز وہ یہ بھی کہتا ہے کہ میں اس کام کو نسبتاً دوسرے کی تنخواہ سے کم میں محض ادائیگی قرض کی بنا پر کرنے کیلئے



تیار ہوں، حالانکہ اس صورت میں زید کا مالی نقصان ہے، تو اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسی حالت میں جبکہ مدرسہ کی تخفیف مصارف پر بھی نظر ہے کارپردازان مدرسہ کو کیا کرنا چاہئے؟ اور زید کا یہ خیال اس حالت میں کہ بارعظیم سے ہمیشہ کیلئے نجات ملتی ہو مستحسن ہے یا نہیں؟

عبدالرشید

خطیب جامع مسجد صدر میرٹھ

### الجواب

جب اہل مدرسہ کو اس شخص سے قرض مدرسہ کی وصولیابی کی اور کسی صورت سے امید نہیں، اور یہ شخص مدرسہ کی خدمت کرنے کا اہل ہے تو یہ صورت جائز ہے کہ اس شخص کو مدرسہ کی کسی خدمت پر مقرر کر لیا جائے، اور اس خدمت کے مناسب اسکی تنخواہ مقرر کر دی جائے، دوسرے لوگوں سے کم تنخواہ مقرر کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ جتنی تنخواہ دوسروں کو دی جاتی ہے وہی اسکو دی جائے، اور اسکی تنخواہ میں سے جزو یا کل قرضہ میں ہر مہینہ اس سے بعد القبض لے لیا جائے، تو یہ شخص قرض مدرسہ سے سبکدوش ہو جائیگا، اور مدرسہ کو بھی فائدہ ہوگا مگر یہ امر ضروری ہے کہ ہر مہینہ اس شخص کو پوری تنخواہ دیکر پھر کہا جائے کہ اس میں سے کل یا بعض قرض مدرسہ میں ادا کرو! بدون تنخواہ دیئے اور تنخواہ پر قبضہ کرائے ہوئے تنخواہ وضع نہ کی جائے کہ اس شخص کے سبکدوش ہونے میں شبہ رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ، از تھانہ بھون

۱۷ شوال ۱۳۲۸ھ

عہد بشرطیکہ مدرسہ کو اسکی خدمت کی ضرورت ہو، محض اسکی اعانت سے کام ایجاد نہ کیا جائے ۱۲ ظ  
معہ اور یہ شبہ اس صورت میں ہوگا جبکہ اس شخص کو یہ کہہ رکھا جائے کہ تم قرض مدرسہ کے معاوضہ میں اتنی مدت تک مدرسہ کی خدمت کرو! اس صورت میں خدمت کو قرض کا عوض بنانا لازم آتا ہے۔ اور منافع مال متقوم نہیں، اور اگر یہ کہہ رکھا جائے کہ تم اس تنخواہ پر اتنی مدت تک مدرسہ کا کام کرو، تمہاری تنخواہ سے مدرسہ کا قرض وصول کیا جائیگا تو شبہ نہیں، خواہ اسکے قبضہ کے بعد تنخواہ وضع کی جائے، یا بدون قبضہ کے ۱۵ ظ



فصل ہی کا ایک حصہ کٹائی کی اجرت میں دینا | سوال :- جناب حضرت مولانا صاحب !  
اگر کوئی شخص اپنی تین یا چار کیار زمین ایک مزدور سے اس شرط پر کٹوائے کہ یہ تین یا  
چار کیار زمین کاٹ دو، تو میں تم کو ایک کیار ان سب کے علاوہ دوں گا یہ جائز ہے یا  
نہیں؟ ہمارے دیس میں یہ رواج ہے کہ مزدور سے دھان کٹوائے اُسی مزدور کی کٹی ہوئی  
دھان سے کچھ دیدیتے ہیں، اسکی جواز کی کوئی نصیحت ہے یا نہیں؟

### الجواب

پہلی صورت جائز ہے بشرطیکہ وہ کیار جو معاوضہ میں اسکو دیا جائے گا عقد  
اجارہ کے وقت اسکو دکھلا دیا جائے، ورنہ اجر مچھول ہوگا۔ اور اجارہ فاسد ہوگا  
نیز جو کیار مزدور کو دیا جائے، اسکے کاٹنے کی شرط مزدور سے نہ کی جائے۔ اگر مزدور  
بعد عمل کے اسکو نہ کاٹے تو مالک کو کاٹ کر دینا لازم ہوگا۔

(۲) یہ بھی جائز ہے جبکہ ہر مزدور سے عقد کے وقت یہ کہدیا جائے کہ ہم کو اختیار  
ہوگا خواہ تمہارے کاٹے ہوئے دیں یا دوسرے مزدور کے کٹے ہوئے سے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

۲۲ سوال ۲۸



اس شرط پر جانور کا بچہ پرورش کے لئے دینا کہ جب بڑا ہوگا فروخت کر کے قیمت نصف نصف تقسیم کر لیں گے۔

سوال : گاتے یا بھینس کا بچہ کسی کو اس شرط پر پرورش کے لئے دینا کہ جب یہ بچہ تمہاری پرورش میں بڑا ہوگا تو اس کو بیچ کر جو قیمت آئے گی۔ وہ نصف نصف تقسیم کر لیں گے۔ یعنی آپ کو پرورش کے عوض میں نصف قیمت ملے گی۔ اور اگر یہ بچہ بڑا ہونے سے پہلے ہی مر جائے تو ہمارا کچھ نہیں۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

یہ صورت حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں، یہ اجارہ فاسد ہے، پرورش کرنے والے کو اجر مثل عمل کا استحقاق ہوگا، جانور میں کچھ حق نہ ہوگا۔ وجہ الفساد جہالة الأجر والعمل۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ

تھانہ بھون۔ ۲۰ محرم ۱۳۴۹ھ

داخلہ اور ماہواری فیس لینا | سوال : مدارس میں فیس داخلہ اور فیس ماہواری طلبہ سے لینا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جائز ہے، کیونکہ یہ اجرت نہیں بلکہ چندہ ہے اور چندہ میں شرط جائز ہے کیونکہ اس سے جبر لازم نہیں آتا جس کو شرط منظور نہ ہوگی۔ اس کو عدم داخلہ کا اختیار ہوگا۔

ودلیہ انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لمن أضافہ: "وعائشۃ"؟ قال لا، قال: فلا إذن، حتی قال فی الثالثۃ: وعائشۃ، قال فتعم؛

واللہ اعلم بالصواب

۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ



# کتاب الودیعة والعاریة

**امانت کا حکم جبکہ اس کا رکھوانے والا غائب ہو جائے** | سوال: ایک شخص کی امانت میرے پاس موجود ہے اور اس شخص کا کچھ پتہ نہیں، میں نے اپنی رائی میں اس امانت کی اہمیت کی نسبت سے کافی تحقیق اس شخص کی مگر نہ تو اس کا اور نہ اس کے ورثاء کا کچھ پتہ ملا، اب اس امانت کو کیا کروں، اور اس بارے کس طرح سبکدوش ہوں، انتظار کی بھی حد گزر گئی۔ بظاہر کوئی صورت اس شخص کے پتہ ملنے کی نہیں معلوم ہوتی، امید ہے کہ خالصاً اللہ شرعی حکم سے مطلع کیا جاؤں گا۔ جزاکم اللہ احسن الجزاء

## الجواب

اس صورت میں اگر وہ مال و درہم کی مقدار سے کم ہے تب تو لقطہ کے حکم میں ہے اور اگر زیادہ کا ہے تو بیت المال کا حق ہے بشرطیکہ کئی برس تک اس امانت والے کی اور اس کے ورثاء کی کافی تحقیق ہو گئی ہو، اور پتہ نہ ملا ہو، اور آج کل مدارس اسلامیہ کا حکم مثل بیت المال کے ہے، اور اگر سائل صدقہ کا مصرف ہو تو وہ خود بھی صرف کر سکتا ہے۔ وفي الحاوی: غریب مات فی بیت انسان ولم یعرف وارثه، فترکته لقطه، ما لم یکن کثیراً، فلبیت المال بعد الفحص عن ورثته سنین، فان لم یجد هم فله لو مصرفاً اه، (در مختار ج ۳ ص ۴۹۹)

حررہ ظفر احمد

۲ صفر ۱۳۴۰ھ



## حکم امانت مفقود

سوال : منشی

صاحب مرحوم کے پاس زید منشی ..... بعمر بیس سال کچھ روپیہ نقد امانت رکھ کر مفقود الخیر ہو گیا، کہ جس کو مفقود ہوئے بھی اغلب پچیس سال کا عرصہ ہو گیا اور آج تک مفقود کا کچھ پتہ و نشان معلوم نہیں ہوا، اور نہ اس کا کوئی خط و غیرہ تاریخ مفقود سے اس کے ورثاء کے پاس آج تک آیا، واللہ اعلم کہ مفقود زندہ بھی ہے یا فوت ہو گیا ہے، بوقت سپردگی امانت منشی صاحب مرحوم نے مفقود سے سپردگی امانت سے ہر چند انکار کیا اور کہا کہ ہمارے پاس تمہارا روپیہ صرف ہو جاتے گا، اور عند الطلب روپیہ ہمارے پاس موجود نہ ہوا تو تمہارا بھی نقصان ہوگا، اور ہم کو بھی خفت ہوگی۔ لہذا تم یہ امانت کسی اور معتمد کو سپرد کر دو، کو بدین وجہ سپردگی امانت سے انکار ہے، لیکن چونکہ مفقود کو بجز منشی صاحب مرحوم کے سپردگی امانت سے کسی اور پر اعتماد نہ تھا لہذا مفقود نے منظور نہ کیا، بجواب منشی صاحب مرحوم نے عرض کیا کہ میں بوقت ضرورت روپیہ آپ کو اپنے خرچ میں لانے کی بخوشی اجازت دیتا ہوں، اور جب کبھی میں آؤں گا اور مجھ کو روپیہ کی ضرورت ہوگی، اور آپ کے پاس روپیہ موجود بھی ہوگا تو لے لوں گا۔ ورنہ نہیں۔ چنانچہ ایک وقت منشی صاحب مرحوم کو کچھ باہمی تنازعات مکان مسکونہ کی وجہ سے کچھ روپیہ کی ضرورت پڑی، تو منشی صاحب مرحوم نے کچھ روپیہ اپنا فراہم کر کے اور بقیہ کی کمی کو امانت کے روپیہ سے کچھ حصہ مکان متنازعہ فیہ کا خرید کر بیعنامہ اپنے فرزندوں کے نام کرادیا، اور تنازعہ فیما بین رفع کرالیا، اب دریافت طلب امور یہ ہیں کہ منشی صاحب مرحوم کی زوجہ اور تین فرزندان کے مال سے ورثاء شرعی قرار پائے کہ جو اس وقت موجود ہیں، اور منشی صاحب بوقت رخصتی دار آخرت ان چاروں ورثاء موجود سے کسی کو بابت روپیہ امانت کچھ وصیت نہ کر سکے۔ اور فوت ہو چکے، اور یہ واقعہ امانت ان چاروں ورثاء کو معلوم و تسلیم ہے۔ آیا اس کے ادا کرنے کی کیا صورت ہے، مفقود کے ورثاء شرعی کو یہ روپیہ از روئے فرائض بھہرہ رسد تقسیم کر دیا جائے تو منشی صاحب مرحوم اس بارگراں سے سبکدوش ہو سکتے ہیں یا نہیں، اور روز آخرت میں منشی صاحب مرحوم سے اس کا مطالبہ تو نہ ہوگا۔ جواب باصواب سے اللہ سرفراز و ممنون فرمائیے۔

المستفتی : محمد رفیع اللہ غفرلہ



## الجواب

صورت مسئلہ میں مفقود کی رقم منشی صاحب مرحوم پر قرض ہے (لأن قوله "بوقت ضرورت بخوشی خرچ کرنے کی اجازت دیتا ہوں، لیس بھبہ، نل و دیعة اذن تصرفه فيه) پس وراثہ منشی صاحب کو چاہیے کہ اس رقم کو وراثہ مفقود میں سے کسی امانت دار شخص کے پاس امانت رکھ دیں۔ اور ایک کاغذ باقاعدہ لکھ کر وراثہ مفقود کے دستخط اس پر کرائیں کہ مفقود کی اتنی رقم اس کے وراثہ میں سے فلاں شخص کے پاس امانت رکھی گئی ہے، اس طرح منشی صاحب مرحوم اس بار قرض سے سبکدوش ہو جائیں گے۔ اور وراثہ مفقود کو اس رقم کا ابھی تقسیم کر لینا جائز نہیں۔ بلکہ جب مفقود کے سب ہم عمر مر جائیں، یا مفقود کی عمر نوٹے سال ہو جائے، اس وقت وراثہ جو موجود ہوں وہ کسی عالم کے فتویٰ کے مطابق عمل کریں بلکہ اس کاغذ میں یہ حکم بھی لکھ دیا جائے کہ یہ رقم اتنی مدت تک امانت رکھی جائے اس کے بعد کسی عالم کے فتویٰ کے مطابق عمل کیا جائے۔

حررہ الاحقر ظفر عفا اللہ عنہ  
۱۰ شعبان ۱۳۴۷ھ

بغیر کچھ کہے سامنے کوئی چیز کسی نے  
رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو اس  
پر ضمان لازم نہیں

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و  
مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولوی  
سید محمود الحق صاحب وکیل ہردوی  
کی تحویل میں سے ان کے محرر راول میں  
سے منشی سید ظفر یاب علی صاحب نے ایک نوٹ قیمتی دس روپیہ کا یہ کہہ کر امجد علی  
کے پاس تخت پر ڈال دیا کہ اس کے روپیہ درکار ہیں۔ مگر امجد علی کے ہاتھ میں نہیں دیا  
امجد علی تخت پر بیٹھا ہوا اپنا موزہ سی رہا تھا، امجد علی نے کچھ توجہ کی، تھوڑی دیر  
کے بعد امجد علی نے جب وہ موزہ سی چکا، دریافت کیا کہ نوٹ اٹھا لیا تھا؟ منشی  
ظفر یاب علی صاحب نے جواب دیا کہ میں نے نہیں اٹھایا، میں تم سے لوں گا، امجد  
علی صاحب نے ادھر ادھر تلاش کیا مگر کہیں پتہ نہیں چلا اس تخت پر ایک اجنبی



شخص بھی بیٹھا ہوا تھا، اور منشی ظفریاب علی صاحب بھی ادھر بیٹھے تھے، جب نوٹ نہیں ملا تو میں فوراً اس اجنبی شخص کو ڈھونڈ کر مکان تک لایا، اور اس سے کہا، اس نے اپنے کپڑے اور رضائی وغیرہ دکھلائی مگر نوٹ نہیں نکلا، اس کے بعد جب وہ چلا گیا، تو پھر تلاش کیا مگر نہیں ملا، امجد علی و ظفریاب علی صاحب دونوں کا لگان غالب یہ ہے، کہ نوٹ وہ اجنبی شخص لے گیا، امجد علی نے بدرجہ مجبوری مایوس ہو کر اپنی بیوی کے جہانجہ دس روپیہ پر گرو کر کے منشی سید ظفریاب علی صاحب نے ان روپوں کو قبول کر کے رکھ لئے، اس حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ آیا وہ روپیہ امجد علی کو دینا چاہئے تھا یا نہیں؟ میں بھی مولوی سید محمود الحق صاحب کے پاس نائب محرری کا کام کرتا ہوں۔

آپ کا خادم امجد علی خان  
از ہر دوئی

۱۳ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

### الجواب

سوال سے بظاہر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جس وقت ظفریاب علی صاحب نے تخت پر نوٹ ڈالا، اس وقت امجد علی نے زبان سے کچھ نہیں کہا، نہ یہ کہا اچھا دیتا ہوں، نہ یہ کہا کہ رکھ دو! تو اگر واقعہ یہی ہے کہ امجد نے زبان سے کچھ نہیں کہا تو یہ نوٹ ظفریاب علی کا گیا امجد علی کا نہیں گیا، اور اس صورت میں ظفریاب علی کا امجد علی سے تاوان لینا درست نہیں، اور اس تاوان کو واپس کرنا اس پر واجب ہے اور اگر امجد علی نے تخت پر نوٹ ڈالنے کے وقت زبان سے کچھ کہا تھا تو سوال دوبارہ کیا جائے، اور بتلایا جائے کہ اس نے زبان سے کیا کہا تھا۔ فقط

ظفر احمد عفا عنہ  
از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ  
۱۹ رمضان ۱۳۶۶ھ

امانت میں قلت احتیاط موجب ضمان ہے | سوال: کیا فرماتے ہیں



علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمرو کے پاس امانت رکھا کرتا تھا، اب عمرو کے پاس زید کی امانت مبلغ تین سو پچیس روپیہ تھے۔ رمضان شریف میں زید نے ایک سو پچاس روپے طلب کئے، عمرو نے تھیلی باہر نکالی جن میں سے زید کو حسب ضرورت ایک سو پچاس روپیہ دو تین بار گن کر دے دیئے، اور کہا کہ اب تمہارے دو سو پانچ روپیہ رہ گئے، چنانچہ زید ایک سو پچاس روپیہ لے کر اور سو سو کے دو نوٹ اور پانچ روپیہ عمرو کے پاس باقی رکھ کر چلا گیا، اس کے بعد عمرو نے تھیلی اس جگہ رکھی جہاں سے نوٹ چوہے لے جاسکتے تھے، اور عمرو کے ملازم بھی وہاں آتے جاتے تھے، دس بارہ روز کے بعد عمرو کے لڑکے کی نظر اس تھیلی پر پڑی۔ اور یہ دیکھا کہ تھیلی باندھی ہوئی نہیں ہے بلکہ کھلی ہوئی ہے۔ تھیلی کو غیر محفوظ حالت میں دیکھ کر اس نے تھیلی کو اٹھایا تو اس میں صرف پانچ روپیہ تھے، بعد کو عمرو کے لڑکے نے عمرو سے کہا کہ تھیلی میں صرف پانچ روپیہ ہیں، جس پر عمرو نے زید سے دریافت کیا، زید نے کہا کہ مجھے بخوبی یاد ہے کہ دو نوٹ سو سو کے، اور پانچ روپیہ تمہارے پاس چھوڑ گیا ہوں، عمرو نے کوٹری میں نوٹوں کو دیکھا بھالا نوٹوں کو نہ پایا، اب عمرو زید سے کہتا ہے کہ تم بھول گئے ہو، میں تم کو دے چکا ہوں، عمرو کے پاس کوئی شہادت دوسو روپیہ کے دینے کی نہیں ہے۔ اور زید بھی دو سو پانچ روپیہ باقی رہنے کی شہادت پیش نہیں کرتا صورت مذکورہ بالا میں دوسو روپیہ عمرو کے ذمہ عائد ہوتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

### الجواب

صورت مسئلہ میں عمرو کی قلت احتیاط ظاہر ہے۔ پس اگر عمرو اپنی قلت احتیاط کا اقرار کرے، یعنی اس کو قبول کرے کہ میں نے تھیلی ایسی جگہ رکھی تھی جہاں سے چوہے نوٹ لے جاسکتے تھے، اور عمرو کے ملازم بھی وہاں آتے جاتے تھے اور یہ بھی تسلیم کرے کہ میرے پاس دو سو پانچ روپیہ رہ گئے تھے تو اس کے ذمہ ضمان واجب ہے اور اگر وہ ان دونوں میں سے کسی ایک کا انکار کرے، تو عمرو کے ذمہ قسم ہے، اگر وہ قسم کھائے تو اس کے ذمہ ضمان نہیں، اور یہ قسم مجلس حکم میں ہونی چاہیئے۔

ففي الحامدية، سئل فيما إذا دفع زید لعمر و صدر نحاس



لیبیعه له، فعرضه على البیع، فلم یشتريه أحد، فردة عمرو على  
 زید ثم جحد زید وصوله من عمرو، فهل یقبل قول عمرو بيمينه؟  
 الجواب نعم! لأنه أمين، والقول للأمين مع اليمين، إلا إذا كذب به  
 الظاهر، وفي الأشباه، كل أمين ادعى ایصال الأمانة إلى أهلها، قبل  
 قوله، كالمودع إذا ادعى الرد، والوكيل والناظر ومثله في تنوير  
 الأبصار اهـ (ج ۲ ص ۷۷)

قلت: ومثله إذا ادعى الأمين الحفظ، ورب المال عدم حفظه  
 قال قول للأمين، لأن الظاهر معه ويستحلف والله اعلم،  
 وفيه أيضاً، رجل اودع عند رجل صرة من السال غالية الثمن  
 فوضعها المودع في اصطبل دار فسرقت، هل یضمنها أولاً؟  
 والجواب مبني على معرفة الحرز، ففي البزازیة، ولو قال وضعتها  
 بين يدي وقمت ونسيتها، فضاعت، یضمن. ولو قال: وضعتها  
 بين يدي في داري، والمسئلة بحالها، إن مما لا یحفظ في عرصه  
 الدار كصره النقدين، یضمن. ولو كانت مما یعد عرصتها حصناله  
 لا یضمن اهـ ومثله في الخلاصة والتاخر خانية وغيرهما، وظاهرة  
 أنه لا یجب حرز كل شیء في حرز مثله اهـ (ج ۲ ص ۷۵)

قلت: والمكان الذي یدخل فيه الغلمان والخدم ليس  
 بحرز لصرة النقدين إذا كانت بمرأى منه غیر مقفلة في صندوق  
 ونحوه كما هو المعروف. والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

ازتهاته بهون

۱۶۔ ذی قعدہ ۱۳۲۶ھ

مودع مفقود کی ودیعت کا حکم | سوال: عرصہ ایک سال سے زیادہ  
 ہو گیا ہے کہ خاکسار کا سالہ ایک بحرا



خرید کر اس وجہ سے کہ اس کے تیار ہو جانے پر بنام خدا مسکینوں کو کھلا دیا جائے گا لیکن وہ بکرے کو ہمارے پاس چھوڑ کر چلا گیا، اور ابھی تک کچھ اس کا پتہ نہیں اور بجز قابل قربانی ہو گیا ہے۔ اس کی نگرانی ہمارے لئے مشکل ہو رہی ہے عجب نہیں کسی کا نقصان کرے، اور کوئی مار دے یا کہیں گم ہو جائے، بدین خیال جناب والا کی خدمت میں التماس ہے کہ اس کے متعلق ہم کو کیا کرنا چاہیے، جیسا آپ حکم فرمائیں گے، وہی عمل میں لاؤں گا۔ کیونکہ وہ تین چار ماہ کے لئے کہہ کر گیا تھا، اور اب اس سے سال بھر سے بھی زائد ہو گیا، وہ لاپتہ ہے۔

از سائل:۔ ابراہیم عرف کہیسا  
بہشتی محلہ کوٹ، ازبیل  
ضلع گورگانوہ

### الجواب

فی العالمگیریۃ (ج ۵ ص ۲۲) وان کانت الودیعة شیئاً لا یمکن أن یؤاجر، فالقاضی یأمره بأن ینفق من ماله یوماً أو یومین، أو ثلاثۃ رجاء أن یحضر المالك، ولا یأمره بالانفاق زیادة علی ذلك۔ بلی! یأمره بالبیع وامساک الثمن اه  
وفی دیارنا لا یمکن الرفع إلی القاضی، فجماعة المسلمین قائمة مقامه۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں بکرے کو فروخت کر کے اس کی قیمت امانت میں رکھنی چاہئے، مگر خود تنہا فروخت نہ کرے، بلکہ چند معتبر مسلمانوں کے رائے سے فروخت کرے۔

واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خالقہ امدادیہ تھانہ بہون  
مورخہ ۷ ربیع الثانی ۱۳۵۰ھ



# كتاب الغضب

زمین مغضوب کا حکم اور غاصب پر حج اور زکوٰۃ فرض ہونے کا بیان

سوال :- اگر کسی کے باپ دادا نے غصبی روپیہ کی جائیداد خریدی، اور اس جائیداد کی وجہ سے وہ مالدار چلا آتا ہے۔

آیا ایسے شخص کے اوپر زکوٰۃ یا حج یا قربانی وغیرہ واجب ہوں گے یا نہیں؟ اور ایسی جائیداد سے خود آپ یا اپنے لڑکے بالغ یا اور کسی یگانے بیگانے کی دعوت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور بعض لکھتے ہیں کہ ملکیت ہو جانے سے حرمت حلت سے مبدل ہو جاتی ہے، مگر میری سمجھ میں نہیں آتا، امید ہے کہ آپ اس مسئلہ کو بہت اچھی طرح سے بحوالہ دلائل تصدیق فرمائیں گے؟

از سائل محمد شمس الدین عفی عنہ

## الجواب

اگر اس نے دوسرے کی زمین غصب کی ہو تب تو وہ اس زمین سے مالدار نہیں ہو سکتا، لیکن زمین مغضوبہ میں غاصب جو کچھ کاشت وغیرہ کرے گا، وہ کھیتی اور اس کا منافع غاصب کی ملک ہے گو ملک خبیث ہے، اگر کھیتی اور پیداوار کی آمدنی مقدار زکوٰۃ اور مقدار حج کو پہنچ جائے گی، تو اس کے ذمہ زکوٰۃ و حج سب فرض ہے اور زمین مغضوب منہ کی ملک ہے اور غاصب کے ذمہ اس زمین کے استعمال کرنے کی اجرت واجب ہے، یعنی عرفاً جس قدر لگان کاشتکاروں سے زمیندار لیا کرتے ہیں۔ وہ اس کو دینا واجب ہے، نیز اس سے معافی چاہنا بھی واجب ہے۔ کیونکہ اس نے بدون اجازت کے اس کی زمین کو استعمال کیا، جب تک غاصب ایسا نہ کرے دوسروں کو اس کی آمدنی سے دعوت قبول کرنا حرام ہے، اور اگر غاصب نے زمین غصب نہیں کی بلکہ روپیہ غصب کیا، اور اس روپیہ سے زمین خرید لی، تو یہ زمین غاصب ہی کی ملک ہے، روپیہ والے کی ملک نہیں، لیکن جب تک غاصب



مغضوب منہ کا روپیہ ادا نہ کرے اس وقت تک زمین اس کی ملکیت خبیث ہے، لیکن جب یہ زمین کا مالک ہے تو اس پر اس کی آمدنی میں زکوٰۃ و حج وغیرہ کی فرضیت ضرور ہوگی (بشرطیکہ آمدنی اس قدر ہو جائے کہ مغضوب منہ کی رقم ادا کرنے کے بعد بھی مقدار بصاب مقدار حج باقی رہے)، اس صورت میں غاصب کے ذمہ مغضوب منہ کا روپیہ ادا کرنا واجب ہے اور وہ روپیہ اس کے ذمہ قرض ہے۔ زمین میں مغضوب منہ کا کوئی حق نہیں، زمین غاصب ہی کی ملکیت ہے، لیکن اگر غاصب اس کا روپیہ ادا نہ کرے تو وہ بعد حکم حاکم کے زمین بھی اپنے روپیہ کے معاوضہ میں لے سکتا ہے۔

یہ تو ملکیت کا حکم تھا۔ رہا دوسروں کا اس کے یہاں کھانا کھانا، دعوت قبول کرنا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر غاصب کی آمدنی اسی زمین سے ہے جس کو اس نے غصب کے روپے سے خریدی ہے تب تو لوگوں کو اس کا کھانا کھانا حرام ہے، اور اگر دوسری آمدنی بھی ہے اور حلال آمدنی حرام آمدنی پر غالب ہے، تو دعوت قبول کرنا فتویٰ سے جائز ہے، مگر تقویٰ کے خلاف ہے، جب تک یہ شخص غصب کو واپس نہ کر دے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ شوال ۱۴۳۰ھ

## موروثی زمین کا حکم

سوال :- زید کے پردار کے وقت سے ایک زمین

موروثی ہے۔ لیکن یہ علم نہیں ہے کہ زید کے پردار نے

مالکان زمین کی رضا مندی سے یا بارہ سال کے بعد، یا کچھ رقم ادا کر کے موروثی کیا، اور نہ یہ معلوم ہے، کہ پیشتر یہ زمین اہل ہنود کے قبضہ میں تھی یا مسلمانوں کی تھی، فی الحال زمین مذکورہ اہل ہنود کے قبضہ میں ہے، اب زید کو زمین مذکورہ بالا کی پیداوار جائز ہے یا نہیں، اور اس زمین کی پیداوار اس قدر نہیں ہے کہ زید کے اخراجات کو بخوبی سرانجام دے سکے، بلکہ زید امامت کرتا ہے تب بسر اوقات ہوتا ہے۔

آپ کا خادم: محمد حنیف راجپور

دہردون۔



## الجواب

صورت مذکورہ میں جب یہ معلوم ہے کہ زمین موروثی ہے، خواہ وہ کسی طرح موروثی ہوئی ہو، بہر حال زید کو اس پر قبضہ موروثی رکھنا جائز نہیں، اور اس کی پیداوار خبیث و کراہت سے خالی نہیں، زید کو قبضہ موروثی سے استعفار دیدینا لازم ہے پھر مالک کی رضا و خوشی سے از سر نو زمین کو کاشت پر لے سکتا ہے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از خالقہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۵ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال : ..... حکم وراثت اولاد غاصب  
در ترکہ مغبوب منہ

مسماۃ حسینی دختر اور چار پسر، مظہر علی خان صاحب نے وارث چھوڑا ہے مگر جائیداد متروکہ مظہر علی خان سب کی سب چاروں بھائیوں نے لیلیٰ بہن کو کچھ نہیں دیا، بعدہ وہ سب جائیداد مع حصہ مسماۃ حسینی کے بھائیوں، بھتیجوں کے قرض میں نیلام ہو گئی، نیلام ہو جانے کے بعد مسماۃ حسینی نے خریداران نیلام سے مقدمات لڑوا کر کچھ جائیداد اپنے حصہ کی نکالی، جو تقریباً نصف حصہ کے قریب ہو گئی، یعنی جتنا حصہ مسماۃ حسینی کو شرعاً اپنے باپ سے ملتا اس سے نصف کے قریب اب دو ہزار روپیہ خرچ کر کے ملا ہے۔ اور نصف سے زائد جائیداد جو بھائیوں، بھتیجوں کے قرضے میں نیلام ہو گئی اور جس کو مسماۃ حسینی نے واپس نہ لئے اس سے مسماۃ حسینی اور اس کی اولاد محروم رہ گئے، مسماۃ حسینی کے انتقال کو تقریباً ۵۲ سال ہو گئے، بروقت انتقال اس کی ایک لڑکی مسماۃ سکینہ اور پانچ بھتیجے باقی تھے، علاوہ مواضع کے باغات و مکانات و جائیداد غیر منقولہ سے بھی مسماۃ حسینی کو بھائیوں نے حصہ نہیں دیا، اور وہ تقریباً کل بھائیوں، بھتیجوں کے قبضہ میں رہا، اور کچھ اب بھی ہے اب ۵۲ سال کے بعد بھتیجوں کے فریاد و عویدار ہیں کہ اس بقیہ جائیداد میں بھی جو نصف حصہ سے کم مسماۃ حسینی نے خریداران نیلام سے مقدمات لڑوا کر واپس کرایا تھا، اور وہ ان کی لڑکی مسماۃ







مرگیا تھا؟ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظمرا حمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۱۷ رجب ۱۳۲۶ھ

## کتاب الضمان

سوال :- ..... کسی شخص کا جانور اگر دوسرے کے جانور کو ہلاک کر دے اور

ایک گاہن گائے کو نروں نے کودتے کودتے بالکل ہلاک کر دیا، اور چرانے والا بھی نرو

مادہ کا ایک شخص ہے، بعض کہتے ہیں کہ چرانے والے پر تاوان ہوگا اور بعض کہتے ہیں کہ نروں کے مالک پر، اور بعض کہتے ہیں کہ کسی پر نہیں، جواب باصواب مع دلائل مرحمت فرمائیں؟  
۲۔ ایک شخص نے ایک بھینس کو خوب کھلایا پلایا، اور وہ خوب تازہ ہوئی اور مالک کا ارادہ تھا کہ اسے دوسرے کی بھینس سے لڑائے، اب اس بھینس نے دوسرے کی بھینس کو سینک سے مار کر ہلاک کر ڈالا وہ بھینس خود بخود تازہ ہوا، اور دوسرے کی بھینس کو مار ڈالا، اب اس کے مالک پر مردہ بھینس کا تاوان آئے گا یا نہ؟ ہر دونوں جواب کو دلائل سے مزین فرمائیں۔

پتہ بندہ کا

ستھراکیاب، ملک برما

پوسٹ میو بازار۔ انگریزی میں میو مگیوٹی،

محلہ ستاپارٹا

احقر الانام فقیر محمد حبیب الرحمن کے نام پہنچنے سے خاکسار کو ملے گا۔

الجواب



۱۔ صورت ثانیہ میں کسی پر ضمان نہیں، نہ چرانے والے پر، نہ نروں کے مالک پر البتہ اگر چرانے والا نروں کو ہٹا سکتا تھا، اور پھر بھی نہیں ہٹایا، تو وہ ضامن ہوگا، اور اگر نراس کے قابو سے باہر تھے جیسا ظاہر یہی ہے تو اس پر ضمان نہیں۔

قال فی رد المختار: إذا كان في داره بعير، فادخل عليه أخربعيراً  
مغتلباً أولاً، فقتل بعيره، إن بلا إذن صاحبه يضمن كما في البرازية اه  
(ج ۵ ص ۶۰)

قلت: والصورة المسئلة ظاهرها الإذن، لأن الرائي ما ذون من  
أصحاب الدواب عرفاً أن يرعى دابته من شاء بكم شاء۔

والله أعلم

۲۔۔۔۔۔ صورت ثالثہ میں حکم یہ ہے کہ اگر بھینس والے نے دوسرے شخص کی بھینس پر اس کو بلا اجازت چھوڑا ہو تو اس صورت میں وہ ضامن ہوگا، اور اگر اجازت سے چھوڑا ہو، یا اس نے خود چھوڑا ہی نہیں تو اس پر ضمان نہیں، البتہ اگر اس نے خود تو نہیں چھوڑا، لیکن جب بھینس نے دوسرے بھینس پر حملہ کیا، تو یہ وہاں موجود تھا، اور اگر یہ روکتا تو وہ رک جاتی، پھر بھی نہیں روکا تو ضامن ہوگا، اور اگر اس کے قابو سے باہر تھی جیسا کہ ظاہر یہی ہے تو ضامن نہ ہوگا۔

قال في الدار: وفي الصيرفية، حمار يأكل حنطة إنسان فلم يمنع  
حتى أكل، الصحيح ضمانه اه۔ وفي رد المختار: ظاهرة ولو كانت  
الحمار يفر الرائي، وهو المستفاد من كلامه في كتاب اللقطة، والذي  
في القنية وغيرها، رأي حماره، اسم بالاضافة إلى ضمير الرائي،  
تأمل۔ ثم رأيت في حاشية الرملي على جامع الفصولين في احكام  
السكرت، ما نصه، اقول قلورأي حمار غيره يأكل حنطة الغير، فلم  
يمنعه، صارت واقعة الفتوى، فأجيب بأنه لا يضمن والفرق ظاهر۔  
وهو أن فعل حماره ينسب إليه مع رجوع المنفعة، وامكان دفعه،  
وقويت علتة الضمان، بخلاف حمار الغير، تأمل اه وفي الدر،  
ومن أرسل بهيمة أو كلباً (ملتقى) وكان خلفها سائقاً لها فاضاً



فی فورہا ضمن، لأنه الحامل لها، وان لم یحش خلفا فی مادامت  
فی فورہا فسائق حکمها، وان تراخى القطع السوق اھ۔ وفيہ ایضاً،  
وانفلتت دابته بنفسها فاصابت مالا أو آدمياً نهاراً أو ليلاً لا  
ضمان فی الكل، لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم: العجماء جبار،  
أى المنفلتة هدر اھ

والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه  
۲۴ صفر ۱۲۲۱ھ

پالتو کتے نے کسی کی بکری کو کاٹ لیا  
اور وہ مر گئی تو کیا کتے کے مالک پر  
ضمان ہے؟

سوال :- مسئلہ مر قومتہ الذیل بنجست  
جناب عالی عرض کردہ آید کہ بئندہ  
ناچیز امیدوار کہ از تفضلات کرممانہ  
جوابش تحریر فرمود رفع شبه فرمایند۔

اندرینکہ زید سگے پرورد، و آن سگ بزرع عمرورفته گوسفند عمر و راگزید، وزید و عمر و  
هر دو راضی شده دو شخص را از اہل محلہ حاکم قرار داده انصاف طلب کردند، و آن  
هر دو حاکمان بعد تدارک قیمتش چار روپیہ بر صاحب سگ حکم کردند، و گوسفند  
مجرورہ را حوالہ صاحب سگ نمودند، و بعد مرور روز چند باعث آن درد و زخم گو  
سفنند ہلاک شد، پس صاحب گوسفند را آن قیمت اخذ نمودن شرعاً جائز گردد  
یا نہ؟ زیادہ گستاخی معاف فرمودہ باشد۔

ملک برما، ڈاکخانہ: منگڈو، محلہ کامرڈیل

حبیب اللہ کوٹلی۔

الجواب

قال فی الدر: وإن أرسل طيراً ساقه أولاً، أو دابة أو كلباً، ولم  
یکن سائقاً له، أو انفلتت دابة بنفسها فاصابت مالا أو آدمياً.  
نهاراً أو ليلاً لا ضمان فی الكل، لقوله صلى الله عليه وسلم، العجماء



جبار۔ ای المنفلتۃ ہدر اھ۔ وقال فیہ ایضاً قبیل ذالک فالمراد بالسوق المشی خلفها اھ، وفي رد المختار، قلت وفي غایۃ البیان عن الاسبیجانی یرید بہ إذا أرسلہ وضربہ أو زجرہ عند ذالک حتی صارلہ سائقاً اھ۔ (ج ۵ ص ۵۹۸)

سوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زید کا کتا عمرو کے مزرعہ میں خود چلا گیا ہے، زید اس کو چھوڑ کر خود اس کے ساتھ نہ تھا، اس صورت میں زید پر عمرو کی گوسفند کا ضمان لازم نہیں، جیسا کہ عبارت مذکورہ سے واضح ہے، البتہ اگر زید نے اپنے کتے کو بھڑکا کر چھوڑا ہوتا اور وہ اس کے ساتھ ہوتا، تب بے شک اس پر ضمان کا عائد ہونا صحیح ہوتا، مگر جب یہ صورت نہیں تو زید پر چار روپیہ کا ضمان عائد کرنا درست نہیں۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد

۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۱ھ

**ایضاً ایضاً ایضاً** سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے کتے نے

دوسرے شخص کی بکری کو کاٹا، اور دو صاحب عدل بنے جو بین العام والخاص معروف و مشہور ہیں، انہوں نے قیمت بکری پانچ روپیہ ٹھہرائی، اس میں سے چار روپیہ صاحب کتا کے ذمہ، ایک روپیہ صاحب بکری کے ذمہ دلویا، اور وہ دونوں بہت سے معاملات کو فیصلہ کر چکے ہیں۔ اب صاحب بکری نے انصاف نہ مانا، اور ایک سرکاری ملازم جو ہر قصبہ میں مقرر کر دیئے گئے ہیں۔ ان کے پاس مقدمہ گیا، مگر اس ملازم گورنمنٹ کے پاس لے جانے کے پیشتر بکری مر گئی۔ اب ملازم گورنمنٹ نے کوئی حکم نہ نہ دیا، اس نے مولویوں سے استفتاء کیا، اب دو فرقے ہو گئے ہیں، بعض کہتے ہیں کہ ضمان لے سکتا ہے، بعض کہتے ہیں کہ حرام ہوگا، اب بحکم ملت حنفیہ تاوان لے سکتا ہے یا نہیں، جواب مدلل مرحمت فرمائیں۔



ملک : برما، ضلع : اکیاب، تھانہ منگڈو  
ڈاکخانہ : بلی بازار، موضع : گارادزیل،  
محمد بدیع الرحمن

### الجواب

قال في الدر، وإن أرسل طيراً ساقه أولاً، أو دابة أو كلباً ولم يكن سائقاً له، أو انفلتت دابة بنفسها، فاصابت مالا أو آدمياً نهاراً أو ليلاً لا ضمان في الكل، لقوله عليه السلام العجماء جبار والمنفلتة هدر اه وقال فيه ايضاً قبيل ذلك: فالمراد بالسوق المشي خلفها اه، وفي رد المحتار، قلت: وفي غاية البيان عن الاسيحياني يريد به إذا أرسله وضربه، أو زجره عند ذلك حتى صار له سائقاً اه (ج ۵ ص ۵۹۸)

اس سے معلوم ہوا کہ مالک سگ وغیرہ پر خبیثیت سگ سے ضمان اس وقت آتا ہے، جبکہ دو باتیں پائی جائیں۔ (۱) یہ کہ مالک کتے کے ساتھ ہو (۲) یہ کہ مالک نے اس کو بھگایا، یا بھڑکایا، یا ڈانٹا ہو۔

ان دو باتوں کے پائے جانے کے بعد جو نقصان کتا کرے گا اس کا ضمان مالک پر ہوگا، اور اگر ان میں سے ایک بات بھی نہ پائی گئی ہو تو مالک پر ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر وہ کتا ہمیشہ سے کاٹنے والا تھا تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

بامر سید حکیم الامت دام مجرم

۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۲۱ھ

سوال :- سرنج یا ممبر غلطی سے کسی پر زیادہ ٹپکس لگادے تو ضامن ہے یا نہیں؟  
.....  
سرنج ممبروں کو لے کر گھروں پر چوٹگی یعنی چوکیداری ٹپکس جو مقرر کرتے ہیں



یہ اکثر سترنج اپنی رائے پر کرتے ہیں کبھی کبھی چوکیداروں سے باشندوں کی حالت معلوم کر کے ٹیکس مقرر کرتے ہیں، اس میں اکثر غلطی واقع ہوتی ہے، یعنی بعض وقت غریبوں پر زیادہ اور رئیسوں پر کم، اور اکثر دوست، آشنا پر بھی کم کی جاتی ہے، یہ کبھی تو بھول سے کبھی اپنی جی سے کیا جاتا ہے ایسی حالت پر گزشتہ واقعہ پر کیا لازم ہوگا، اور کبھی ٹیکس و قتلوں پر نہ دینے کی وجہ سے سرکار کی طرف سے ڈبل لینے کا حکم ہے۔ مگر بجائے ڈبل لینے فی آدمی ایک آنہ خرچ لیتے ہیں مگر دیر ہونے کی وجہ سے کس کے ساتھ کیا معاملہ کیا تھا اچھی طرح یاد نہیں ان صورتوں میں ان سترنج کو کیا کرنا ہوگا؟

۲۔ اور ابھی وہ قانون بدل کے دوسرے طور پر ہو گیا، چوکیدار بڑھایا گیا، اور ممبر بھی پانچ کی جگہ نو عدد کر دیا، چھ تو الیکشن پر ہوتے ہیں اور تین سرکار کی طرف سے ہوتے ہیں یہ نو ممبر ملکر ایک صدر اور دوسرا نائب صدر کرتے ہیں۔ یہ نو ممبر مل کر علاوہ چوکیداری ٹیکس کے راستہ وغیرہ اور تالاب اور مدرسے اسکول کی مدد کے لئے ٹیکس مقرر کرتے ہیں، جو یہ مقرر کرتے ہیں، وہ محلہ والوں کو ضرور دینا ہوتا ہے، ورنہ ڈبل وصول کرتے ہیں۔ اگر کوئی شخص اپنی قوم کی نفع رسانی کے لئے ممبر ہو، تو شریعت کی رو سے منع تو نہیں ہے؟ ورنہ دوسری قوم میں سے ہو کر اپنی قوم کے لئے ضرر ہوں گے۔ اور مدرسہ والوں کو اس میں سے مدد لینا ناجائز ہوگا؟

عزیز احمد چاٹکامی

ساکن خانقاہ اشرفیہ

### الجواب

جس ممبری اور سترنجی کی بابت سوال ہے وہ قاعدہ سے جائز نہیں کہ اعانت فی الظلم ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص مسلمانوں کی نفع رسانی کی غرض سے قبول کرے، اور وہ جانتا بھی ہے کہ میں مسلمانوں کو نفع پہنچا سکتا ہوں۔ اور اپنے جاہ و مال کے لئے یہ عہدہ قبول نہیں کرتا تو ایسے شخص کو شریعت سے اجازت دی جاسکتی ہے کہ ممبر یا سترنج ہو جائے۔ اور اللہ تعالیٰ قلوب کی نیت کو خوب جانتے ہیں اور مسلمان بھی اس کے طرز عمل کو پہچان لیں گے کہ اس کی نیت کیا تھی۔ یہ تو سوال ثانی کا جواب ہے۔



اور سوال اول کا جواب یہ ہے کہ جتنا ٹیکس قاعدہ کے مطابق لگایا ہے اس کا تو یہ سرتنچ ضامن نہیں، اور جتنا ٹیکس قاعدہ کے خلاف زیادہ لگایا ہے۔ اس کا ضامن ہے، خواہ قصداً زیادہ لگایا ہو یا باسندوں کے کہنے سے لگانے میں غلطی کی ہو، کیونکہ غلطی کے علم ہونے کے بعد لازم تھا کہ اپنی غلطی کو تسلیم کر کے، اور اس کو ظاہر کر کے ٹیکس کم کر دیا جاتا، یا کم از کم ٹیکس کم کرنے کی سفارش کر دی جاتی۔ اگر ان میں سے ایک کام بھی نہیں کیا، تو جن پر قاعدہ سے زیادہ ٹیکس لگایا ہے، ان کو یہ زیادتی اپنے پاس سرتنچ کے ذمہ ادا کرنا لازم ہے، ان کو تلاش کرے اور محنت کر کے دریافت کرے کہ میرے ہاتھ سے کس پر ٹیکس زیادہ لگایا گیا ہے اور اس کو وہ رقم ادا کرے۔ رہا یہ کہ بعض پر قصداً یا بھولے سے کم ٹیکس لگایا گیا ہے سو اس کا کچھ ضمان واجب نہیں، البتہ غریبوں پر ریسوں اور آشناؤں کو ترجیح دینا گناہ ہے کہ غریبوں پر تو زیادہ لگادیا، اور ریسوں دوستوں پر کم، اس گناہ سے توبہ کی جگہ اور دیر ہونے کی صورت میں جو ڈبل لینے کا قاعدہ ہے، اس میں اگر ڈبل بھی لیا گیا ہو بشرطیکہ وہ اصل ٹیکس بھی قاعدہ کے موافق ہو اور قاعدہ سے زیادہ نہ ہو، تو سرتنچ پر تاوان لازم نہیں، کیونکہ قاعدہ کے تحت میں ہے۔ البتہ اگر ڈبل کو معاف کرنے کا بھی اس کو حق تھا اور پھر مسلمانوں کو معاف نہ کیا، تو اس کو تاہی سے گناہ ہوگا، جس سے استغفار کرنا چاہئے۔ فقط واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۴ جمادی الثانیہ ۱۴۲۵ھ

اور مدرسہ والوں کے لئے حکم بتلانا جواب تنقیح پر موقوف ہے۔

تنقیح

مدرسہ والوں کو یہ رقم گورنمنٹ دیتی ہے یا سرتنچ اور نمبر دیتے ہیں تو وہ گورنمنٹ کے حکم سے دیتے ہیں یا اپنے اختیار سے؟ اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔

ع لکونہ متسبباً، وقد أفتى المتأخرون بضمان المتسبب  
كالساعي لغلبة السعاة في هذا الزمان صرح به في الأشباه و  
تنقيح الحامدية ۱۲ منه



مشترکہ جائیداد کی آمدنی سے متولی جائیداد  
شرکار کو بے حساب زائد و کم دیتا رہا تو اب  
اہل حقوق کے حق سے کس طرح سبکدوشی ہو

سوال : ایک شخص، ایک زوجہ  
اور تین لڑکے، اور پانچ لڑکیاں  
وارث چھوڑ کر انتقال کر گیا، جن میں  
ایک لڑکا اور ایک لڑکی نابالغ، اور

باقی سب بالغ ہیں۔ اور جو دو لڑکے بالغ ہیں ان کے اذن سے بجائے خود اپنے حقیقی  
چچا کو جملہ جائیداد کا متولی بنایا، اور جائیداد اموال متروکہ مشترکہ تقسیم نہیں ہوئی  
اور ان کے چچا جو فی الحال جملہ جائیداد کے متولی اور جملہ آمد و صرف کے محاسب ہیں،  
اس کا طرز عمل چار سال تک یہ رہا کہ جملہ جائیداد کے منافع کو ایک تہہ رکھ کر اس میں  
سے جس کو جس قدر ضرورت ہو، اس کو اسی قدر خرچ دیدیتا، لیکن ہر شخص کے لئے  
الگ الگ حساب کتاب نہیں رکھتا تھا، اور جائیداد کے منافع کو بموجب حصہ  
شرعی تقسیم کر کے الگ الگ نہیں رکھتا تھا اب سوال یہ ہے کہ یہ طرز عمل متولی صاحب  
کا جائز تھا یا نہیں؟ اور اگر کسی کے حق میں کمی بیشی ہو گئی ہو اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟  
اور جن چیزوں میں یہ معلوم نہ ہو سکا کہ کس کے حق میں کس قدر خرچ ہوئے ان کے بارے  
میں کیا کرنا چاہیے؟ اور اب کوئی دو مہینہ سے متولی صاحب نے یہ انتظام کیا کہ بموجب  
حصہ شرعی سب جائیداد کے منافع کو تقسیم کر کے سب کا حصہ الگ الگ کر رکھا ہے اور  
حساب کتاب بھی سب کا الگ الگ کرتا ہے، اور ہر شخص کو اپنے حصے سے اس کی ضرورت  
کے مطابق روپیہ دیا کرتے ہیں، تو ایسی حالت میں قبل جائیداد تقسیم بموجب حصہ شرعی  
منافع کی تقسیم سے وارثوں کو خرچ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
فقط بینوا توجروا۔

المستفتی : بندہ عبد الجبار عفا اللہ عنہ چانگامی

مورخہ : ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

### الجواب

متولی کا سابق طرز عمل جائز نہ تھا، اس کو لازم تھا کہ ہر شریک کا حصہ الگ  
الگ تقسیم کر کے رکھتا، اب اس کی تلافی یہ ہے کہ اول تو اس عمل سے توبہ واستغفار  
کرے، پھر اس کی کوشش کرے کہ نابالغوں وغیرہ کے حق میں جو کچھ کمی ہو گئی ہو، اس کو



پورا کرے، جس کی صورت یہ ہے کہ نابالغوں اور بالغوں کی ضروریات کو دیکھے کہ نابالغوں کو تو اس نوع کی ضروریات پیش آتی ہیں اور آتی تھیں اور بالغوں کو اس نوع کی، پھر دو عادل و صالح مسلمانوں سے اندازہ کرائے کہ ان ضروریات میں ماہوار یا سالانہ نابالغوں پر کتنا خرچ ہو سکتا ہے اور بالغوں پر کتنا، اور اس میں خود بھی غور کرے کیونکہ آخر متولی صاحب ان لوگوں کو چار سال تک خرچ دیتا رہا ہے۔ اس کو یہ اندازہ ہو سکتا ہے کہ بالغوں اور نابالغوں کی ضروریات میں کتنا فرق ہے اس نسبت فرق پر چار سال گذشتہ کی آمدنی کو تقسیم کر کے معلوم کرے کہ اندازہ سے نابالغوں کو کتنا دیا گیا اور بالغوں کو کتنا؟

پھر زمین کی آمدنی اور نابالغوں اور بالغوں کے حصہ سے جو زمین میں ہے موازنہ کر کے دیکھے کہ اس اندازہ کو اصل آمدنی سے کتنا فرق ہے، اس موازنہ سے جس قدر کمی معلوم ہو وہ نابالغوں کو ادا کی جائے، بلکہ کچھ زیادہ دے دیا جائے، یہاں تک کہ دل گواہی دیدے کہ ان کو پورا حق پہنچ گیا، اور جن لوگوں کو ان کے حق سے زیادہ دیا گیا ہو، متولی کو ان سے رجوع کا بھی حق ہے، جبکہ وہ زیادہ لینے کو تسلیم کر لیں، پس ان سے رجوع کر کے ان لوگوں کو دے جن کو کم پہنچا ہے، اور اگر وہ تسلیم نہ کرے یا واپس نہ کرے تو متولی کو ان لوگوں کا حق خود اپنے پاس سے پورا کرنا ہو گا جن کا حق اس نے دوسروں کو دیا ہے۔ واللہ اعلم وھذا کلمہ بالقواعد۔ اب جو صورت متولی نے اختیار کی ہے۔ وہ جائز ہے۔

قال فی الہندیۃ: علیہ دیون لہ ناس شتّی، لزیادۃ فی الأخذ و نقصان فی الدفع، ولو تحرّی ذلک، وتصدق علی الفقراء بسبب قوم بذلک یشخرج عن العہدۃ ھ (ج ۲ ص ۲۴۳)

ومحل الاستشہاد (قوله فلو تحرّی ذلک) ففیہ دلالة علی ان حق الغیر إذا اختلط علیہ، ولم یعرف مقداره، قام التحری مقام العلم، ولو استتار فی ذلک عدلین کان أولى، واللہ اعلم۔ واما ثبوت حق الرجوع للمتولی علی من اخذ الزائد عن حقه فظاہر غیر خفی، فإن کل شریک لا یشحق الأخذ إلا بقدر حقه، فلم یملک الزائد منه۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعتہ، ۲۷ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ



## حکم ضمان امانت

سوال : حضرت قبلہ مولانا صاحب، السلام علیکم  
 امرتسری میں ایک انجن تجوید القرآن کے نام سے کام کر رہی  
 ہے، اور میں اس انجن کا سکرٹری اور خزانچی ہوں، چنانچہ اس انجن کا کئی روپیہ  
 جو قریباً انٹی یا نوٹے روپے تھے میں نے اپنے روپے کے ساتھ ایک الگ ڈبہ میں روپیہ  
 والے بجس کے اندر رکھا ہوا تھا، اس بجس کی چابیاں بھی میز پر رہ جاتی ہیں، مگر بہت کم  
 چنانچہ چند روز ہوئے بجس کھولا تو دیکھا کہ انجن کے روپے والا ڈبہ نہیں ہے جواب  
 تک نہیں ملا، اب وہ روپیہ میں ادا کروں، یا شرعاً میرے ذمہ ضمان نہیں، اور  
 روپیہ کے گم ہونے کے وقت اور اس کے قریب ایام میں نہیں کہہ سکتا کہ چابی میز پر  
 رہ گئی تھی یا نہیں؟

غریز احمد امرتسری

## الجواب

قال فی الحامدية : سوقی قام من حانوته الى الصلوة وفي  
 حانوته ودائع فضاع شيء منها لا ضمان عليه، لأنه غير مضيع، لما  
 فی حانوته لان جيرانه يحفظون، وفي البرازية : قام من حانوته  
 الى الصلوة، وفيه ودايع الناس : وضاعت لا ضمان، وإن أجلس  
 على بابہ إبنأله صغيراً، فضاع، ان كان الصبي يعقل الحفظ ويحفظ  
 لا يضمن، وإلا يضمن، إلى أن قال : والمعتبر في ضمان الودائع، التقدي  
 والتقصير في الحفظ، ألا ترى أنه لو وضعها في داره فخرج،  
 وكانت زوجته غير امينة، يضمن ولو وضعها في الدار وخرج والباب  
 مفتوح ولم يكن في الدار احد من عياله، يضمن، إلى أن قال : ومعلوم  
 ان وضع الوديعة فيما لا يوضع فيه، امثالها تقصير في الحفظ، كما هو  
 صريح عبارة البرازية وغيرها، فالمراد بالحرز هنا، حرز كل شيء بحسبه  
 اه (ج ۲ ص ۵۷ و ۵۸)

وفي العالم كيريه : غاب المودع وترك مفتاحه عند غيره فلما  
 رجع لم يجد الوديعة في مكانه، لا يضمن، لدفع المفتاح إلى غيره،



کذا فی الوجیز للکردری اه (ج ۵ ص ۲۱۱)

صورت مسئلہ میں قاعدہ سے تو ضمان لازم نہیں، جبکہ مودع نے ودیعت کو محفوظ مقام میں رکھا، جہاں وہ اپنی رقم کو رکھتا تھا، اور چابی کا میز پر رہ جانا تقصیر فی الحفظ ہو سکتا ہے، جبکہ گھروالے وہیں نہ ہوں، اور میز پر چابی رہ جانے سے غالب گمان تلف کا ہے اور اگر ایسا نہیں، تو یہ تقصیر فی الحفظ نہیں، اور خصوصاً جبکہ مودع کو یہ بھی یاد نہیں، کہ ایام ضیاع و دیعت میں چابی میز پر رہ گئی تھی یا نہیں، تو اس صورت میں محض اس احتمال پر کہ شاید چابی میز پر رہ گئی ہو، وجوب ضمان نہیں ہو سکتا، لاکہ الضمان لا یجب بالشک، مگر مودع کو بہتر یہ ہے کہ اگر زیادہ بار نہ ہو، تو یہ رقم انجن مذکور میں اپنی طرف سے داخل کر دے، تاکہ تہمت سے برأت ہو جائے، جو کہ مطلوب و محمود ہے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۳۴۲ھ شوال

طالب علم سے مدرسہ کی کتاب ضائع ہونے پر ضمان لازم ہوگا یا نہیں؟  
سوال: مدرسہ سے طالب علموں کو جو کتابیں پڑھنے کو دی جاتی ہیں، ضائع ہونے سے ان کا ضمان لازم ہوگا

یا نہیں؟

اسئل

ممتاز احمد گداوی

مقیم خانقاہ

الجواب

اگر باوجود احتیاط کے گم ہو جائیں، تو ضمان لازم نہیں، کما فی الشامی (ج ۲ ص ۵۶۷) بعد تفصیل طویل تحت قول الدر، (فبطل شرط واقف الکتب الرهن کما فی التدبیر) وعلى کل فلا یثبت له احکام الرهن، ولا بیعہ ولا بدل الکتاب الموقوف بتلفہ، ان لم یفرط، اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ



بے احتیاطی اور لاپرواہی سے گم ہو جائے تو ضمان واجب ہے۔

واللہ اعلم

احقر عبد الکرم یم عفی عنہ

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

**مسئلہ ضمان** | سوال: المعروف ایٹیکہ، فی الحال غلام را جواب مسئلہ ذیل

اشد ضرورت است، غلام نوازی فرمودہ جلدی بہ باز جواب

بر کارٹ متصلہ بند کتاب سرفراز فرمایند، کہ واقعہ درپیش است۔ (مسئلہ)

شخصے برائے شکار خنزیراں در وقت شب مع بندوق منتظر شکار بود، کہ خنزیراں نقصان زراعت می کردند، بخیاں خود بندوق بسمت خنزیراں ہا کرد، در اصل خرکرہ بود، مردہ شد، بیان فرمایند، کہ دریں قتل خطار، بر صیاد ضمان خرکرہ لازم می شود یا بسبب خطار معاف است؟ بینوا تو جروا۔

خلاصہ: صاحب مالک خرکرہ قیمت بموجب منصفان طیب می کند، از صیاد مذکور کہ بخطار قتل کردہ است، رہانیدہ آید یا نہ۔

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

محمد محسن عفی عنہ

از سیرچوئی، ضلع ڈیرہ غازی خان، صوبہ پنجاب

امام مسجد جامع

الجواب

قال الشامی: (ج ۵ ص ۵۱۵) تحت قول الدر (ضمن من حمل علی رأسه) او ظہرہ شیاً فی الطريق فسقط منه علی آخر، الخ وكذا اذا سقط متعثر به انسان، هداية، لان حمل المتاع الطريق علی رأسه أو علی ظہرہ مباح له، لکن مقید بشرط السلامة، بمنزلة الرمي إلى الهدف أو الصيد، اهـ



پس در صورت مسئلہ کہ خنزیر پنداشتہ بندوق رہا کرد، و در اصل خرکرہ بود، ضمان  
خرکرہ لازم شود، و معنی معاف شدن خطا بمعافی از گناہ است، نہ از ضمان۔ فقط

عبدالکریم عفی عنہ

۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عتالہ عتہ

غزہ الجمادی الثانیہ ۱۳۲۲ھ

ایسے شخص پر وجوب ضمان جو کسی وارث کا  
نام سرکاری کاغذات میں نہ لکھوائے

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و  
مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں،

(۱) بشمبر ناتھ (ہندو) نے ایک قطعہ مکان کا

۱/۲ ثلث خریدا، جس کے دو ثلث ۲/۳ پر خالد بیع سابقہ مالک و قابض ہے۔

(۲) خالد اس مکان کے تمام محاصل کرایہ داروں سے (معہ بشمبر ناتھ کے ۱/۳ حصہ کے) وصول کرتا رہا،

(۳) تین چار سال بعد مسمیٰ خالد نے ثلث ۱/۳ محاصل سے ثلث ۱/۳ اخراجات وضع کر کے بقیہ  
بشمبر ناتھ کے حوالہ کیا جس پر اس نے کوئی اعتراض نہیں کیا،

(۴) اس کے بعد برابر خالد کہلاتا اور کہتا رہا کہ تقسیم حصہ بقدر ایک ثلث ۱/۳ کروالو، اور

اپنا کرایہ تم خود وصول کرو، ہم حساب وغیرہ نہیں رکھ سکتے، یا ہر ماہ آکر اپنے حصہ کا کرایہ

بعد وضع اخراجات بقدر ۱/۳ لیجایا کرو، مگر بشمبر ناتھ نے اس کا کوئی جواب شافی نہ دیا بلکہ بد

دیانتی سے یہ کہا کہ ہم ۲/۳ دو ثلث کے مالک ہیں اس لئے ہم کو محاصل وغیرہ بقدر دو ثلث

۲/۳ ملنا چاہئے، خالد نے کہا اگر ایسا ہے تو دکھا جائے گا، اس کے بعد بھی خالد نے ایک آدمی

اس غرض کے لئے بھیجا، کہ وہ اپنے حصہ کا کرایہ لے جائے، مگر وہ نہ آیا،

(۵) سابق کرایہ دینے کے تین سال بعد بشمبر ناتھ نے بلا کسی قسم کی اطلاع و تفاسنا کے دیوانی

دعویٰ ۱/۳ حصہ تقسیم مکان اور ۱/۳ حصہ کرایہ کا دائر کیا، اور جعلی طور پر سمن یہ کہہ کر تعمیل کرا دیا کہ مدعی

علیہ مکان مسکونہ سابق میں اب بھی موجود ہے، اور مدعی علیہ کے ایک فرضی ملازم کے جعلی دستخط

سمن پر کرا دیئے، حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ مدعی علیہ وہاں سے کئی سو میل کے فاصلہ پر نوعیت

معاملہ سے بالکل بے خبر تھا، یہ تمام فرضی کارروائی کر کے عدالت سے ڈگری حاصل کر لی، خالد



کو اتنا قیہ طور پر اس کا علم ہوا تو اس نے عذر خواہی کی، اور مقدمہ از سر نو چلایا جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ عدالت نے مدعی کو صرف ۳ سال کے محاصل بعد وضع اخراجات مرمت وغیرہ دینے کا حکم دیا،

اب قابل سوال یہ امر ہے کہ (۱) عدالت نے بجائے چھ سال کے صرف تین سال کی جوڈگری بنام خالد دی ہے تو کیا خالد کو یہ مجاز ہے کہ وہ بقیہ تین سال کے محاصل جو بشمبر ناتھ کے خالد کے ذمہ ہیں، اور جس کو عدالت نے نہیں دلایا، خالد اپنے مصارف عدالت مثل طلبا نہ گواہی و فیس وکیل، وغیرہ یہ وضع کر کے بقیہ محاصل بشمبر ناتھ کو ادا کرے؟

### الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ مدعی نے بلا وجہ اور ناحق عدالت میں مقدمہ دائر کیا، کیونکہ مدعی خالد اس کا حق دینے سے انکار نہ کرتا تھا بلکہ بار بار خالد اس سے کہتا رہا، کہ اپنا کرایہ کم بعد وضع مصارف کے لے جاؤ، تو اس حالت میں مدعی علیہ خالد کو مدعی کے اس دعویٰ سے جو کچھ زیرباری ہوئی، اس کا سبب مدعی ہے۔

وافتی المتأخرون بالغرامة على المتسبب في مثل هذه، قال في  
الحامدية: سئل قارئ الهداية عن رجل له حق على آخر، فطالبه به عند  
الولاية والحجاب، فغرم مبلغاً للنقباء، واعوان الظلمة، هل يلزم الشاکی  
بذلك، اجاب: اذا كان في البلد قاض يخلص الحقوق، وعدل المدعی  
عنه، وشكاة من غیره، وعزم المدعی علیه، افتی المتأخرون: ان  
للمتشاکی ان يرجع بماء عزم على الشاکی اه (ج ۱ ص ۱۹)

پس مدعی اس زیرباری کا سنا من ہے، اس لئے مدعی علیہ خالد کو جاتز ہے کہ وہ بقیہ  
تین سال کے محاصل میں سے اپنے مصارف عدالت وضع کر کے، بقیہ محاصل مدعی کو ادا  
کردے، مگر یہ لحاظ ضروری ہے کہ مصارف عدالت وہی وضع کئے جائیں جن کے بغیر مقدمہ میں  
چارہ نہ تھا، اور جو مصارف بلا ضرورت صرف ہوتے ہوں، وہ وضع نہ کئے جائیں، فقط

حرره الأحققرظفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون، خالقہ امدادیہ

۲۱ محرم ۱۳۲۶ھ



اگر دو محفظوں سے مال کم یا ضائع ہو جائے تو ضمان دونوں پر یا ایک پر لازم آئے گا؟

سوال :- کیا حکم ہے علماء دین کا اس مسئلہ میں کہ، ایک کوٹھار کی دو کنجیاں دو ذمہ داروں کے پاس رہتی تھیں، ایسی حالت میں تین من آرد کی کمی ہوئی تو صورت

مذکورہ میں ضمان دونوں ذمہ داروں پر یا ایک پر لازم آئے گا، یا نہیں، بینوا تو جبروا،

بندہ عنایت الہی عفی عنہ

مہتمم مدرسہ مظاہر علوم، سہارنپور،

### الجواب

قال في الدر: فان أودع رجل عند رجلين ما يقسم إقسما واحدا وحفظ كل نصيبه، كمرتهنين ومستبضعين ووصيين وعدلى رهن، ووكيلى شراء، ولو دفعه أحدهما إلى صاحبه ضمن الدافع أى النصف فقط (ج ۲ ص ۶۳) باب الوديعة

سورت مستواه میں چونکہ ظاہریہ ہے، کہ یہ دونوں ذمہ دار مدرسہ کی جنس کو تقسیم کر کے بطور خود حفاظت کرنے کے مآذون نہ تھے، بلکہ مدرسہ ہی کے مکان میں حفاظت کرنے کے مامور تھے، اس لئے کسی پر ضمان نہیں آسکتا، فقط قفل کے ذمہ دار ہونے سے وہ غلہ کے ذمہ دار نہیں ہو سکتے، غلہ کے ذمہ دار جب ہوتے، جبکہ ان کو اجازت دی جاتی کہ جو صورت حفاظت کی تم کر سکو کرو، خواہ اپنے گھر لے جا کر رکھو، یا جہاں چاہو رکھو، چونکہ یہاں بظاہر یہ صورت نہ تھی۔ اس لئے کسی پر ضمان نہیں ہو سکتا، البتہ اگر یہ ثابت ہو جائے، کہ ان لوگوں نے قفل لگانے میں سستی کی، اور کبھی قفل کھلا رہ گیا، یا بیتہ سے ثابت ہو جائے کہ ان ذمہ داروں میں سے کسی نے غلہ چرا کر اپنے گھر بھیجا ہے، یا کسی کو دیا ہے، تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ

سوال :- ایک شخص نے ناحق دوسرے شخص پر عدالت میں دعویٰ کیا، عدالت

مدعی ناحق سے مصارف دعویٰ لینا جائز ہے یا نہیں —



نے مدعی پر ڈگری کر دی، پھر مدعی علیہ نے خرچ کا دعویٰ کیا جو اس کو مدعی کے ناحق مقدمہ کی پردی میں دکلاہ وغیرہ کو دینا پڑا، عدالت نے احقر کو ثالث مقرر کیا ہے، اور فریقین نے شریعت پر فیصلہ منظور کر لیا ہے، کیا مدعی علیہ کو یہ خرچہ مدعی سے لینا جائز ہے؟ اگر ناجائز ہے تو حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی؟ اور اگر جائز ہے تو کون خرچ لے سکتا ہے اور کون نہیں؟ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ نے اس کو ناجائز لکھا ہے۔ اور عدالت نے چھ روپیہ ہر دو فریق سے ثالث کے لئے مقرر کئے ہیں کہ تین تین روپے ہر ایک فریق سے لے لے، کیا ثالث کو یہ رقم متناصمین سے لینا جائز ہے یا نہیں۔ ولا بد من حوالۃ الکتب، فقط والسلام

### الجواب

قال فی الحامدیة، أفتی المتأخرون أن للمشکی أن یرجع بما غرم علی الشاکی، وسئل (السراج قارئ الهدایة) عن شخص تسبب فی غرامة شخص عند بعد الظلمة، وأغراهم علیہ، حتی غرم مالا للظلمة، هل یلزم المتسبب أم لا؟ الجواب —

إذا تعاون شخص، ورفعہ إلى ظالم فعادة الظالم أن من رفع إلیہ، وتعاون علیہ أن يأخذ منه مالا مصادرة، یضمن الشاکي فی هذه الصورة ما أخذہ الظالم، هذا هو المفتی به أفتی به المتأخرون من علمائنا رحمہم اللہ تعالیٰ۔ اھ (ج ۱ ص ۳۱)

اس سے معلوم ہوا کہ مدعی ناحق سے مدعی علیہ کو مصارف مقدمہ لینا جائز ہے۔ متاخرین کا فتویٰ اسی پر ہے۔ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ کا فتویٰ متقدمین کے قول پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔ لیکن مصارف وہی لینا چاہیے جو لابدی اور ضروری ہے اور جو مصارف اپنی سہولت و راحت کے لئے اعوان عدالت کو بطور خوشامد کے دیئے گئے۔



وہ لینا جائز نہیں، فان الشاکی لم یکن متسبباً لہا، اور حکم کو فیصلہ پر اہل مقدمہ سے بظاہر یہ رقم (جو سوال میں مذکور ہے) لے لینا جائز ہے۔  
 فان الأصل أن کل طاعة یختص بہا المسلم لا یجوز الاستئجار علیہا عندنا، كما فی الشامیة نقلاً عن الہدایة (ج ۵ ص ۵۲)  
 وقال فی الکفایة فی شرح قوله یختص بہا المسلم: أی یختص بملة الاسلام، أما إذا المتختص بہا، فیجوز، كما إذا استاجر ذمیاً علی تعلیم التوراة، لأن تعلیمہا لا یختص بملة الاسلام (ج ۱ ص ۴)  
 قلت: وكذا التحکیم لا یختص بملة الإسلام بل هی فی كل ملة من الملل۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عقاعنہ

۱۶ شعبان ۱۳۲۶ھ

دھوبی بے احتیاطی سے کپڑے ضائع | سوال: آج کل دھوبی اکثر کپڑے کرے تو اس سے ضمان لینا جائز ہے

کھودیتے ہیں، یا اپنے استعمال میں لگا لیتے ہیں۔ غرض اس سے بہت نقصان ہوتا ہے

تو اگر متعدد بار معاف کرنے پر بھی وہ باز نہ آئے تو اس سے حسب حیثیت کپڑے کے قیمت کا اجرت میں سے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

احقر محمد احمد رضا عفا اللہ عنہ

از بیجنور،

۲۵ شوال ۱۳۲۶ھ یوم سہ شنبہ

### الجواب

اگر بے احتیاطی سے کپڑے ضائع کرتا ہے، اور آج کل یہی غالب ہے تو ضمان لینا جائز ہے لیکن اگر وہ بے احتیاطی کا انکار کرے تو اس سے حلف لے سکتے ہیں، اگر وہ قسم کھالے تو پھر ضمان لینے کا حق نہیں۔

واللہ اعلم



حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه  
از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ اشرفیہ

۲۸ شوال ۱۳۲۶ھ

حکم صورت ضمان برضامن | سوال: مسٹی احمد نے ایک مہاجن کے بل چرائے

چند روز کے بعد چور معلوم ہو گیا، اور مسٹی احمد نے  
مہاجن کو فتح محمد خان ضامن دیا کہ اگر دس یوم میں تمہاری حق رسی نہ کر رہا تو تم مبلغ ۱۵  
روپیہ قیمت بل فتح محمد سے لے لینا، فتح محمد خان نے منظور کر لی، مدت معینہ تک مسٹی احمد نے  
رقم ادا نہ کی، فتح محمد مسٹی احمد سے تقاضا کرتا رہا، مگر مسٹی احمد نے ادا نہ کئے، آخر کار فتح محمد خان  
کے نام مہاجن نے رقم مذکور سودی لکھ لی، اس کے بعد فتح محمد خان نے مسٹی احمد کو اطلاع دی،  
کہ رقم سودی لکھی گئی اس کو جلدی ادا کرو، ورنہ تم کو سود دینا پڑے گا۔ تاہم مسٹی احمد نے ادا  
نہ کئے حتیٰ کہ اب سود بہت بڑھ گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ مسٹی احمد کو قرضہ مہاجن کا کل ادا کرنا پڑے  
گا، اور سود فتح محمد خان کے ذمہ نہ ہوگا، یا صرف ایک سو پچاس روپے دینا پڑے گا، اور سود  
فتح محمد خان کے ذمہ رہے گا؟

سائل

الجواب

سود کا ادا کرنا ضامن کے ذمہ تو کسی طرح بھی نہیں، کیونکہ ضامن تو صرف ایک سو پچاس  
کا ضامن ہے، مگر مسٹی احمد کے ذمہ بھی عرفاً سود کا ادا کرنا واجب نہیں، کیونکہ مہاجن نے  
سودی رقم تنہا اپنی مرضی سے اس کے نام لکھی ہے، اس کی رضامندی سے نہیں لکھی، اور شرعاً  
تو سود لینا اور دینا دونوں حرام ہے۔

فقط ظفر احمد عفا عنه

از تھانہ بھون

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ

وقف میں تعدی و استہلاک | سوال: ایک مدرس صاحب مدرسہ سے تعلق  
سے ضمان لازم آتا ہے، قطع کر کے اپنے مکان پر آگئے، پھر اسی مدرسہ میں



جا کر ایک کتاب امور عامہ ایک طالب علم کو پڑھانے کے واسطے لے آئے، غالباً ہمتسم مدرسہ کے بلا اجازت لائے تھے، پھر اس طالب علم کو پڑھنے کے لئے دے دی اور مدرس صاحب خود بھی اس کتاب کا مطالعہ کرتے تھے، کچھ دن وہ طالب علم اس مدرس صاحب کے پاس پڑھتا رہا۔ پھر وہ طالب علم وہ کتاب لے کر بلا اجازت اس مدرس کے دوسری جگہ چلا گیا، اور کتاب اس خیال سے لے گیا تھا کہ کتاب پڑھ کر اس مدرس صاحب کو دے دیگا یا اس مدرسہ میں دے دے گا، مگر وہ طالب علم دوسری جگہ پڑھتا ہی تھا کہ کتاب مع اسباب کے گم ہو گئی، اور وہ مدرسہ بھی زمانہ دراز سے موقوف ہو گیا ہے، ہمتسم مدرسہ کا بھی انتقال ہو گیا ہے، اور اس مدرسہ کی کتابیں کچھ مدرسین لے گئے اور کچھ طلبہ لے گئے، غرض یہ ہے کہ وہ طالب علم جو کتاب امور عامہ مدرس مذکور سے بلا اجازت لے گیا تھا اس کے لئے کیا حکم ہے؟ آیا کتاب امور عامہ لے کر کسی اور مدرسہ میں دے دی جائے یا کسی طالب علم کی دی جائے، یا قیمت امور عامہ کی مدرسہ میں دی جائے، یا کسی محتاج کو یا ان سب باتوں میں خیار ہے؟ بیٹو! توجروا

### الجواب

وقف کی کتابوں میں استہلاک و تعدی سے ضمان لازم آتا ہے اور بدون اذن لے جانا تعدی میں داخل ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں ضمان واجب ہے، اور وہ مدرسہ باقی نہیں تو اس کے زیادہ قریب میں جو مدرسہ ہو اس میں داخل کر دی جائے۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ کھانا بھون

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

ودیعت بالاجر میں مفتی بہ  
عدم لزوم ضمان ہے

سوال :- پچھلے سال سفر حج میں جہاز اترتے ہوئے جدہ کی بندرگاہ پر جب مزدور سامان اٹھا کر باہر لے گئے، تو ان مزدوروں نے گھی کا ایک ڈبہ کسی

طرح گم کر لیا، معلم و وکیل کے باوجود بہت تلاش کرنے کے کہیں نہیں ملا، بعد ازاں مکہ معظمہ جاتے ہوئے اپنا سامان وکیل کی تحویل میں دیتے گئے، جب مدینہ منورہ سے واپس جدہ پہنچے تو



کرایہ دیکر اپنا سامان لینا چاہا، لیکن ایک بوری سامان کی کہیں نہیں ملی، اس رسید پر میں نے لکھوا لیا کہ سامان میں ایک بوری گم ہے، جو چیزیں بوری میں تھیں، ان چیزوں کا اس ملک کے بھاؤ کے مطابق اندازے سے قیمت لگا کر ایک فہرست تیار کر لی، مگر ساتھ ہی وکیل کو جدہ سے گھی کا ڈبہ وصول کرنے کی فکر تھی، مگر اس کی کوئی رسید نہیں تھی، اس لئے مستقل مطالبہ کرنے کے بجائے یہ کیا کہ اس فہرست میں گھی کی قیمت کا اندازہ کر کے وہ قیمت بوری والی چیزوں میں بڑھادی، پھر ایک عربی درخواست اور وہ رسید حکومت حجاز کے نام تیار کر کے پہلے وکیل کو دکھلا دی کہ یا تو اس کا فیصلہ کر دیجئے ورنہ یہ درخواست حکومت میں دیتا ہوں، اس غریب نے کوئی حجت نہیں کی، اور غالباً حکومت کے دباؤ سے اس نے پوری قیمت میرے حوالہ کر دی مگر ساتھ ہی یہ کہہ دیا کہ میں قیامت تک معاف نہیں کروں گا مجھے اپنی اس حرکت پر بے چینی رہتی ہے، اور ڈر لگتا ہے کہ کہیں آخرت میں میری پکڑ نہ ہو جائے اب تو معلم سید امین عاصم کا ملازم بھی آیا ہوا ہے، روپیہ منی آرڈر کے ذریعہ اس کے پاس بھیج سکتا ہوں، تاکہ وہ وکیل جدہ کے حوالہ کر دے، نیز اس وصول شدہ روپیہ کی ایک تہائی دوسرے ساتھی کے پاس چلی گئی ہے۔ میرے پاس دو تہائی باقی ہیں، اس ایک تہائی کا مطالبہ میرے ذمہ تو نہیں ہوگا۔

والسلام

عبدالغفور عفاعنہ

### الجواب

صورت مسئلہ میں وکیل سے گھی کا ضمان لینا جائز نہ تھا، کیونکہ وہ تو مزدوروں نے گم کیا تھا، وکیل نے گم نہیں کیا، پس اس کا واپس کرنا لازم ہے، اور بوری گم شدہ کا ضمان لینا بھی مطابق قول مفتی بہ جائز نہ تھا کیونکہ ودیعت بالاجر میں عدم ضمان پر فتویٰ ہے پس بوری کا ضمان بھی قابل واپسی ہے۔

کذا فی الخلاصۃ ج ۳ ص ۱۳، والشامی ج ۲ ص ۷۵، قال فی الخلاصۃ: فان شرط علیہ الضمان إذا هلك يضمن في قولهم جميعاً، لأن الأجير المشترك إنما يضمن عند أبي حنيفة إذا لم يشترط عليه الضمان أما إذا اشترط يضمن، قال الفقيه أبو الليث، الشرط وعدم الشرط سواء،



لأنه أمين، واشتراط الضمان على الأمين باطل، وبه يفتى اه، وقال  
البشامى، وأما من جرى العرف بأنه يأخذ في مقابلة حفظه أجره يضمن  
لأنه ودیعة بالأجر، لكن الفتوى على عدمه - سائقانى - فقط

احقر عبد الكريم عفی عنه

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۲ شوال ۱۳۲۸ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنه

**مسئلہ ضمان کی ایک خاص صورت** | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و

مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک

امین مدرسہ جس کو مہتمم صاحب مدرسہ یعنی مختار مدرسہ کی جانب سے مدرسہ کی ضرورت کے لئے  
بھیجا امین مذکور نے ایک جگہ بیٹھ کر جیب میں سے بٹوہ نکالا، بٹوہ میں اوپر ایک پوڑیہ میں  
نوٹ کی رقم تھی جو بغرض حفاظت پھٹنے ٹوٹنے کی وجہ سے پوڑیہ میں رکھی تھی۔ اور پوڑیہ کے  
نیچے اور رقم ریزگاری وغیرہ میں بٹوہ مذکور میں تھی، سو پہلے وہ پوڑیہ اوپر کی نکال کر ضرورت  
رفع کر کے بقیہ دام ریزگاری وغیرہ بٹوہ میں ڈال کر جیب میں بٹوہ ڈال لیا، وہ پوڑیہ یاد نہیں  
رہی، بٹوہ میں ڈالتے بیٹھے بیٹھے یہ قصہ ہوا، اس کے بعد اس جگہ سے اٹھ کر چلے گئے بعد میں  
کتنی گھنٹہ کے وہ پوڑیہ یاد آئی، وہ پوڑیہ کسی نے اٹھالی، اس کا پتہ نہیں چلا، کیا اس صورت  
میں امین مدرسہ کو ضمان دینا واجب ہوگا؟ بینوا تو جروا،

احقر فرزند علی، شاہ پور، ضلع سہارنپور،

**الجواب**

صورت مسئلہ امین مذکور کے ذمہ ضمان لازم ہے، کما صرح فی العالمگیریہ،  
ونصہ ہکذا، لوقال المودع: وضعت الودیعة بین یدی، فقمت  
ونسیتها، وضاعت ضمن، وبہ یفتی۔ کذا فی جواہر الاخلاطی  
(ج ۵ ص ۲۰۸) فقط واللہ اعلم بالصواب

کتبہ عبد الكريم عفی عنه

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، ۲۸ رجب ۱۳۵۰ھ



مرغی یا بکری نے کسی کا کھیت یا غلہ کھالیا  
تو مالک پر تاوان آئے گا یا نہیں؟

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء  
دین و مفتیان شرع متین اس  
مسئلہ میں کہ بکری یا مرغی کسی

کا کھیت چر جائے، یا وہ غلہ جو سکھلانے کے لئے رکھا گیا ہو، کھا جائے، تو اس کا تاوان جانور  
والے کو دینا ہوگا یا نہیں؟ بینوا توجروا،

المستفتی: ولایت حسین

### الجواب

فی العالہ گیریۃ (ج ۷ ص ۵۶) وان کانت فی ملک غیر صاحب الدابة  
فان دخلت فی ملک الغیر من غیر اذخال صاحبها، بان کانت منفلتة  
فلا ضمان علی صاحبها، وان دخلت باذخال صاحبها فصاحب الدابة  
ضامن فی التوسیع کلها سواء کانت واقفة أو سائرة، وسواء کان صاحبها  
معها یسوقها أو یقودها، أو کان راكباً علیها، أو لم یکن معها، هكذا  
فی الذخیرة اهـ۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر بکری وغیرہ کسی کھیت وغیرہ میں خود با کر نقصان کرے تو مالک  
پر تاوان نہیں، اور اگر مالک خود کھیت میں چھوڑ دے، تو کھیت والا اس سے تاوان  
لے سکتا ہے، فقط واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون،

۳ رزی الحجہ ۱۳۵۰ھ

جائیداد منقسم کے تین حصوں میں ایک وقف  
کا تھا، پٹواری کے غلط اندراج کے سبب  
وقف کی جمع سرکاری جائیداد لی گئی، تو یہ  
زائد جمع سرکاری کس سے لی جائے گی۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء  
دین اس مسئلہ میں کہ ایک زمین  
کے تین قطعہ، منقسم ہیں، اور تین  
مالک ہیں، ایک زید اور ایک  
عمر اور ایک موقوفہ للمدرسہ اور اس



کی جمع سرکاری بھی پٹواری کے کاغذات میں اس طریقہ پر منقسم ہیں، کہ مدرسہ کے، زید کے، عمر کے، میزان کل مبلغ ما۔

زید نمبردار ہے وہ بقیہ حصہ داروں سے جمع سرکاری کی معینہ رقم وصول کر کے سب تحصیل میں سالانہ داخل کرتا رہتا ہے اب پندرہ بیس سال کے بعد معلوم ہوا کہ پٹواری کے کاغذات میں اندراج غلط تھا، اور اب اسی طریقہ سے صحیح کیا گیا ہے۔ **سوال** میزان کل مبلغ ما

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مدرسہ سے سالانہ مبلغ **عشہ** روپیہ جو زائد گئے ہیں وہ زید و عمر سے وصول کئے جائیں یا نہیں؟ کیونکہ ان کے پاس سے کم گئے ہیں، جواب باصواب سے مطلع فرمائیں اور اپنے دستخط سے مزین فرمائیں،

السائل: محمد سعید

### الجواب

اہل مدرسہ کو چاہیے کہ سرکار سے مطالبہ کریں۔ یا نمبردار پر نالش کریں، ان میں جو طریقہ موافق قانون ہو وہ اختیار کریں، پھر سرکار خواہ اپنے پاس سے مدرسہ کو زائد رقم واپس کر دے، خواہ زید و عمر سے لے کر دیوے، اور اگر اس قسم کے مطالبہ اور نالش کا حق مدرسہ کو قانون سرکاری میں نہ ہو، تو دوبارہ سوال کر لیا جائے، فقط واللہ اعلم بالصواب  
احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون، مورخہ ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۰۱ھ

**سوال :-** سائل بالا کا دوبارہ خط آیا کہ ..... قانون میں نالش کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، لہذا دوسرا جواب

**ایضاً ایضاً ایضاً**

عنایت فرمایا جائے۔

### الجواب

اول نمبردار کے متعلق غور کرنا چاہیے کہ شرعاً وہ کیا حیثیت رکھتا ہے، سو وہ درحقیقت سرکار کا اہل کار ہے، اور زمینداروں کی طرف سے بھی نمبردار کی منظوری ہوتی ہے، اس واسطے زمینداروں کا وکیل بھی ہے، اہل ہونے کی وجہ سے وہ اس رقم کا ضامن نہ ہوگا جو دراصل سرکار کی طرف سے زمینداروں کے ذمہ مقرر کی گئی ہے اور وکیل ہونے کی وجہ سے وہ اس رقم کو زمینداروں سے وصول کر سکتا ہے جو اس نے زمینداروں کی جانب سے سرکار کو دی



ہے، اور جوازِ تدرقم نمبر دار نے کسی سے وصول کر لی ہو وہ اس کا ذمہ دار اور ضمان من خود ہے خواہ دانستہ وصول ہوئی ہو، خواہ کسی غلطی کی وجہ سے، کیونکہ حقوق مالیہ میں عہد اور خطا کا ایک ہی حکم ہے، لہذا مدرسہ سے جوازِ تدرقم زید نے لے کر سرکار کو دی ہے وہ زید کے ذمہ ہے اہل مدرسہ کو اسی سے مطالبہ کا حق ہے، اور زید کو اختیار ہے کہ وہ عمرو سے رقم لے لے، جو درحقیقت اس کی طرف سے دی گئی ہے۔ اہل مدرسہ کا عمرو سے براہ راست کوئی مطالبہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

وفي الدر المختار (باب الغصب) واعلم أن الأمر لا ضمان عليه بالأمر إلا في ستة، إذا كان الأمر سلطاناً الخ وقال الشامي تحته - لأن أمره إكراه كما مر في بابيه، وفي إكراه الدر، وضمن رب المال المكروه بالكسر لأن المكروه بالفتح كالآلة أه قلت: والمال الذي أخذ بغير أمر السلطان، فكون الأمر ضامناً له ظاهر غير خفي، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از کتبانہ بھون

۴ جمادی الثانیہ ۱۳۵۱ھ

الجواب عندی صحیح

اشرف علی

۴ جمادی الثانیہ ۱۳۵۱ھ

عہ کیونکہ زید عمرو کا وکیل فی الادار تھا، تو اس کو رجوع کا حق ہے، جیسا کہ شروع میں زمینداروں کی منظوری سے نمبر دار کا وکیل بن جانا مذکور ہے، ۱۲ منہ عہ اگر اس پر یہ شبہ ہو کہ نمبر دار خود آلہ کار بنتا ہے، سرکار کسی طور پر نمبر داری کے لئے مجبور نہیں کرتی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ گو خاص شخص کو مجبور نہیں کیا جاتا، مگر اس پر تو زور دیا جاتا ہے کہ کوئی نہ کوئی ضرور بنیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ ۱۲ منہ



مدت مقررہ میں مستعیر چیز واپس نہ کرے  
پھر وہ چوری یا ہلاک ہو جائے تو اس  
پر ضمان آئے گا یا نہیں؟

سوال :- زید یہ کہہ کر کہ چار پانچ  
روز میں واپس آ جاؤں گا، خالد  
سے گھوڑا لے گیا، اس وقت تک  
اتفاقاً واپسی نہ ہوئی، اس کے بعد

اگر گھوڑا کہیں گم ہو جائے، یا چوری ہو جائے، یا مر جائے، اور اس وجہ سے خالد زید سے  
قیمت گھوڑے کی طلب کرے، اس صورت میں زید کو قیمت کا دے دینا، اور خالد کو تقاضا  
کر کے لینا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا۔

سائل .....

### الجواب

جتنے روز کے لئے جانور مستعار لیا گیا تھا، اس سے زیادہ وقت گزر جانے پر مستعیر  
ذمہ دار ضمان کا ہو گیا، پس خالد کو مطالبہ قیمت کا حق حاصل ہے، بشرطیکہ مستعیر نے  
مدت مقررہ کے بعد بھی اس کو استعمال کیا ہو، (عالمگیریہ ج ۵ ص ۲۲۲)

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۷ رمضان ۱۴۲۱ھ

قانونی گرفت سے بچنے کے لئے  
خریدا ہوا مسروقہ مال تلف  
کر دیا، تو ضمان لازم آئیگا یا نہیں

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
متین، اس مسئلہ میں کہ، زید کے پاس کوئی شخص  
چند تصاویر لایا، اور ظاہر کیا کہ یہ میری ہیں، ان  
کو بیچنا چاہتا ہوں، زید نے ان کو خرید لیا، چند

روز کے بعد زید سے حامد غیر مسلم ملا، اور کہا میری چند تصاویر گم ہو گئیں، اگر تمہیں پتہ  
لگے اطلاع دینا، زید سمجھ گیا وہ تصاویر جو میرے ہاتھ فلاں شخص اپنی ملکیت ظاہر کر کے  
فروخت کر گیا، دراصل اس کی ملک نہ تھی، اس نے حامد سے چرائی ہیں، اس لئے چاہا کہ  
کسی ایسے طریقہ سے حامد کے پاس وہ تصاویر پہنچا دوں، کہ قانونی حیثیت سے مجرم بھی نہ  
ہوں، اس غرض سے زید نے حامد سے کہا، کہ ہم نے تمہاری چیز کا پتہ لگایا، جو جگہ تم تجویز کرو  
میں خفیہ طریقہ سے وہاں پہنچا دوں گا، تم اٹھا لینا، حامد نے زید کو قانونی مجرم بنانا چاہا، اور  
اس کی کوشش کے لئے پولیس میں اطلاع کر دی، زید کو جب یہ معلوم ہوا، تو اس نے قانونی



جرم سے بچنے کی غرض سے تمام تصاویر کو مع اس آئینہ کے اور چوکٹے کے، جس میں وہ چسپاں تھیں، توڑ کر جلادیا،

اب سوال یہ ہے کہ، کیا زید کے ذمہ لازم ہے، کہ حامد کو تصاویر کی قیمت ادا کرے یا نہیں؟ اور اگر لازم ہے تو ادائیگی کس طریقہ سے کر سکتا ہے۔

### الجواب

اگر زید کو اس امر کا یقین ہے، کہ یہ تصاویر حامد کی تھیں، اور اس کا بھی یقین ہو کہ بچنے والے نے چوری کی تھی، تو اس کے ذمہ ضمان لازم ہے، وہ ان تصاویر کو زمین میں دفن کر کے بھی پولیس کی گرفت سے بچ سکتا تھا، یا حامد سے یہ نہ کہتا کہ میں نے پتا لگایا، بلکہ خفیہ طور سے اس کے یہاں بھیج دیتا، اب جس طرح ممکن ہو اس کو ان تصاویر کی قیمت ادا کر دے، جس کی ایک صورت یہ ہے کہ یہ ظاہر نہ کرے کہ یہ روپیہ تصاویر کی قیمت ہے، بلکہ یہ ہدیہ دوستانہ ظاہر کر کے اس کو رقم دے دے، اور اس بچنے والے سے قیمت واپس لے سکتا ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون،

۷/ شوال ۱۴۲۸ھ

سوال :- سرکاری اسکول کے ایک طالب علم نے دوسرے طالب علموں کی کاپیوں کے سادہ اوراق اپنے خرچ میں کر لئے اور یہ معلوم نہ ہو، کہ وہ اوراق کن کن لڑکوں کے تھے، تو اس سے سبکدوشی کیسے ہوگی؟

طالب علم نے دوسرے طالب علموں کی کاپیوں کے سادہ اوراق جو ایک جگہ جمع تھے، اٹھا کر اپنے خرچ میں کر لئے، اب یہ معلوم کرنا نہایت دشوار بلکہ ناممکن ہے کہ وہ اوراق کن کن لڑکوں

کے تھے، تو یہ حق کس طرح ادا کیا جاسکتا ہے؟

### الجواب

اپنے ساتھیوں میں سے جن کا نام اور پتہ معلوم ہو، ان سے بذریعہ خط وغیرہ کے ان واقعات سے معافی چاہ لیں، اور جن کے نام وغیرہ یاد نہ ہوں، ان کے حقوق کا گمان غالب سے اندازہ لگا کر رقم خیرات کر دیں، ان کی نیت سے ان کی طرف سے۔ واللہ اعلم



ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون

۲۹ سوال ۱۳۲۸ھ

سوال :- اگر سرکاری حقوق تلف ہوئے ہوں، مثلاً ریل کے سفر میں پندرہ سیر سے زیادہ بوجھ بلا کرایہ لے جایا گیا، یا سرکار

سرکاری حقوق تلف ہوں تو ان کی ادائیگی کی کیا صورت ہوگی

کی کسی چیز کا نقصان کر دیا، یا کوئی سرکاری چیز چرائی، تو ان حقوق کی ادائیگی کی کیا صورت

الجواب

ہے۔ تخمینہ گمان غالب سے لگا کر، اس ریلوے کے ٹکٹ اور ڈاک خانہ کے ٹکٹ خرید کر چاک کر دیں، اس طرح ریلوے کو اور سرکار کو حق پہنچ جائے گا۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون

۲۹ سوال ۱۳۲۸ھ

سوال : زید و عمرو آپس میں دوست تھے، زید اپنے باپ کے مال میں سے نقد اور دیگر اشیاء چھپا کر لاتا تھا، اور عمرو کے ساتھ مل کر خرچ کرتا تھا، نیز باپ

باپ سے روپیہ اور دیگر اشیاء چھپا کر دوسرے شخص سے مل کر خرچ کئے تو اس دوسرے شخص پر ضمان آئے گا یا نہیں

کے مال میں سے بلا اجازت زید نے عمرو کو نقد اور قیمتی اشیاء وغیرہ دیں، تو اگر عمرو پر زید کے والد کے یہ حقوق واجب الاداء ہوں، تو ان کی ادائیگی کی کیا صورت ہے،

الجواب

اس صورت میں آپ کے ذمہ صرف توبہ و استغفار ہے، مالی حق کچھ نہیں، اس کا ضمان لڑکا خود ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون، ۲۹ سوال ۱۳۲۸ھ



بلا اجازت سرکاری درخت کاٹنے اور ان کی قیمت داخل خزانہ کرنے کی جائز صورتیں

سوال :- زید نے دس درختان تاڑ بلا اجازت سرکار کاٹ لئے، ان کی قیمت

۵۰ روپیہ داخل خزانہ سرکار کرنا چاہتا ہے، حضرت والائے تلافی کی صورتیں دریافت فرمائی تھیں، وہ حسب ذیل معروض ہیں۔

(۱) ایک صورت یہ ہے کہ، سررشتہ آبکاری میں سے مزید تاڑ کے درختوں کے لئے داخل کئے جائیں، مگر اجازت نامہ قطع و برید کا ملنے پر مزید درخت نہ کٹوائے جائیں، اور اجازت نامہ چاک کر دیا جائے، لیکن اجازت نامہ کی اجرائی کے لئے اہل عمل رشوت طلب کریں گے، اور ستائیں گے، مزید درخت نہ کٹوائے جائیں، تو اندیشہ ہے کہ کوئی نقل اجازت نامہ حاصل کر کے ناجائز طور پر درخت کٹوائے، یہ صورت خالی از دقت نہیں۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ ۵۰ روپیہ کے ٹکٹ ڈاکخانہ سے خرید کر ان کو تلف کیا جائے اور کام میں نہ لایا جائے، اس طرح رقم داخل خزانہ ہو جاتی ہے، گو بجائے سررشتہ آبکاری میں جمع ہونے کے سررشتہ ڈاکخانہ جات میں جمع ہوگی، مگر ہر دو سررشتہ جات ایک ہی گورنمنٹ کے ہیں، اور یہ صورت ثانی صورت اولیٰ سے اسھل اور بے خطر ہے۔

### الجواب

دوسری صورت کافی ہے، مگر درختوں کی خود تجویز کردہ قیمت کافی نہیں، بلکہ جو قیمت دو معتبر عادل مسلمان جو درختوں کی قیمت لگانے میں باہر ہوں تجویز کریں، وہ قیمت داخل کی جائے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، ۱۲ رذی قعدہ ۱۳۴۸ھ

### متعلق سوال بالا

سوال :- باسلاک عریضہ مؤرخہ ۸ رذیقعدہ ۱۳۴۸ھ رواں باب عرض ہے کہ زید نے درختان تاڑ بلا اجازت سرکار قطع کر لئے تھے،

ان کی قیمت بصورت ٹکٹ ڈاک داخل کرنا جائز بتلایا گیا ہے، لیکن یہ ارشاد ہوا ہے کہ درختوں کی خود تجویز کردہ قیمت کافی نہیں، اس کی قیمت عرض ہے کہ سرکار سے ہر درخت تاڑ



کی قیمت بلا لحاظ چھوٹے بڑے ہونے کے عان مقرر ہے، اگر زید سرکار سے اجازت لیتا تو اس کو فی درخت عان ہی داخل خزانہ سرکار کرنے پڑتے تھے، کیا ایسی حالت میں بھی قیمت کی قرارداد دو معتبر عادل مسلمان سے کرانے کی ضرورت ہے۔

فقط سائل بالا

الجواب

اس صورت میں دو مبصرین سے تجویز قیمت کی ضرورت نہیں، بلکہ سرکاری ریٹ کے موافق قیمت دے دینا بھی کافی ہے کیونکہ خود مالک کی مقرر کردہ قیمت دوسروں کی تجویز سے مقدم ہے جیسے ریل کا کرایہ جو ریلوے کمپنی نے مقرر کر دیا ہے، وہی معتبر ہے،

**متعلق سوال بالا** | سوال ۱۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، ذات النور، بانسلاک عریفہ سابقہ مورخہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ، بادی عرض ہے کہ زید نے درختان تاڑ بلا اجازت سرکار آج سے سات آٹھ سال پیشتر جبکہ سرکاری نرخ فی درخت عاروپہ مقرر تھا، قطع کر لئے تھے، اب جبکہ تلافی مافات کے لئے قیمت درختان مذکور داخل خزانہ سرکار کرنا چاہتا ہے، نرخ فی درخت للعروپہ ہو گیا ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا زید کو اب فی درخت عاروپہ کے حساب سے قیمت داخل کرنی چاہیے، یا بحساب للعر فی درخت؟

الجواب

کاٹنے کے وقت جو نرخ تھا اس کے حساب سے روپیہ داخل کر دینا کافی ہے بعد کے حساب کی رعایت لازم نہیں۔

قال فی المہدایۃ: وما لامثل لہ فعلیہ قیمة یوم غصبہ ۱۱ (ج ۳ ص ۳۵)

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ

بیوی کے ہاتھ پر تھپڑ مارا اس کے ہاتھ میں لڑک تھی | سوال: میرے گھر میں ایک لونگ گم ہو گئی ہے گر کر گم ہو گئی، تو شوہر پر ضمان آئے گا یا نہیں؟ اس میں میرا بھی کچھ دخل ہے، وہ یہ کہ میں ان پر



کسی بات پر خفا ہو رہا تھا، گھر میں زبان چلانے لگی، میں نے ان کے ہاتھ پر ایک تھپڑ ماری اس وقت ان کے اسی ہاتھ میں لونگ تھی، وہ لونگ ہاتھ سے چھوٹ کر گر پڑی، اور کہیں گم ہو گئی تو اب مجھ کو اس کا تاوان دینا ہو گا یا نہیں؟

یکے از مقیمین خانقاہ امدادیہ

### الجواب

قال في الهندية في تفسير الغصب شرعاً، هو أخذ مال متقوم محترم بغير إذن المالك على وجهه يزيد يد المالك إن كان في يده، أو يقصر يده (بالمع والحبس) إن لم يكن في يده، كذا في المحيط، ومن حال بينه وبين ملكه (يضمن لأنه ليس بغصب ومن منع ماله من حفظ ماله حتى هلك لم يضمن، كذا في الينابيع اهـ (ج ۶ ص ۷۹))

صورت مسئلہ میں سائل پر ضمان نہیں، کیونکہ اس کا فعل غصب میں داخل نہیں باقی تطیب قلب زوجہ کے لئے ضمان دے دیا جائے تو اچھا ہے۔

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ





# ایداد الاحکام

ایداد الفتاویٰ کا شملہ جو ۱۳۴۰ھ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمہ اللہ

زیر نگرانی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

مکتبہ نوریہ دار العلوم کراچی